Zinca Bălcescu

Costache Bălcescu

Nicolae Bălcescu

Barbu Bălcescu

# FAMILIA BĂLCESCU ÎN DOCUMENTE VILCENE 1840 — 1869

AȘEZĂMÎNTUL CULTURAL
„NICOLAE BĂLCESCU"
Bălcești pe Topolog — 1984

**Colecția**
**DOCUMENTELE VÎLCII**

**Au apărut :**

— **Tezaur medieval vîlcean.** Catalog de documente. Vol. I. 1388—1715.

— **Prefectura județului Vîlcea.** Inventar arhivistic. Vol. I. 1830—1864.

— 1821 în Vîlcea

— 1848 în Vîlcea

— 1859 în Vîlcea

— 1877 în Vîlcea

— 1907 în Vîlcea

— 1916—1918 în Vîlcea

**Vor apare :**

— **Inscripțiile medievale vîlcene.** Catalog. Sec. XIV — 1848.

— **Tezaur medieval vîlcean.** Catalog de documente. Vol. II. 1457—1800.

— **Prefectura județului Vîlcea.** Inventar arhivistic. Vol. II. 1865—1881.

— 1940—1944 în Vîlcea

ARHIVELE STATULUI VÎLCEA
Rîmnicu Vîlcea — 1984

https://biblioteca-digitala.ro

DV

DOCUMENTELE
VÎLCII

https://biblioteca-digitala.ro

https://biblioteca-digitala.ro

CORNELIU TAMAȘ PETRE BARDAȘU SERGIU PURECE
HORIA NESTORESCU-BĂLCEȘTI

# Familia Bălcescu
# în
# documente vîlcene

1840 – 1869

AȘEZĂMÂNTUL CULTURAL „NICOLAE BĂLCESCU"
Bălcești pe Topolog — 1984

https://biblioteca-digitala.ro

https://biblioteca-digitala.ro

## STUDIU INTRODUCTIV*

În secolele trecute procesele pentru „cotropirea" hotarelor moșiilor erau la ordinea zilei. În arhivele tribunalelor aflăm sute sau poate mii astfel de dosare.

Una dintre aceste pricini, cu numeroase „dele" pe un interval de peste trei decenii, este și aceea privind moșia Scaioși din județul Vîlcea. Nicolae Racutis, din București, jeluiește Marii Logofeții a Dreptății împotriva pităresei Zinca Bălcescu, tot din București, pentru o „sfoară de moșie, anume Bribari, dă stînjeni 72 ; cum și o parte din sfoara moșiei Scaioși..." din județele Vîlcea, Argeș și Olt pe linia Oltului, pe care i le-ar fi cotropit și, acum în 1840, vrea să le vîndă.

Cu alegerea hotarelor este împuternicit Stanciu Căpățîneanu care primește din mîna pităresei Zinca Bălcescu un înscris atestîndu-i stăpînirea în hotarele acestei moșii prin dania, din 1839, a lui Iancu Vărzariu fiul răposatului polcovnic Sandu Vărzariu, în sumă de 400 de stînjeni.

Actul ne aduce și informația, interesantă pentru mersul proprietății, că moșia în discuție, fostă avere a boierilor Bujoreni, a ajuns la polcovnicul Sandu Vărzariu printr-o danie — din 1757 — a lui Pahomie Bujoreanu.

Mai important decît procesul însuși, înscrisul din 1839, al cărui conținut îl aflăm din hotărnicia lui Stanciu Căpățîneanu de la 20 septembrie 1843. ne confirmă încă odată practicarea m e d i c i n i i de către pităreasa Zinca Bălcescu. Dania lui Iancu Vărzariu este făcută **„pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală".**

Procesul, în cît privește pe Nicu Racutis și Zinca Bălcescu, s-a stins în 1843 odată cu delimitarea moșiilor celor doi proprietari prin hotărnicia lui Stanciu Căpățîneanu. Dar, el a iscat numeroase alte procese între vecinii ambilor proprietari nemulțumiți de această hotărnicie. Atît Nicu Racutis, cît și pităreasa Zinca Bălcescu și, mai tîrziu, moștenitorii acestora, s-au judecat pentru diferite „sfori" de moșie în Scaioși.

* Vezi Horia Nestorescu-Bălcești **„Știri despre familia Bălcescu într-o serie de documente din arhivele vîlcene (Moșia Scaioși).** în : „Caietele Bălcescu" (Bălcești pe Topolog), VII—VIII, 1975—1976, p. 119—124.



https://biblioteca-digitala.ro

## Procesul cu Gheorghe I. Buciumeanu

În 1848 Gheorghe Buciumeanu — Gheorghe Ion de la Buciumeni — domiciliat în Slatina, județul Olt, cheamă în judecată atît pe Nicu Racutis, cît și pe Zinca Bălcescu pentru cotropirea a 22½ stînjeni.

După nenumărate termene, procesul — nesusținut timp de doi ani de reclamant — se va închide în vara anului 1850. Este de menționat dintre actele de procedură unul — dovada de primire a unei citații — semnat la 2 iunie, deci cu cîteva zile înaintea izbucnirii revoluției de la 1848, de Nicolae Bălcescu.

La cererea lui Gh. I. Buciumeanu, în 1850, procesul va fi repus pe rol. Urmează alte numeroase termene la care reclamantul nu se prezintă să-și susțină plîngerea prezentînd diferite certificate medicale spre a obține amînarea termenului de judecată. Un astfel de certificat medical prezintă și pităreasa Zinca Bălcescu în noiembrie 1850 care, sub semnătura dr. Mayer, atestă că „pătimește de ficat și reumatism"; cere un termen lung — „pentru primăvara viitoare" — cînd fiind „în vîrsta bătrîneților" orînduiește ca vechil pe fiul ei Barbu Bălcescu (28 decembrie 1850), întors dintr-un exil voluntar de peste doi ani petrecut pe lîngă Ion Ghica la Constantinopol.

Cum nici în mai 1851, Gh. I. Buciumeanu nu se prezintă să-și susțină petiția, Judecătoria județului Vîlcea în temeiul hotărîriei lui Stanciu Căpățîneanu din 1843 dă cîștig de cauză pîrîților — Nicu Racutis și Zinca Bălcescu — obligîndu-l pe reclamant la plata cheltuielilor de judecată.

Cu un nou certificat medical, în iulie 1851, Gh. I. Buciumeanu obține a treia repunere pe rol, chemînd în judecată alături de Nicu Racutis și Zinca Bălcescu și pe Gheorghe ginerele diaconului Iordache din Popești de Otăsău de la care cumpărase proprietatea respectivă.

În fine, la 4 august 1851, se prezintă declarînd că petiția sa nu a fost înțeleasă de Judecătorie în sensul că plîngerea nu era îndreptată în contra lui Nicu Racutis și a pităresei Zinca Bălcescu, ci numai împotriva Mariei, fiica și moștenitoarea vînzătorului celor 22½ stînjeni — diaconul Iordache din Popești!

Judecătorii N. N. Greceanu și C. N. Văleanu, prin ședința din 4 august 1851, condamnă pe Gh. I. Buciumeanu „pentru nedreapta încriminare ce a mai pricinuit pîrîților [Nicu Racutis și Zinca Bălcescu] la o despăgubire de 51 lei fiecăruia plus cheltuielile de judecată stabilite prin sentința din 8 mai același an.

Ca urmare a jalbei dată domnitorului de Gh. I. Buciumeanu Judecătoria județului Vîlcea, în iunie 1852, se vede nevoită să repună pentru a patra oară pe rol procesul acestuia cu Nicu Racutis și Zinca Bălcescu. Faptul atrage un sever protest din partea lui Nicu Racutis șicanat de „uneltirile tuturor nebunilor din lume care înșală".

Nicu Racutis și Zinca Bălcescu se adresează, la rîndul lor, domnitorului în iulie 1852 cerînd punerea în aplicare a hotărîrii Judecătoriei rămasă definitivă.

Ultimul act referitor la acest proces poartă data de 5 august 1852 și este o încheiere a Judecătoriei Vîlcea prin care se fixează un nou termen de judecată pentru 2 septembrie 1852.



https://biblioteca-digitala.ro

## Procesul cu polcovnicul Ioan Solomon

Conflictul dintre pităreasa Zinca Bălcescu și polcovnicul Ioan Solomon din satul Oltenița, județul Olt, luase din 1849 forma unui proces în stare de judecată pendinte de Judecătoria județului Olt.

Polcovnicul Ioan Solomon devenise vecin cu Zinca Bălcescu și cu Nicu Racutis prin cumpărarea proprietății serdarului Drăgoescu, ante 25 mai 1849. Chemat la hotărnicie pentru punerea în aplicare a hotărîrei nr. 108 din 1845 cerută de Nicu Racutis se opune pităresei Zinca Bălcescu în privința fixării hotarului dintre proprietatea acesteia Scaioși și a sa.

Polcovnicul Ioan Solomon își întemeiază pretențiile pe hotărnicia făcută lui de serdarul Grigore Pleșoianu pe care pităreasa Zinca Bălcescu o contestă. Procesul se va desfășura la Judecătoria de Olt.

Sineturile de proprietate ale ambilor neconținînd indicarea semnelor de hotar s-a procedat la dovedirea adevărului prin cercetarea la fața locului prin martori cu carte de blestem emisă de Episcopia Argeșului. În timpul procesului s-au dat două astfel de cărți de blestem, una la 27 iulie 1849 pe care au semnat 31 de locuitori și aleșii satului Buciumeni, precum și preoții din Geamăna și Buciumeni, și alta din 8 decembrie 1850 pe care au semnat-o 65 de locuitori din Buciumeni, Scaioși și Zăvideni.

În ambele cărți de blestem locuitorii atestă hotarul în poziția pretinsă de polcovnicul Ioan Solomon.

Problema stabilirii hotarului în acest punct care desparte proprietățile pităresei Zinca Bălcescu de ale polcovnicului Ioan Solomon se va subsidia în conflictul general declanșat de nemulțumirile diferiților vecini ca urmare a executării sentinței nr. 108 din 1843 cerută de Nicu Racutis.

## Hotărnicia lui Stanciu Căpățineanu din 1843 și hotărîrea nr. 108/1843

Vom urmări cele două documente numai în ceea ce privește proprietatea pităresei Zinca Bălcescu și vecinii ei.

Contestările pornesc de la faptul că hotărnicia lui S. Căpățineanu nu este explicită în privința hotarului dintre Scaioșii pităresei Zinca Bălcescu și Drăgoiești acum ai polcovnicului Ioan Solomon.

Pe de o parte hotărnicia zice : „peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei viroage numită Strîmba **care se zice că ar fi hotar capului despre apus** al moșii d-lui pitarului Iane Drăgoescu" [acum a lui Ioan Solomon], iar pe de altă parte afirmă că „stăpînirea Bribarilor și a Scaioșilor [a pităresei Zinca Bălcescu — n.n.] **nu merge pînă la acea viroagă**, ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece pe lături cu prunii unui Niță Buciuman și merge în jos pînă la gardul din dosul bisericii drept în piatra de la colț despre Buciumean în coada Bălții Broscarului".

Contradicția atît de vizibilă dintre cele două formulări va isca tot conflictul întins pe cîteva decenii de aici înainte.

Cercetarea întreprinsă însă la 14 decembrie 1850 de serdarul Costică Văleanu, membru al Judecătoriei Olt, în lipsa vechilului pităresei



https://biblioteca-digitala.ro

Zinca Bălcescu, fiul ei Barbu, este repetată de acesta la 19 aprilie 1851 de față fiind Scarlat Stavolca noul vechil al pităresei Zinca Bălcescu.

În urma jalbei pe care Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu o adresează domnitorului în iulie 1852 Judecătoria Olt strămută la Judecătoria Vîlcea executarea sentinței nr. 108 din 1843. Cercetările de la fața locului vor fi reluate acum de C. N. Vlădescu, membru al Judecătoriei Vîlcea, la 28 august 1852, în prezența tuturor părților (Nicu Racutis, Barbu Bălcescu și Ioan Solomon).

La această ultimă cercetare intervine un nou document prezentat de Bălcești. Este vorba de un plan al proprietăților în discuție executat de slugerul Stanciu Căpățîneanu. Deși contestat documentul este luat totuși în discuție.

Planul prezentat de Barbu Bălcescu confirmă pretențiile pităresei Zinca Bălcescu de a fixa hotarul dintre Scaioși și Drăgoiești polcovnicului Solomon pe linia care trece apa Oltului între piatra din marginea viroagei numită Strîmba de care amintește și hotărnicia lui Stanciu Căpățîneanu.

Polcovnicul Ioan Solomon contestă aceste pretenții întemeiat pe afirmațiile locuitorilor cuprinse în cele două cărți de blestem și pe formularea echivocă din hotărnicia slugerului Căpățîneanu. El mai invocă și faptul că pităreasa Zinca Bălcescu nu numai că nu a apelat hotărîrea nr. 108 dar a și cerut executarea ei.

Înfățișările, fără ca procedura să fie completă, urmează în tot cursul anilor 1852 și 1853. La 1 septembrie 1853 Judecătoria de Vîlcea expune cauza Departamentului Dreptății cerînd relații asupra modalităților de soluționarea ei. O lună mai tîrziu (23 octombrie 1853) Departamentul Dreptății cere întregul dosar al pricinii, inclusiv planul prezentat de pităreasa Zinca Bălcescu și contestat de polcovnicul Ioan Solomon. În fine, la 8 decembrie 1853 Departamentul Dreptății indică Judecătoriei de Vîlcea rezolvarea pricinii conform cu hotărnicia slugerului Stanciu Căpățîneanu din 1843 și cu semnele de hotar aflate de membrul Judecătoriei la cercetarea din 1852.

Alte înfățișări, fără ca procedura să fie îndeplinită, urmează între 16 ianuarie și 25 august 1854. La acest din urmă termen fiind față toate părțile s-a hotărît trimiterea unui membru al Judecătoriei spre a pune pietrele de hotar pe linia solicitată de polcovnicul Ioan Solomon. Pităreasa Zinca Bălcescu și Nicolae Dianu vechilul lui Nicu Racutis au refuzat să semneze de luare de cunoștință jurnalul Judecătoriei de Vîlcea.

De la această dată (25 august 1754 cînd maiorul Iconomu, membru supleant al Judecătoriei, este numit cu aducerea la îndeplinire a hotărîrii) și pînă în septembrie 1857 cauza nu-și găsește rezolvarea. În mai multe rînduri i se cere maiorului Iconomu restituirea dosarului pentru a fi încredințat altui membru dacă el nu se poate ocupa de rezolvarea lui. Se pare că aducerea la îndeplinire în acest atît de mare interval de ani a fost împiedicată de un alt proces desfășurat la Judecătoria de Olt pentru hotărnicia întregii proprietăți a polcovnicului Ioan Solomon în Drăgoiești ajuns în final la Curtea Apelativă din București.



https://biblioteca-digitala.ro

În decembrie 1857 Tribunalul Vîlcea însărcinează pe serdarul Mușceleanu cu executarea tuturor hotărîrilor privind proprietățile din această zonă.

Ioan Solomon adresează — în preajma începerii lucrărilor de punere a pietrelor de hotar — numeroase petiții atît la Tribunalele de Olt și Vîlcea, cît și la Departamentul Dreptății.

Numai un an mai tîrziu, la 15 septembrie 1858, serdarul Ștefan Mușceleanu însoțit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleșoianu în prezența marelui logofăt Ioan Solomon procedează la punerea pietrelor de hotar. Întrucît acțiunea trebuia să aibă loc la 12 septembrie Barbu Bălcescu — care se prezentase pentru această dată — nu a fost de față. Evident Barbu Bălcescu protestează și în urma intervenției pe lîngă caimacam căruia îi expune situația obține destituirea membrului Judecătoriei de Vîlcea, serdarul Mușceleanu, care a procedat nelegal la punerea pietrelor de hotar.

Nu cunoaștem urmarea procesului.

## Procesul cu moștenitorii lui N. Racutis, cu Uța Trepteanca din Drăgășani, cu Constantin Stănescu din Fișcălia și cu casa defuntului Manolache Vlădescu din Vlădești

De la 24 mai 1863, Costache Bălcescu va intenta proces casei N. Racutis reprezentată prin epitropul Ioan Cătuneanu din București pentru punerea semnelor de hotar între proprietățile lor. Cu asentimentul ambelor părți se hotărăște delimitarea celor 400 de stînjeni proprietatea familiei Bălcescu de către un inginer hotarnic. Este însărcinat să asiste C. Vladimirescu, membru al Tribunalului de Vîlcea.

Deși cercetarea se face în lipsa lui Costache Bălcescu, C. Vladimirescu constată că, proprietatea acestuia mai măsoară numai 269 de stînjeni. Restul pare a fi fost cotropiți de vecinii N. Stavrescu, Uța Trepteanca și Manole Vlădescu pe care C. Bălcescu îi cheamă în judecată.

Urmează o serie de ședințe ale Tribunalului, fără ca procedura să fie completă, pînă la 14 mai 1865 cînd procesul este închis prin nesusținerea lui de către reclamantul Costache Bălcescu. În această fază a procesului intervine Barbu Bălcescu care, la 2 august 1865, cere redeschiderea procesului împotriva proprietarilor Elena Stănciulescu tutorea casei defunctului Dimitrie Stoienescu din Fișcălia, N. Racotă epitropul casei minorului Lupea Racutis, precum și pe Uța Trepteanca din orașul Drăgășani.

Citarea diferitelor părți urmează o perioadă îndelungată, lipsind cînd una cînd alta pentru ca procedura să fie completă. Între timp încetează epitropia Elenei Stăncescu prin ajungerea fiului ei, Constantin, la majorat (17 mai 1866), de asemenea — în august 1866 — încetează și epitropia asupra casei minorilor Racutis ajunși și ei la majorat.

Acțiunea fraților Bălcești atrage un energic protest al lui N. Racotă epitropul casei Racutis, considerînd că aceștia sînt împinși „nu știu de ce răzbunare".



https://biblioteca-digitala.ro

Alte noi termene, alte noi ședințe ale tribunalului fără putința de a se întruni toate elementele de procedură. Sînt schimbați procuratorii. Costache Bălcescu îl însărcinează pe fratele său Barbu; apoi chiar pe Haralambie Zugrăvescu, avocat, fost membru al Tribunalului de Vîlcea.

Numai la 23 decembrie 1868 procedura este completă deși în sală se află numai reclamantul reprezentat prin avocatul său Haralambie Zugrăvescu. Tribunalul județului Vîlcea consideră întemeiată cererea fraților Bălcești cărora le recunoaște dreptul de a poseda 400 stînjeni în moșia Scaioși, consemnează pe baza relației membrului Tribunalului din 1864 existența numai a 269 stînjeni și, în final, condamnă pe Uța Trepteanca, Costică Stăncescu și casa defunctului Manolache Vlădescu la restituirea celor 131 stînjeni posedați ilegal. Cu plata cheltuielilor de judecată de toți aceștia către frații Bălcești și de către acesta pentru casa Racutis „căci fără motiv legal au acționat în judecată".

Ultimul act de procedură poartă data de 21 martie 1869.

Frații Bălcești reintră astfel în stăpînirea celor 400 de stînjeni ai moșiei Scaioși din județul Vîlcea, dania, din 1839 a lui Iancu Vărzariu făcută „doftoroaiei" Zinca Bălcescu **„pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală".**

*
* *

## Contractul lemnelor de foc

În iunie 1850 la Rîmnicul Vîlcii are loc scoaterea la licitație a contractului pentru aprovizionarea cu lemne de foc a instituțiilor publice din județul Vîlcea (Cîrmuirea și Judecătoria județului, Magistratul orășenesc, penitenciarul din Ocnele Mari etc.).

Este acceptată oferta lui Barbu Bălcescu proprietarul moșiilor Bălcești din județul Argeș și Scaioși din județul Vîlcea.

La 30 iulie 1851 Departamentul din lăuntru aprobă plata sumei de 3 700 lei reprezentînd contravaloarea lemnelor de foc destinate județului Vîlcea.

Un schimb de adrese, care se întinde pe o perioadă de trei ani, 1851—1853, atestă că Barbu Bălcescu a livrat cu multă întîrziere lemnele de foc, unele de proastă calitate (ca de pildă lotul furnizat de satul Ostroveni penitenciarului din Ocnele Mari). Este de menționat, în acest sens, că ultimul lot de 2 stînjeni de lemne de foc, Barbu Bălcescu, după multe amînări, îl livrează în august 1853.

*
* *

Un singur document, care nu se integrează, „delelor" proceselor fraților Bălcești, este cel prin care Costache Bălcescu, în calitate de director al Departamentului Finanțelor, recomandă autorităților vîlcene cartea despre **Chestia liberei navigații pe Dunăre** (București, 1859, 73 p.), scrisă de contele Nicolae de Rosetti.



https://biblioteca-digitala.ro

## NOTĂ ASUPRA EDIȚIEI

Volumul de față, cuprinde 285 de documente (reunite sub 280 numere de ordine) selectate din fondurile deținute de Arhivele Statului Vîlcea : **Tribunalul județean Vîlcea, Prefectura județului Vîlcea** și Arhivele Statului Olt : **Tribunalul județului Olt.** Un document este din **colecția Horia Nestorescu-Bălcești.**

Ele privesc în special o serie de procese dintre pităreasa Zinca Bălcescu, iar după moartea acesteia, dintre frații Costache și Barbu Bălcescu, cu diferiți vecini ai lor în proprietatea Scaioși din județul Vîlcea în intervalul 1840—1869. Un singur act de procedură este semnat și de Nicolae Bălcescu la 2 iunie 1848. Este dovada de primirea unei citații emisă de Judecătoria de Vîlcea la 7 mai 1848. Presupunem că documentul a fost semnat la București datorită faptului că mama sa avea domiciliul în capitala țării și credem că aici i-a fost trimisă citația. (Prima citație în acest proces, adresată pităresei Zinca Bălcescu la 1840, este primită tot în București).

A doua categorie de documente cuprinse în acest volum (în număr de 26 cuprinse între anii 1851—1853) se referă la executarea de către Barbu Bălcescu a unui contract de livrare de lemne de foc pentru autoritățile publice din județul Vîlcea, în anul 1851.

Un singur document se referă la recomandarea pe care Costache Bălcescu, pe atunci director în Departamentul Finanțelor, o face cărții lui N. Rosetti privind problema Dunării.

Ca și în volumele precedente ale colecției „Documentele Vîlcii" actele care urmează documentului de bază s-au trecut ca anexe ale acestuia.

Transcrierea documentelor s-a făcut conform regulilor ortografice actuale, unele greșeli au fost corectate în mod tacit. Prescurtările aflate în uz și astăzi s-au menținut, întregindu-se celelalte între paranteze drepte.

La sfîrșitul volumului s-a adăugat un indice general care trimite cu cifre romane la pagină pentru studiul introductiv și cu cifre arabe la numărul de ordine al documentului.



https://biblioteca-digitala.ro

https://biblioteca-digitala.ro

## REPERTORIUL DOCUMENTELOR

1. — **1840 aprilie 10. Bucureşti.** Nicolae Racutis arată Marii Logofeţii a Dreptăţii că pităreasa Zinca Bălcescu i-a cotropit două sfori din moşia Scaioşi şi Bribari, din judeţele Argeş şi Vîlcea, pe care le-a pus în vînzare.

2. — **1840 iunie 15. Rm. Vîlcea.** Nicolae Racutis angajează ca apărător (vechil) pe Matache Mavromati.

3. — **1840 iulie 14. [Rm. Vîlcea].** Citaţie trimisă pităresei Zinca Bălcescu pentru a se înfăţişa la procesul cu Nicu Racutis.

4. — **1840 august 26. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov arată că nu cunoaşte adresa lui N. Racutis, iar Zinca Bălcescu se află la Bălceşti.

5. — **1840 septembrie 4. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Judecătoriei de Ilfov înaintarea citaţiei pităresei Zinca Bălcescu oamenilor din casa ei, dacă ea lipseşte ; comunică, totodată, adresa lui N. Racutis.

6. — **1840 septembrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu arată că a primit citaţia în ziua cînd avea termenul de judecată.

7. — **1840 septembrie 30. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov înaintează Judecătoriei de Vîlcea recipisa de primire a citaţiei de către Zinca Bălcescu şi restituie citaţia lui Nicu Racutis, acesta aflîndu-se la moşie în Vîlcea.

8. — **1840 octombrie 4. Rm. Vîlcea.** Ciornele unor acte de procedură privind înaintarea citaţiilor cu noul termen de judecată.

9. — **1840 octombrie 9. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea înaintează, prin intermediul Judecătoriei de Olt, citaţia lui N. Racutis.

10. — **1840 octombrie 18. [Bucureşti].** Zinca Bălcescu cere amînarea termenului de judecată după Bobotează.

11. — **1840 octombrie 30. [Slatina].** Judecătoria de Olt restituie citaţia lui N. Racutis, acesta aflîndu-se la Bucureşti.

12. — **1840 noiembrie 1. [Bucureşti].** Se confirmă înaintarea citaţiei către Zinca Bălcescu.



https://biblioteca-digitala.ro

13. — **1840 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea face cunoscut pităresei Zinca Bălcescu noul termen de judecată.

14. — **1840 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea anunță Judecătoriei de Vîlcea confirmările de primire a citațiilor.

15. — **1840 noiembrie 9.** M. Mavromati adevereşte primirea citației, în numele clientului său, Nicolae Racutis.

16. — **1840 noiembrie 17. [Bucureşti].** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

17. — **1840 noiembrie 29. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov înaintează pe N. Racutis că s-a prelungit termenul de judecată.

18. — **1841 ianuarie 15. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Nicolae Racutis şi pităreasa Zinca Bălcescu. Se dispune întocmirea unei hotărnicii a moşiei.

19. — **1841 ianuarie 18. Rm. Vîlcea.** Prezidentul Judecătoriei de Vîlcea ordonă vătafului judecătoriei să trimită o copie după hotărîrea instanței în procesul dintre Nicolae Racutis şi pităreasa Zinca Bălcescu lui M. Mavromati.

20. — **1841 ianuarie 24.** M. Mavromati confirmă primirea anaforalei (hotărîrea) Judecătoriei de Vîlcea.

21. — **1841 ianuarie 31. Rm. Vîlcea.** Vătaful Judecătoriei de Vîlcea adevereşte înaintarea către Nicu Racutis a hotărîrii (anaforaua) nr. 7.

22. — **1843 septembrie 20.** Hotărnicia moşiilor Scaioşi şi Bribari întocmită de Sandu Căpăţîneanu.

23. — **1845 septembrie 29. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Ioana Trepteanca şi Nicu Racutis pentru nişte stînjeni de moşie în hotarul Scaioşi şi Bribari.

24. — **1845 noiembrie 19. [Bucureşti].** Certificat medical care atestă că Zinca Bălcescu era bolnavă (răcită).

25. — **1845 noiembrie 20. [Bucureşti].** Zinca Bălcescu, fiind bolnavă, cere Judecătoriei de Vîlcea să-i fixeze un nou termen pentru înfățişarea în procesul moşiei Scaioşi-Bribari.

26. — **1847 iunie 17.** N. Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să pună în aplicare hotărîrea privind hotărnicia moşiilor Scaioşi şi Bribari.

27. — **1847 iunie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Curţii de Apel din Craiova relaţii despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108.

28. — **1847 iulie 18. Craiova.** Curtea de Apel din Craiova comunică Judecătoriei de Vîlcea că Episcopia Rîmnicului a făcut apel contra hotărîrii cu nr. 108.

29. — **1847 august 6. [Bucureşti].** Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să-i pună în aplicare hotărîrea privind delimitarea moşiei Scaioşi şi Bribari.

30. — **1848 martie 6. Slatina.** Gheorghe I. Buciumeanu cheamă în judecată, la Judecătoria de Vîlcea, pe Nicu Racutis şi pe Zinca Bălcescu pentru hotărnicia moşiei Scaioşi-Bribari.



https://biblioteca-digitala.ro

31. — **1848 aprilie 3. Rm .Vîlcea.** Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

32. — **1848 aprilie 23. [București].** Dovada semnată de Nicu Racutis pentru primirea citației.

33. — **[1848] aprilie 23. [București].** Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației.

34. — **1848 mai 1. [Rm. Vîlcea].** Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

35. — **1848 mai 7. [București].** Adresa Judecătoriei de Ilfov către Judecătoria de Vîlcea confirmînd înaintarea citațiilor. Alătură dovezile.

36. — **1848 mai 7. Slatina.** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației.

37. — **1848 mai 7. Rm. Vîlcea.** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către N. Racutis prin care îi comunică termenul de judecată și refuzul acestuia datorită faptului că acest termen trecuse deja.

38. — **1848 mai 24. Slatina.** Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vîlcea confirmarea primirii citației de către [Gh. I. Buciumeanu].

39. — **1848 mai 29. Slatina.** Gh. I. Buciumeanu semnează dovada de primirea citației.

40. — **1848 iunie 2. [București].** Nicolae Bălcescu semnează de primirea adresei nr. 2365 din 7 mai 1848 a Judecătoriei de Vîlcea trimisă mamei sale, pităreasa Zinca Bălcescu, în procesul cu Nicu Racutis.

41. — **1848 iulie 9. [Slatina].** Cererea prin care Gheorghe I. Buciumeanu solicită Judecătoriei de Vîlcea să citeze în proces și pe Gheorghe, ginerele diaconului Iordache din Popești.

42. — **1848 iulie 11. Slatina.** Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoriei de Vîlcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

43. — **1848 iulie [ante 23. București].** Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vîlcea îndeplinirea formalităților procedurale privind înaintarea citațiilor.

44. — **1848 septembrie [ante 25]. Rm. Vîlcea.** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către Nicu Racutis pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acestuia.

45. — **1848 septembrie [ante 25. Rm .Vîlcea].** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către Zinca Bălcescu pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acesteia.

46. — **1848 octombrie 2. [Slatina].** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu de primirea citației 3878 a Judecătoriei de Vîlcea.

47. — **1849 martie 18. [București].** Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să-i trimită un membru al acesteia la fața locului pentru a-i hotărnici moșia Scaioși și Bribari.

48. — **1849 mai 25. [Rm. Vîlcea].** Judecătoria de Vîlcea însărcinează pe Constantin Vladimirescu să aducă la îndeplinire hotărîrea sa cu nr. 108.



https://biblioteca-digitala.ro

49. — **1849 iulie 27. Oltenița.** Colonelul Ion Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să fixeze un nou termen pentru că a primit citația tîrziu.

50. — **1849 iulie 27 — 1850 decembrie 14.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaiosi. Cu adeverirea a 31 locuitori din satul Geamăna-Buciumeni, la 27 iulie 1849, și o a doua adeverire, a 43 de locuitori, din același sat, la 14 decembrie 1850.

51. — **1850 aprilie 17. Buciumeni.** Zoe Bălcescu împuternicește pe Scarlat Stravoca să o reprezinte în fața Judecătoriei de Olt.

52. — **1850 mai 15. Slatina.** Jalba lui Gh. I. Buciumeanu adresată Judecătoriei de Vîlcea pentru redeschiderea procesului cu Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu.

53. — **1850 iunie 30. București.** Adresa Judecătoriei de Ilfov prin care trimite Judecătoriei de Vîlcea dovezile de înmînare a unor citații.

54. — **1850 iulie 1. București.** Adresa Judecătoriei de Ilfov prin care trimite Judecătoriei de Vîlcea dovada de înaintare a unei citații.

55. — **1850 iulie 12. [Slatina].** Cererea prin care Gh. I. Buciumeanu solicită Judecătoriei de Vîlcea să-i comunice data exactă a judecății.

56. — **1850 iulie 21. [București].** N. Racutis semnează de primirea citației 2964 trimisă de Judecătoria de Vîlcea.

57. — **1850 august 4. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea face cunoscut lui Nicu Racutis noul termen de judecată în procesul cu Gheorghe Buciumeanu.

57. bis — **1850 august 5. Rm. Vîlcea.** Citațiile adresate de către Judecătoria de Vîlcea lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. Buciumeanu.

58. — **1850 august 9. București.** Judecătoria de Ilfov trimite o dovadă de înaintare a unor citații.

59. — **1850 august 14. Rm. Vîlcea.** Adresa prin care Judecătoria de Vîlcea trimite Judecătoriei de Ilfov o citație pentru a fi înmînată.

60. — **1850 august 24. [Slatina].** Dovada lui Gh. I. Buciumeanu pentru primirea unei citații.

61. — **1850 septembrie 1. [București].** Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației nr. 4318 a Judecătoriei de Vîlcea.

62. — **1850 septembrie 18. București.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoriei de Vîlcea dovezile de înaintarea citațiilor lui [Nicu Racutis și Zinca Bălcescu].

63. — **1850 septembrie 21. [București].** Cererea prin care Zinca Bălcescu solicită Judecătoriei de Vîlcea un nou termen întrucît a fost bolnavă și nu s-a putut înfățișa la judecată.

64. — **1850 octombrie 18. Slatina.** Doctorul județului Olt certifică că Gh. I. Buciumeanu este bolnav.

65. — **1850 octombrie 19. Slatina.** Cererea lui Gheorghe I. Buciumeanu de amînare a procesului neputînd veni la termenul fixat fiind bolnav.



https://biblioteca-digitala.ro

66. — **1850 octombrie 23. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoriei de Vîlcea o dovadă de înaintare a unei citaţii.

67. — **1850 noiembrie 7. Slatina.** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citaţiei 5686 a Judecătoriei de Vîlcea.

68. — **1850 noiembrie 11. Slatina.** Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoriei de Vîlcea că a înaintat citaţia lui [Gh. I. Buciumeanu].

69. — **1850 noiembrie 13.** Dovada lui N. Dianu, vechilul lui N. Racutis, atestînd primirea unei citaţii.

70. — **1850 noiembrie 19. Bucureşti.** Certificat medical eliberat de dr. Mayer prin care atestă că Zinca Bălcescu este bolnavă de ficat şi reumatism, neputînd ieşii din casă pînă în primăvara anului viitor.

71. — **1850 noiembrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea amînarea procesului fiind bolnavă.

72. — **1850 decembrie 8 — 1851 aprilie 17.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeş pentru delimitarea moşiilor Drăgoeşti şi Scaioşi. Cu adeverirea a 65 de locuitori din satele Buciumeni, Scaioşi şi Zăvideni, la 17 aprilie 1851.

73. — **1850 decembrie 9. [Rm. Vîlcea].** Zinca Bălcescu este înştiinţată de noul termen de judecată.

74. — **1850 decembrie 16. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Văleanu, asupra modului de aplicare a cărţii de blestem în cercetarea hotarului care desparte moşiile Drăgoeşti şi Scaioşi.

75. — **1851 aprilie 1. [Bucureşti].** Pităreasa Zinca Bălcescu semnează de primirea citaţiei nr. 6379 a Judecătoriei de Vîlcea.

76. — **1851 aprilie 17. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vîlcea înaintarea citaţiei [pităresei Zinca Bălcescu].

77. — **1851 aprilie 19. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Văleanu, asupra modului în care a repetat aplicarea cărţii de blestem în cercetarea hotarului care desparte moşiile Drăgoeşti şi Scaioşi.

78. — **1851 mai 5.** Zinca Bălcescu împuterniceşte pe fiul ei, Barbu Bălcescu, cu administrarea averii, în anumite condiţii. Autentificată de subcîrmuirea plăşii Oltul, judeţul Argeş.

79. — **1851 mai 8.** Barbu Bălcescu întocmeşte o foaie de cheltuielile făcute în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

80. — **1851 mai 8. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu, pe de o parte, şi Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis, pe de altă parte.

80 bis. — **1851 mai 8. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul lui Gh. I. Buciumeanu cu Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis.

81. — **1851 mai 10. [Drăgăşani].** Tabel de sumele pe care proprietarii din plasa Oltul, judeţul Vîlcea, le au de plătit pentru numărul ţăcăşilor de pe moşia lor.



https://biblioteca-digitala.ro

82. — **1851 iunie 3. [Slatina].** Apelul făcut de Gh. I. Buciumeanu împotriva hotărîrii dată de Judecătoria de Vîlcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

83. — **1851 iunie 10. Rm. Vîlcea.** Magistratul orașului informează Cîrmuirea județului Vîlcea că aprovizionarea cu lemne a instituțiilor publice a rămas în urma licitației asupra lui Barbu Bălcescu.

84. — **1851 iunie 25. Slatina.** Dovada de primire a hotărîrii Judecătoriei de Vîlcea, semnată de Gh. I. Buciumeanu și adeverită de către Vătășia Judecătoriei de Olt.

85. — **1851 iunie 28. București.** Departamentul din Lăuntru acceptă prețul cu care Barbu Bălcescu se însărcinează să aprovizioneze cu lemne de foc instituțiile publice din județ.

86. — **1851 iunie 30. Slatina.** Judecătoria de Olt comunică Judecătoriei de Vîlcea o dovadă de înaintarea hotărîrii nr. 5 lui [Gh. I. Buciumeanu].

87. — **1851 iulie 2. Slatina.** Certificat medical eliberat de doctorul orașului lui Gh. I. Buciumeanu.

88. — **1851 iulie 13. Rm. Vîlcea.** Înștiințare făcută de Judecătoria de Vîlcea către Barbu Bălcescu și Nicolae Dianu asupra noului termen al procesului.

89. — **1851 iulie 30. București.** Departamentul din Lăuntru aprobă suma de 3 700 lei pentru plata lemnelor de foc [contractate cu Barbu Bălcescu].

90. — **1851 august 4. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea asupra apelului făcut de Gh. I. Buciumeanu contra celei dintîi hotărîri, cu nr. 5.

91. — **1851 august 4. Slatina].** Protestul lui Gheorghe Ion Buciumeanu față de hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicolae Racutis.

92. — **1851 august 18. Drăgășani.** Subcîrmuirea plășii Olt comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că micii proprietari doresc să depună banii zeciuielii la Subcîrmuire, fiind sume mici căci drumul pînă la Cîrmuire i-ar costa mult ; iar unii nu locuiesc la proprietățile din această plasă.

93. — **1851 august 24. [Rm. Vîlcea].** [Cîrmuirea județului Vîlcea] trimite Poliției capitalei București înștiințările de plată pentru proprietarii moșiilor din Vîlcea care locuiesc în București.

94. — **1851 [septembrie] 9. [București].** Dovadă semnată de Barbu Bălcescu pentru primirea hotărîrilor nr. 19 și 5 ale Judecătoriei de Vîlcea.

95. — **1851 septembrie 21. București.** Poliția capitalei București comunică Cîrmuirii județului Vîlcea dovada înmînării pităresei Zinca Bălcescu a înștiințării [de plată pentru clăcașii de pe moșia Scaioși].



https://biblioteca-digitala.ro

96. — **1851 septembrie 26. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă grabnic lemnele de foc contractate.

97. — **1851 octombrie 18. Oc. Mari.** Îngrijitorul arestului Ocnelor cere Cîrmuirii județului Vîlcea să urgenteze trimtierea lemnelor de foc.

98. — **1851 noiembrie 1. București.** Nicu Racutis împuternicește ca vechil pe Nicolae Dianu în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

99. — **1851 noiembrie 30. București.** Nicolae Racutis numește vechil în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari, pe Barbu Bălcescu.

100. — **1851 decembrie 21. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă restul de lemne de foc la Judecătorie.

101. — **1852 ianuarie 6. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă urgent lemnele de foc pe care s-a angajat să le livreze.

102. — **1852 ianuarie 11. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere Cîrmuirii județului Argeș să-l grăbească pe Barbu Bălcescu cu trimiterea lemnelor de foc.

103. — **1852 februarie 2. Pitești.** Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că Barbu Bălcescu se află plecat la București.

104. — **1852 februarie 18. București.** Departamentul Dreptății trimite Judecătoriei de Vîlcea originalul jalbei dată Domnitorului de Gh. Buciumeanu în privința pricinii ce o are cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

105. — **1852 martie 2.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vîlcea, dovada predării lemnelor de foc.

106. — **1852 martie 8. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă lemnele de foc pentru Judecătorie.

107. — **1852 martie 10. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să înlocuiască lemnele putrede furnizate la Ocnele Mari.

108. — **1852 martie 15. Rm. Vîlcea.** Dovadă eliberată lui Barbu Bălcescu pentru predarea a 20 de stînjeni de lemne de foc.

109. — **1852 martie 21. Bălcești-Argeș.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vîlcea chitanțele pentru lemnele de foc livrate, altminterea nu mai continuă expedierea restanțelor.

110. — **1852 martie 24. [Bălcești-Argeș].** Barbu Bălcescu arată Cîrmuirii județului Vîlcea că nu este vina sa dacă îngrijitorul arestului din Ocnele Mari a primit lemnele putrede de la locuitorii satului Ostroveni pe care i-a trimit să le livreze. Acesta nu trebuia să le primească.

111. — **1852 martie 24. [Bălcești-Argeș].** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vîlcea eliberarea dovezilor de primire de la el a cantităților de lemne livrate diferitelor instituții din județ, conform contractului.

112. — **1852 martie 26. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea răspunde lui Barbu Bălcescu că i-a eliberat chitanțele de predarea lemnelor de foc.



https://biblioteca-digitala.ro

113. — **1852 aprilie 2. Rm. Vîlcea.** Șeful Poliției orașului face cunoscut Cîrmuirii județului că Barbu Bălcescu a primit chitanțele numai pentru 6 stînjeni de lemne de foc.

114. — **1852 aprilie 10. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea pune în vedere lui Barbu Bălcescu să-și adune singur chitanțele și să le prezinte la Cîrmuire.

115. — **1852 aprilie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea privind fixarea unui nou termen de înfățișare, în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu și Zinca Bălcescu.

116. — **1852 mai 20.** Zinca Bălcescu confirmă primirea unei citații.

117. — **1852 mai.** Plîngerea lui N. Racutis împotriva lui Gheorghe Ioan Buciumeanu.

118. — **1852 iunie 10. Rm. Vîlcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen de judecată al procesului.

119. — **1852 iulie 31. Slatina.** Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vîlcea copie după jalba dată Domnitorului de Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

120. — **1852 august 5. Rm. Vîlcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea decide să dea o copie după hotărîrea depusă de Barbu Bălcescu lui C. Vlădescu.

121. — **1852 august 5. Rm. Vîlcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea prin care fixează un nou termen de judecată al procesului.

122. — **1852 august 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea trimite lui C. Vlădescu actele depuse în proces.

123. — **1852 august 28. Rm. Vîlcea.** Raportul prin care C. Vlădescu informează Judecătoria de Vîlcea asupra piedicilor ce l-au oprit să pună în aplicare hotărnicia moșiei Scaioși.

124. — **1852 septembrie 22.** Ioan Solomon expune temeiurile care îl fac să propună alte hotare între moșia sa Drăgoiești și Bribari.

125. — **1852 septembrie 23.** Nicu Racutis dă procură lui Nicolae Dianu să-l reprezinte în procesul pentru moșiile Bribari și Scaioși.

126. — **1852 decembrie 2.** Copie după adresa dată de Barbu Bălcescu Subcîrmuirii plășii Oltul, județul Argeș, în legătură cu datoria de doi stînjeni de lemne ce are către Judecătoria județului Vîlcea.

127. — **1852 decembrie 9. Rm. Vîlcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari.

128. — **1852 decembrie 15.** Zinca Bălcescu este invitată la Judecătoria de Vîlcea cu actele moșiei sale Scaioși.

129. — **1853 ianuarie 3.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citației Judecătoriei de Vîlcea.

130. — **1853 ianuarie 13. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Cîrmuirii județului Vîlcea să trimită lemnele de foc respingînd „propunerile" lui Barbu Bălcescu.



https://biblioteca-digitala.ro

131. — **1853 ianuarie 21. Piteşti.** Cîrmuirea judeţului Argeş face cunoscut Cîrmuirii judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu nu se află la moşia sa.

132. — **1853 ianuarie 24. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea solicită Cîrmuirii judeţului Argeş trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru a se curma corespondenţa în privinţa celor 2 stînjeni de lemne în discuţie.

133. — **1853 ianuarie 30. Piteşti.** Cîrmuirea judeţului Argeş comunică Cîrmuirii judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu nu se află la moşie.

134. — **1853 februarie 11. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea solicită Cîrmuirii judeţului Vîlcea numele chezaşilor lui Barbu Bălcescu în executarea contractului lemnelor de foc.

135. — **1853 februarie 12. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea cere Cîrmuirii judeţului Dolj trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru desfacerea contractului lemnelor de foc.

136. — **1853 februarie 14. Craiova.** Colonelul Ioan Solomon dă procură lui Dimitrie Olănescu să-l reprezinte în procesul pentru hotărnicia moşiei Bribari şi Scaioşi.

137. — **1853 februarie 14. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen pentru judecarea procesului dintre Ioan Solomon şi Zinca Bălcescu, datorită îmbolnăvirii prezidentului.

138. — **1853 februarie 18.** D. Pleşoianu, vechilul colonelului Ioan Solomon, cere Judecătoriei de Vîlcea un nou termen pentru facerea hotărniciei între moşiile Drăgoieşti şi Bribari.

139. — **1853 februarie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea trimite lui Zinca Bălcescu citaţia pentru un nou termen.

140. — **1853 martie 10. Bucureşti.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

141. — **1853 martie 23.** Barbu Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea un nou termen pentru facerea hotărniciei.

142. — **1853 martie 24.** Întîmpinarea prin care Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să urgenteze facerea hotărniciei sau să fixeze un nou termen.

143. — **1853 martie 24. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen procesului.

144. — **1853 iunie 26. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea solicită Cîrmuirii judeţului Dolj să ia de la Barbu Bălcescu dovezile pentru predarea lemnelor către autorităţile vîlcene.

145. — **1853 iulie 2.** Ioan Solomon roagă Judecătoria de Vîlcea să fie cerute de la Logofeţia Dreptăţii actele procesului pentru hotărnicia moşiei Drăgoeşti.

146. — **1853 august 2. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea comunică Judecătoriei de Vîlcea că poate trimite la moşia Bălceşti să ridice cei doi stînjeni datoraţi de Barbu Bălcescu.



https://biblioteca-digitala.ro

147. — **1853 septembrie 1. Rm. Vîlcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea prin care hotărăşte să ceară părerea Departamentului Dreptăţii în procesul pentru moşia Scaioşi.

148. — **1853 octombrie 23. Bucureşti.** Departamentul Dreptăţii indică Judecătoriei de Vîlcea modul de procedură în procesul pentru moşia Scaioşi şi cere să vadă planul şi hotărnicia.

149. — **1853 octombrie 30. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea hotărăşte să informeze Departamentul Dreptăţii despre mersul procesului.

150. — **1853 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să depună planul şi hotărnicia moşiei Scaioşi.

151. — **1853 noiembrie 19.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

152. — **1853 decembrie 5. Piteşti.** Judecătoria de Argeş informează pe cea a judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu are domiciliul în oraşul Rîmnicul Vîlcii.

153. — **1853 decembrie 8. Bucureşti.** Departamentul Dreptăţii indică Judecătoriei de Vîlcea modul de procedură în litigiul pentru moşia Scaioşi.

154. — **1853 decembrie 18. Bucureşti.** Zinca Bălcescu comunică Judecătoriei de Vîlcea că va depune direct la Departamentul Dreptăţii hotărnicia şi planul moşiei Scaioşi.

155. — **1853 decembrie 19.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

156. — **1853 decembrie 21.** Barbu Bălcescu informează Judecătoria de Vîlcea că planul şi hotărnicia moşiei Scaioşi sînt la Nicu Racutis.

157. — **1854 ianuarie 16. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen de judecată în procesul pentru hotărnicia moşiei Scaioşi.

158. — **1854 ianuarie 22. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea citează pe Zinca Bălcescu pentru o nouă înfăţişare în procesul pentru moşia Scaioşi.

159. — **1854 februarie 1.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

160. — **1854 martie 19.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea amînarea procesului pe motiv de boală. Alătură un certificat medical.

161. — **1854 aprilie 7. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen în procesul pentru moşia Scaioşi.

162. — **1854 aprilie 23.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea să fixeze un nou termen de judecată.

163. — **1854 aprilie 28.** Colonelul Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să-i fixeze un nou termen de judecată în procesul cu Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis pentru hotărnicie.

164. — **1854 mai 1.** Colonelul Ioan Solomon cere Marii Logofeţii a Dreptăţii să admită Judecătoriei de Vîlcea să fixeze un nou termen.

165. — **1854 mai 11. Rm. Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea fixează la cererea părţilor un nou termen de înfăţişare.



https://biblioteca-digitala.ro

166. — **1854 mai 19. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen de înfățișare.

167. — **1854 mai 31.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

168. — **1857 iunie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108/1845.

169. — **1854 august 24. Rm. Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen procesului dintre Zinca Bălcescu și Ioan Solomon.

170. — **1854 august 25. Rm .Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea decide să trimită un membru la fața locului spre a hotărnici moșiile Bribari și Scaioși spre Drăgoești.

171. — **1854 septembrie 22. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea dă membrului supleant dosarul cu hotărnicia moșiei Scaioși ca s-o aducă la îndeplinire.

172. — **1856 mai 25. Rm. Vîlcea.** Grefierul Judecătoriei de Vîlcea solicită președintelui Judecătoriei dosarul cu hotărnicia moșiei Scaioși.

173. — **1856 mai 31. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere maiorului Iconomu relații despre lucrările făcute pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

174. — **1856 iunie 9. Rm. Vîlcea.** Maiorul Iconomu comunică Tribunalului județului Vîlcea că nu a făcut nimic pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

175. — **1857 septembrie 13. Rm. Vîlcea.** Președintele Tribunalului județului Vîlcea cere maiorului Iconomu relații despre cele făcute în legătură cu hotărnicia moșiei Scaioși.

176. — **1857 septembrie 17. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea cere maiorului Iconomu să restituie dosarul cu lucrările hotărniciei moșiei Scaioși pe care nu le-a executat.

177. — **1857 decembrie 10. Slatina.** Tribunalul județului Olt comunică Tribunalului județului Vîlcea că se poate executa hotărîrea dată pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

178. — **1857 decembrie 23. Rm. Vîlcea.** Prezidentul Tribunalului județului Vîlcea decide să încredințeze punerea în aplicare a hotărniciei moșiei Scaioși și a celor vecine slugerului Musceleanu.

179. — **1858 ianuarie 2. Rm. Vîlcea.** Îndrumări date de Tribunalul județului Vîlcea lui Ștefan Musceleanu pentru delimitarea proprietăților aflate în litigiu în hotarul moșiei Scaioși.

180. — **1858 aprilie 11. Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vîlcea copie după jalba lui Ioan Solomon adresată lui.

181. — **1858 aprilie 22. Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vîlcea copie după jalba lui Ioan Solomon trimisă Departamentului Dreptății.



https://biblioteca-digitala.ro

182. — **[1858 mai 5].** Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să delege un membru care să delimiteze moşia Drăgoeşti.

183. — **1858 mai 6. Drăgoeşti.** Ioan Solomon cere Tribunalului judeţului Vîlcea să fixeze un nou termen definitiv pentru delimitarea moşiei Drăgoeşti.

184. — **1858 septembrie 9.** Ioan Solomon cere Tribunalului judeţului Vîlcea să se delimiteze moşia sa Drăgoeşti.

185. — **1858 septembrie 15.** Actul de delimitarea şi punerea semnelor de hotar între moşiile Scaioşi şi Drăgoeşti ale pităresei Zinca Bălcescu, Nicu Racutis şi Ioan Solomon, întocmit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleşoianu.

186. — **1858 septembrie 16. Rm. Vîlcea.** Raportul prin care Ştefan Muscelcanul informează Tribunalul judeţului Vîlcea asupra delimitării moşiilor în litigiu.

187. — **1858 septembrie 25. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea trimite împricinaţilor actul întocmit de Ştefan Musceleanu.

188. — **1858 octombrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu comunică Tribunalului judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu este vechilul ei.

189. — **1858 octombrie 30. Craiova.** Barbu Bălcescu protestează Tribunalului judeţului Vîlcea împotriva modului în care a procedat Ştefan Musceleanu la delimitarea moşiilor.

190. — **1858 noiembrie 1. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea trimite lui Barbu Bălcescu o jalbă primită de la mama sa.

191. — **1859 decembrie 5. Bucureşti.** Costache Bălcescu înaintează secretarului judeţului Vîlcea o broşură scoasă de N. Rosetti privind problema Dunării.

192. — **1862 noiembrie 20. Bucureşti.** Procură prin care Barbu Bălcescu împuterniceşte pe fratele său Costache în legătură cu toate afacerile proprietăţilor comune.

193. — **1863 aprilie 8. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea decide să solicite, pentru ultima dată, dovada de primire a hotărniciei de la Barbu Bălcescu.

194. — **[1863 mai 24].** Costache Bălcescu cheamă în judecată pe Ion Cătuneanu, epitropul Casei Racutis, pentru fixarea proprietăţilor în moşia Scaioşi.

195. — **1863 august 5. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea fixează un nou termen al procesului [moşiei Scaioşi].

196. — **1861 august 16. Bălceşti.** Costache Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

197. — **1863 octombrie 2. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea prin care fixează un nou termen al procesului dintre Costache Bălcescu şi moştenitorii lui Nicu Racutis.

198. — **1863 noiembrie 4. Bălceşti.** Costache Bălcescu confirmă primirea citaţiei.



https://biblioteca-digitala.ro

199. — **1863 noiembrie 23. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea hotărăște ca un inginer să aleagă partea Bălceștilor din moșia Scaioși.

200. — **1864 ianuarie 24. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen de judecată.

201. — **1864 martie 18. Rm. Vîlcea.** C. Vladimirescu depune la Tribunalul județului Vîlcea procesul-verbal încheiat la cercetarea locală și dosarul procesului pentru moșia Scaioși.

202. — **1864 martie 24.** Întîmpinarea prin care Costache Bălcescu expune Tribunalului județului Vîlcea motivele pentru care cere alegerea părților din moșia Scaioși.

203. — **1864, martie 28.** Costache Bălcescu cheamă în judecată pe toți posesorii de moșii în hotarul Scaioși.

204. — **1864 martie 28. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care decide chemarea în fața instanței și a celorlalți proprietari de moșie în Scaioși.

205. — **1864 mai 31. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

206. — **1864 iunie 30. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

207. — **1864 septembrie 23. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

208. — **1864 noiembrie 15. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

209. — **1864 noiembrie 29. Bălcești.** Costache Bălcescu din motive de boală, cere o nouă amînare a procesului pentru moșia Scaioși.

210. — **1864 decembrie 1. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși.

211. — **1865 martie 3. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen de judecare a procesului pentru moșia Scaioși.

212. — **1865 martie 24. Rm. Vîlcea.** Citație a Tribunalului județului Vîlcea pentru Costache Bălcescu.

213. — **1865 aprilie 17. Bălcești.** Costache Bălcescu comunică Tribunalului județului Vîlcea că fratele său Barbu este împuternicit să-l reprezinte în proces.

214. — **1865 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

215. — **1865 mai 14. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vîlcea privind stingerea procesului pentru moșia Scaioși prin neprezentarea părților.

216. — **1865 iunie 22. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.



https://biblioteca-digitala.ro

217. — **1865 august 2.** Cererea lui Barbu Bălcescu pentru redeschiderea procesului privind moşia Scaioşi.

218. — **1865 septembrie 26. Rm. Vilcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea înştiinţează pe Elena Stăncescu, tutorele Casei Dimitrie Stoenescu din Fişcălia, de data procesului cu Barbu Bălcescu.

219. — **1865 octombrie 8. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

220. — **1865 octombrie 12.** Barbu Bălcescu confirmă primirea unei citaţii.

221. — **1865 octombrie 16. Bucureşti.** N. Racotă, procuratorul Casei Lupea şi Racutis, cere preşedintelui Tribunalului judeţului Vîlcea să-i comunice data la care a fixat procesul cu fraţii Bălceşti.

222. — **1865 noiembrie 4. Rm. Vilcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea înaintează lui C. N. Racotă copie după acţiunea intentată de Barbu Bălcescu.

223. — **1865 [decembrie]. Rm. Vilcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea înştiinţează pe Barbu Bălcescu din Craiova despre noul termen de judecată.

224. — **1866 ianuarie 16.** Barbu Bălcescu cere să se amîne procesul neputînd veni la termenul fixat.

225. — **1866 ianuarie 16.** Dovadă dată de Barbu Bălcescu pentru primirea citaţiei, prin care arată însă că nu poate veni la termenul fixat.

226. — **1866 ianuarie 24. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind amînarea procesului din lipsă părţilor.

227. — **1866 februarie 11. Rm. Vîlcea.** Adresele Tribunalului judeţului Vîlcea către Elena Stăncescu şi Barbu Bălcescu prin care li se comunică noul termen de judecată.

228. — **1866 aprilie 11. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind acordarea unui nou termen de judecată în procesul dintre Barbu Bălcescu şi Elena Stăncescu.

229. — **1866 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei şi comunică că nu poate veni la termenul fixat.

230. — **1866 mai 17.** Cererea Elenei Stăncescu de a fi admis la judecată şi fiul ei ajuns la majorat.

231. — **1866 mai 17. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea formelor de procedură şi admiterea lui N. Stăncescu ajuns la majorat.

232. — **1866 iunie 22. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea cheamă pe Costică Stăncescu să vină la procesul cu fraţii Bălceşti.

233. — **1866 august 12.** Ion Nisipeanu înştiinţează pe procurorul Tribunalului judeţului Vîlcea că nu mai poate fi avocat în procesul Casei defunctului Racutis, copii ajungînd la majorat.

234. — **1866 august 18. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind noul termen de judecată.



https://biblioteca-digitala.ro

235. — **1866 august 27. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

236. — **1866 septembrie 10. Rm. Vîlcea.** Înștiințarea moștenitorilor defunctului Racutis de a se prezenta la proces.

237. — **1866 septembrie 10. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea comunică termenul de judecată lui Uța Trepteanca din Drăgășani și Barbu Bălcescu din Craiova.

238. — **1866 octombrie 16. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea procedurii legale.

239. — **1866 noiembrie 16. Rm. Vîlcea.** Citațiile înaintate părților în procesul pendinte de Judecătoria de Vîlcea.

240. — **1866 noiembrie. Rm. Vîlcea.** C. Lahovari comunică Tribunalului județului Vîlcea că hotarul ce este acum în litigiul declanșat de frații Bălcești a fost deja stabilit în 1849 între aceștia, casa Racutis și casa Sterian.

241. — **1866 decembrie 14. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

242. — **1866 decembrie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

243. — **1867 martie 3. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată datorită neprezentării părților în litigiu.

244. — **1867 martie 14. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen de judecată în procesul dintre frații Bălcești și moștenitorii Racutis.

245. — **1867 martie. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea trimite în copie lui Ion Nisipeanu împuternicirea pe care Gh. Lupea și Mihai N. Racutis i-au dat-o să-i reprezinte în procesul cu frații Bălcești.

246. — **1867 mai 3. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

247. — **1867 mai 19. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care fixează un nou termen de judecată. Lista părților în litigiu cărora urmează să le fie comunicat noul termen.

248. — **1867 mai 27. Rm. Vîlcea.** Acte de procedură ale Tribunalului județului Vîlcea pentru citarea părților.

249. — **1867 mai 31. Rm. Vîlcea.** Proces-verbal încheiat de Poliția orașului privind înștiințarea președintelui Tribunalului județului Vîlcea asupra termenului de judecată; negăsindu-l acasă, fiind la Paris, citația este înmînată omului casei sale.

250. — **1867 iunie 12.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

251. — **1867 iulie 11. Bălcești.** Costache Bălcescu arată Tribunalului județului Vîlcea că în procesul privind moșia Scaioși este reprezentat de fratele său, Barbu.



https://biblioteca-digitala.ro

252. — **1867 august 29. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii de citarea uneia din părți.

253. — **1867 septembrie 15. Rm. Vîlcea.** Acte de procedură privind citarea părților în procesul intentat de frații Bălcești.

254. — **1867 septembrie 17. Vlădești.** Eufrosina Vlădescu confirmă primirea citației.

255. — **1867 septembrie 30.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

256. — **1867 octombrie 4. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

257. — **1867 noiembrie 17.** Cererea lui C. I. Lahovari, născută Sterian, adresată Tribunalului județului Vîlcea de a se avea în vedere sentința nr. 20 din 1849 dată în procesul dintre frații Bălcești și casele Racutis și Sterian.

258. — **1867 noiembrie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

259. — **1867 decembrie 17. Rm. Vîlcea.** Acte de procedură privind citarea părților.

260. — **1868 ianuarie 12. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

261. — **1868 ianuarie 16. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

262. — **1868 februarie 13.** Costache Bălcescu dă procură lui Haralambie Zugrăvescu să-l reprezinte în procesul moșiei Scaioși.

263. — **1868 februarie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii.

264. — **1868 aprilie 13. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

265. — **1868 aprilie 19.** Frusina Vlădescu cere Tribunalului județului Vîlcea amînarea procesului, apărătorul ei lipsind din localitate.

266. — **1868 aprilie 20. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea pentru amînarea procesului datorită neîndeplinirii procedurii legale de citarea părților.

267. — **1868 aprilie 25. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind amînarea procesului datorită lipsei părților în litigiu.

268. — **1868 aprilie. Rm. Vîlcea.** Citația trimisă de Tribunalul județului Vîlcea fraților Bălcești reprezentați prin avocatul Haralambie Zugrăvescu.

269. — **1868 mai 13. Rm. Vîlcea.** Comunicare către Tribunalul județului Vîlcea privind refuzul avocatului fraților Bălcești de a depune taxa de publicație prin Monitorul oficial.



https://biblioteca-digitala.ro

270 — **1868 mai 30. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea, prin care pune în vedere avocatului fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, să plătească taxa legală.

271. — **1868 iunie 3. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea comunică lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, obligația de a plăti taxa citării prin „Monitorul oficial" a Uță Trepteanca.

272. — **1868 iunie 20. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea înștiințează pe Costică Stăncescu din Fișcălia asupra termenului de judecată în procesul cu frații Bălcești.

273. — **1868 iulie 2.** Petiția lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, adresată Tribunalului județului Vîlcea în privința taxei de citație.

274. — **1868 august 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea în privința cererii avocatului H. Zugrăvescu și fixarea unui nou termen de judecată.

275. — **1868 noiembrie 23. Vlădești.** Eufrosina Vlădescu solicită Tribunalului județului Vîlcea un nou termen de judecată neputîndu-se prezenta din motive de boală.

276. — **1868 decembrie 23. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vîlcea în procesul intentat de frații Bălcești pentru 131 de stînjeni din moșia Scaioși.

277. — **1868 decembrie 23. Rm. Vîlcea.** Sentința Tribunalului județului Vîlcea în procesul intentat de frații Bălcești casei defunctului Nicu Racutis, lui Uța Trepteanca, casei defunctului Dimitrie Stăncescu și casei lui Manolache Vlădescu, prin care li se recunoaște acestora dreptul asupra moșiei Scaioși.

278. — **1868 decembrie 30. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea înaintează Corpului portăreilor copii după sentința dată în procesul pentru moșia Scaioși.

279. — **1868 decembrie 31. Rm. Vîlcea.** Textul publicației care urmează a fi tipărită în „Monitorul oficial" asupra sentinței dată în procesul fraților Bălcești privind moșia Scaioși.

280. — **1869 martie 21, Rm. Vîlcea.** Corpul Portăreilor comunică președintelui Tribunalului județului Vîlcea că avocatul fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, a refuzat să primească copia sentinței în procesul pentru moșia Scaioși.



https://biblioteca-digitala.ro

https://biblioteca-digitala.ro

## 1.

**1840 aprilie 10. Bucureşti.** Nicolae Racutis arată Marii Logofeţii a Dreptăţii că pităreasa Zinca Bălcescu i-a cotropit două sfori din moşia Scaioşi şi Bribari. din judeţele Argeş şi Vîlcea, pe care le-a pus în vînzare.

**[Rezoluţie :]**
[1]840 aprilie 10
Judecătoria judeţului Vîlcea să cerceteze jalba aceasta şi să dea pravilniceasca hotărîre.
Director,
**A. Racoviţă**

Primit
Aprilie 10 anul [1]840
nr. 1837

Către cinstita Mare Logofeţie a Dreptăţii

Arăt cinstitei Mari Logofeţii a Dreptăţii, că rămînîndu-ne de la un unchi al nostru, răposatul medelnicel Stamate Racutis, nişte sfori de moşie ce se află în judeţul Vîlcea şi trece şi în judeţul Argeş, nefiind încă în vîrstă, neavînd nici sineturi la mînă, ni s-au cotropit moşia şi ieu văzînd această cotropire şi fiindu eu acum în vîrstă, am apucat pă mătuşa mea Dimitrula cu străjnicire şi de abia am luat sineturile ale acestor sfori de moşie, acum la anul [1]839 ianuarie 16.

De asemenea theorisindu-le văz că dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu, ne stăpîneşte o sfoară de moşie, anume Bribari dă stînjeni 72, cum şi o parte din sfoara moşiei Scaioşi, care moşie, o cunoscu dă bună a mea, după sineturile ce am dovedit, după cum mai sus arăt, iar dum[nea]ei pităreasa (după cum am arătat) au făcut-o vînzătoare lucru ce nu are dum[nea]ei.

Mă rog cinstitei Mari Logofeţii a Dreptăţii a da poruncă nedepăşit a nu vinde moşia bună şi dreaptă a mea după sineturile ce am formale. Iar pe de altă parte să fiu orînduit aici la o cinstită judecătorie, unde se va cuveni, fiind că se află atît dum[nea]ei cît şi eu cu şederea aici în Bucureşti, a ne arăta sineturile şi ia să vadă de are dum[nea]ei moşie sau



https://biblioteca-digitala.ro

nu, cum eu după cum mai sus arăt ; nefiind în vîrstă neavînd şi sineturi la mine, aflîndu-se şi în două judeţe aceste sfori de moşie, putea cu prilejul acesta să facă vînzătoare şi trei moşii.

**Nicolae Racutis**

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul judeţean Vîlcea,** ds. 325/1840 f. 2. Orig.

## 2.

**1840 iunie 15. Rm. Vîlcea.** Nicolae Racutis angajează ca apărător (vechil) pe Matache Mavromati.

**[Rezoluţie :]**
Poliţia oraşului Rîmnicu Vîlcea
Această semnătura acestui Vechilet se adeverează şi de poliţie pe temeiul încredinţării ce au dat mai jos cei subtiscăliţi într-însul.
1840 iunie 15
L.S. nr. 296
ss. indescifrabil

Vechilet

Avînd pricină de judecată cu dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu pentru o cotropire de moşie în hotarul Scaioşi, orînduim vechil pe d[omnul] Matache Mavromati a se judeca la cinstita judecătorie în Vîlcea, pînă va lua pricina sfîrşire şi spre a fi primit de vechil al nostru i s-au dat vechilet adevărat şi de cinstita poliţie.
[1]840 iunie 15

**Nicolae Racutis**

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 6. Orig.

## 3.

**1840 iulie 14. [Rm. Vîlcea].** Citaţie trimisă pităresei Zinca Bălcescu pentru a se înfăţişa la procesul cu Nicu Racutis.

Dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu văzînd coprinderea acestei jalbe sub nr. 2617 este vestită că la 20 septembrie să vie spre înfăţişare cu jeluitul Nicolae Racutis.

1840 iulie 14

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 2. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 4.

**1840 august 26. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov arată că nu cunoaşte adresa lui N. Racutis, iar Zinca Bălcescu se află la Bălceşti.

Prezidentul politiceştii
Judecătorii Ilfov
Secsia I
Anul 1840 august 26
Nr. 4664

Cinstitului prezident al
Judecătoriei Vîlcea

Citaţiile cu nr. 3916 şi 3917 trimise pe lîngă otnoşenia dv. cu nr. 3918 se întorc înapoi pentru căci adresanţi Nicolae Racutis nu s-au putut dovedi, cine este şi unde şade ca să i se dea, şi d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu se află lipsind, la Bălceşti într-acel judeţ.

Prezident,

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 3. Orig.

## 5.

**1840 septembrie 4. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere Judecătoriei de Ilfov înmînarea citaţiei pităresei Zinca Bălcescu oamenilor din casa ei, dacă ea lipseşte ; comunică, totodată, adresa lui N. Racutis.

Nr. 3584

Cinstitei Judecătorii Ilfov
Secsia I-a.

Citaţiile înaintate pe lîngă otnoşenia prez[idenţiei] voastre sub nr. 4664, cu cinste să întorc înapoi ca să binevoiţi a porunci să se dea cea cu nr. 3916 în primirea oamenilor casei d[oam]nei pitărese Zinca Bălcescu (de vreme ce se arată că d[umnea]ei lipseşte) ; iar cea cu nr. 3917 în primirea aceluiaşi Nicolae Racutis carele şade pi podul de pămînt.

[1]840 sept. 4

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 4. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 6.

**1840 septembrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu arată că a primit citaţia în ziua cînd avea termenul de judecată.

Am primit otnoşenia cinstitei prezidenţii a judeţului Vîlcii supt nr. 3916 prin care mă pofteşte a mă înfăţişa cu jeluitorul Nicolae Racutis la 20 septembrie, şi am primit-o la douăzeci septembrie în ziua soroçiri.

[1]840 septembrie 20
Bucureşti

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 8. Orig.

## 7.

**1840 septembrie 30. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov înaintează Judecătoriei de Vîlcea recipisa de primire a citaţiei de către Zinca Bălcescu şi restituie citaţia lui Nicu Racutis, acesta aflîndu-se la moşie în Vîlcea.

Prezidentul Poli[ticeştii]
Judecătorii a Ilfovului
Secţia I-a
Anul 1840 — Primit la 3 oct. 1840
Luna septembrie 30 — Nr. 4062
Nr. 5184

Cinstitei Prezidenţii a Judec[ătorii] Vîlcea

Citaţiile cu nr. 3916 şi 3917 trimise pe lîngă otnoşenia de supt nr. 5107, pentru cel cu nr. 3916, cu cinste se alătură zapisca primitoare, iar cea cu nr. 3917, să înapoiază, căci adresantul lipseşte la moşia din jud[eţul] Vîlcea, după arătarea vătafului de aprozi.

Pentru Prezident,

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 7. Orig.

## 8.

**1840 octombrie 4. Rm. Vîlcea.** Ciornele unor acte de procedură privind înaintarea citaţiilor cu noul termen de judecată.

No. 2617

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu să vie, ca la al doilea, la 17 decembrie să vie spre înfăţişare cu d[omnul] Nicolae Racutis căci nevenind se va da anafora în lipsă.

1840 oct. 4



https://biblioteca-digitala.ro

Nr. 5691

Asemenea şi către d[omnul] Nicolae Racutis ce şade pe podul de pămînt în Bucureşti.

Nr. 5692

La Ilfov sec[ţia] I-a să dea citaţie d[oamnei] Zinca Bălcescu.

Nr. 5692

La Olt să dea citaţie d[omnului] Nicolae Racutis.

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 9. Concepte.

## 9.

**1840 octombrie 9. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vîlcea înaintează prin intermediul Judecătoriei de Olt, citaţia lui N. Racutis.

Nr. 4062
La Olt.

Alăturata citaţie cu nr. 3917 eşti poftit dumneata, a o da în primirea d[omnului] Nicolae Racutis, ce se află la moşia domniei sale în acea plasă, sub luare de adeverinţă în scris, care se va trimite Judecătorii cît mai în grabă.

1840 octombrie 9

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 10. Concept.

## 10.

**1840 octombrie 18. [Bucureşti].** Zinca Bălcescu cere amînarea termenului de judecată după Bobotează.

Cinstitei Judecătorii a judeţului Vîlcea

Prin citaţia de subt nr. 5691 acestei cinst[ite] Judecătorii mi să soroceşte a veni la 17 decembrie acolo, spre a mă înfăţişa cu un d[omn] Nicolae Racutis, ce au pornit jalbă asupra-mi ; căci nefiind se va da hotărîre în lipsă.

La aceasta am cinste a face cunoscut cint[itei] Judecătorii cum că nu are tot dreptul a urma astfel, pentrucă deşi am primit şi cea dintîi citaţie, dar aceasta au fost tocmai în ziua sorocită, căci eu fusesem chiar în acel judeţ şi oraş unde nu mi s-au făcut cunoscut ca să se poată săvîrşi de atunci pricină. De aceea eu nu pociu socoti această chemare făcută prin citaţia de subt nr. 5691 decît ca întîiu.

Deşi aşi dori să vin şi la 17 decembrie, dar fiind că pe acea vreme, am altă judecată aici ; cinstita Judecătorie va binevoi a prelungi această



https://biblioteca-digitala.ro

dintîi sorocire, pînă după Sf. Bobotează, cînd negreşit voi veni a mă înfăţişa la această cinstită Judecătorie.

1840 octombrie 18

**Zinca Bălceasca** pităreasa

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 12. Orig.

## 11.

**1840 octombrie 30. [Slatina].** Judecătoria de Olt restituie citaţia lui N. Racutis, acesta aflîndu-se la Bucureşti.

Cinstitei Judecătorii a judeţului Vîlcea

Citaţia cu nr. 5692 primită cu porunca cinstitei Judecătorii cu nr. 5694 a d[omnu]lui Nicolae Racutis să întoarce înapoi pe lîngă acest raport fiindcă pomenitul e la Bucureşti, neaflîndu-se.

1840 octombrie 30
Nr. 2998

Preşedinte,

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 14. La f. 17 adresa nr. 2999/30 octombrie 1840 prin care restituie, din acelaşi motiv, citaţia nr. 3917 trimisă cu adresa nr. 5973.

## 12.

**1840 noiembrie 1. [Bucureşti].** Se confirmă înaintarea citaţiei pităresei Zinca Bălcescu.

Prezidentul Politiceştii
Judecătorii Ilfov
Secsia I-a — Primit 4 noembrie 1840
Anul 1840
Luna noiembrie 1
Nr. 5702

Cinst[itului] d[omnu]lui prezident,
Judecătorii Vîlcea

Citaţia cu nr. 5691 trimeasă pă lîngă otnoşenia prezidenţiei voastre de sub nr. 5693 dîndu-se după adres, cu cinste se alătură răspunsul ce au dat primitoarea în original.

Prezident,

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 11.



https://biblioteca-digitala.ro

## 13.

**1840 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea face cunoscut pităresei Zinca Bălcescu noul termen de judecată.

D[um]n[ea]ei pităresei Zinca Bălcescu,

Împiedicările ce arăţi prin zapisul ce întorci la cea ce numiţi acestei cu nr. 5691 măcar că n-ar fi putut stăvili pă judecătorie a nu hotărî pricina în lipsă, că întîmplîndu-se a nu veni spre înfăţişare căci este dovadă că n-a primit citaţia dintîi aici către prigonitori nu să socoteşte aceasta decît numai să cunoască jalba reclamantului. Iar ca să nu mai rămîie d[umita]le nici un cuvînt de îndreptare în pricina aceasta, se vesteşte de îndată după cum cererea d[umita]le că la 16 genarie anul [1]841 după Bobotează să vii negreşit spre înfăţişare cu vechilul d[omnu]lui Nicolae Racutis.

Că la dimpotrivă Judecătoria fără nici o altă îndoială va hotărî pricina în lipsă.

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 13. Concept.

## 14.

**1840 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea anunţă pe N. Racutis că s-a prelungit termenul de judecată.

D[omnu]lui Nicolae Racutis, prin vechil d[omnu]l Matache Mavromati.

Fiindcă d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca prin răspuns ce întoarce Judecătorii legiuite no. 5691 cere a i să prelungi pînă după Bobotează sorocu pricini ce are cu ceştia.

De aceea eşti vestit că la 16 genarie anul [1]841 să vii spre neapărată înfăţişare căci s-au dat sorocirea cerută.

[1]840 noemvrie 6

Nr. 61443

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 13v. Concept.

## 15.

**1840 noiembrie 9.** M. Mavromati adevereşte primirea citaţiei, în numele clientului său, Nicolae Racutis.

Citaţia cinstitei judecătorii cu nr. 5692, ca să vin în judecată cu d[umneaei] Zinca Bălceasca, la 17 septembrie am primit-o.

1840 noem. 9

**M. Mavromati** vechil al lui Vasile şi Nicolaie Racutis.

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 15. La f. 16 adeverinţa lui M. Mavromati pentru citaţia nr. 3917.



https://biblioteca-digitala.ro

## 16.

**1840 noiembrie 17. [Bucureşti].** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

Citaţia Jud[ecătoriei] Vîlcea cu numărul 6141 s-au primit.

B. Bălcescu.

1840 noem. 17

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 26. Orig.

## 17.

**1840 noiembrie 29. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov înaintează Judecătoriei de Vîlcea confirmările de primire a citaţiilor.

Prezidentul Politiceşti
Judecătoria Ilfov — Primit 2 decembrie 1840
Secţia I-a
Anul 1840
Luna noiembrie 29 — D[omnu]lui prezident al Judecătoriei Vîlcea
Nr. 6092

Convertul cu nr. 6141 trimis pe lîngă otnoşenia dv. cu nr. 6142 dîndu-să după adres cu cinste să alătură răspunsul primitorului.

Prezident,

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 25. Orig.

## 18.

**1841 ianuarie 15. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Nicolae Racutis şi pităreasa Zinca Bălcescu. Se dispune întocmirea unei hotărnici a moşiei.

Jurnal nr. 41

Astăzi miercuri, genarie 15 anul 1841, după jalba primită la nr. 2617 s-au înfăţişat în judecată d[omnul] Nicolae Racutis prin vechil d[omnul] Matei Mavromati cu dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălceasca.



https://biblioteca-digitala.ro

Şi dupe cetirea pomenitei jalbe, arată vechilu[l] jeluitorului zapisul în copie cu anul 1817 septembrie 10 subt iscălitura vînzătorului Nicolae Minulescu, pentru vînzarea a 612 stînjeni moşie în hotarul Scaioşi şi Bribari către răpostatu medelnicel Stamati Racutis, de la care zicea jeluitoru căci s-a coborît acei stînjeni în stăpînirea sa, zicînd că dintre ceştia să stăpînescu cîţiva stînjeni de către dum[nea]ei pîrîta cu chip de încotrupire avînd şi dum[nea]ei moşie acolo.

Asupra cărora întrebîndu-se dumneaei pîrîta ce are a răspunde. Zisa că de vreme ce jeluitorul zice ca i să încotrupeşte moşia de către dum[nea]ei să-şi ia hotarnic la faţa locului, ca prin măsurătoare şi cercetare, a sineturilor fieşcăruia părţi, să descopere fiinţa adevărului, căci dum[nea]ei nu cunoaşte să-i facă vre-o încotrupire cum zice.

HOTĂRÎRE

Deci de vreme ce prigonirea aceasta este pentru încotrupire şi nu se poate descoperi fiinţa adevărului cu alt chip decît numai prin hotărnicire precum dum[nea]ei pîrîta a propus

Judecata hotărăşte,

Ca jeluit de să va cunoaşte întru adevăr încotrupit la partea sa de moşie să-şi ia hotarnic a face măsurătoare la faţa locului şi a cerceta cu scumpătate sineturile fieşcăruia părţi şi privind documentele hotarnicului pentru luarea şi descoperirea ce va face din acele se va povăţui de dreptatea sa. Şi pe urmă va căuta prin canal de judecată, cînd apoi se va despăgubi partea cea dreaptă şi de cheltuielile judecăţii pricinuite [ş]i de taxa care au răspuns amîndouă părţile. Sau partea cea nemulţumită, va apelarisi la cinstitul divan civil din Craiova pîn la altul soroc de două luni socotiţi de la primirea copiei de anafora.

Prezident,
**Constantin Zătreanu** **S. Căpăţîneanu**

Matache Mavromati vechilul jeluitorului nevrînd a iscăli s-au iscălit de mine d[omnu]l prezident.

Am auzit această hotărîre
**Zinca Bălceasca** pităreasa.

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 27. Orig.

**19.**

**1841 ianuarie 18. Rm. Vîlcea.** Prezidentul Judecătoriei de Vîlcea ordonă vătafului judecătoriei să trimită o copie după hotărîrea instanţei în procesul dintre Nicolae Racutis şi pităreasa Zinca Bălcescu lui M. Mavromati.

N. 229

La vătafu,

Şi pentru alăturata copie după anaforu cu nr. 7 să scrie d[umitale] a o da în primirea d[omnului] Matache Mavromati subt luare de adeve-



https://biblioteca-digitala.ro

rință în scris, prin ființa Cancelarii, care adeverință fără să zăboveşti îi trimite judecății.

[1]841 genadie 18

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 29. Concept.

## 20.

**1841 ianuarie 24.** M. Mavromati confirmă primirea anaforalei (hotărîrea) Judecătoriei de Vîlcea.

Anafora[oa] cinstitei Judecătorii Vîlcea cu nr. 7 în pricina de judecată ce au avut Nicolae Racutis cu dum[nea]ei Zinca Bălceasca, astăzi la 24 ale lunii ianuarie am primit-o.

[1]841 24 ianuarie

**Matache Mavromati** vechil

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 31. Orig.

## 21.

**1841 ianuarie 31. Rm. Vîlcea.** Vătaful Judecătoriei de Vîlcea adeverește înaintarea către Nicu Racutis a hotărîrii (anaforaua) nr. 7.

Cinstitei Judecătorii a acestui județ Vîlcea

După porunca cinst[itei] Judecătorii cu nr. 229 dîndu-se anaforaua cu nr. 7 în primirea d[omnu]lui Matache Mavromati, înmînîndu-se adeverința să alătură pe lîngă aceasta.

[1]841 gen. 31

Nr. 23

**Alecu**

■ **Ibidem,** ds. 325/1840, f. 30. Orig.

## 22.

**1843 septembrie 20.** Hotărnicia moşiilor Scaioşi şi Bribari întocmită de Sandu Căpăţîneanu.

După jalba ce au dat d[umnea]lui d[omnul] Nicu Racutis, fiind orînduit eu cu hîrtia c[institei] Judecătorii a Vîlcii de supt n[umărul] [la] anul 1841, ca să aleg şi să hotărăsc nişte curele de moşie din hotarul Scaioşi şi Bribari ce i-au rămas clironomie de la unchi-său răposatu[l] me-



https://biblioteca-digitala.ro

delniceriu Stamate Racutis și mergînd la fața locului și în urma legiuitelor vestiri făcute vecinilor răzași am cerut mai întîi ca să-mi arate fiecare cărțile ce va fi avînd și jăluitoru[l] a dat de față documentile următoare :

1816 zapisul lui popa Zamfir de la Gărdești și frați-său Radu împreună cu fiu-său popa Badea pentru vînzarea a șaptezeci și doi stînjeni de moșie către răposatul medelniceriu Stamate Racutis.

1817 septemvrie 10 zapisul lui Nicolae Minulescu și al soții sale Catincăi, adeverit de zece martori și de ispravnicul de Vîlcea, pentru vînzarea a 612 stînjeni moșie către răposatu[l] medelniceru Stamate Racutis, încă 212 în Bribari, care trec și Oltu, 50 în Vărzărie tot Bribari, care aseminea trec Oltu pînă în moșia Drăgoescului și 350 în Scaioși care merg numai pînă în Olt.

A înfățișat și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca următoarele :

1799 avgust 3 anaforaua domnească slobozită la prigonirea ce au avut văt[afu] Preda Bujoreanu cu polcovnicul Sandu Vărzariu pentru dania lui Pahomie Bujorianu de 262 stînjeni moșie în Bribari, de 750 în Scaioși și de doi țigani, făcută Vărzarilor la anul 1757 octombrie 15, în care anafora să întărește dania și să osîndește Bujoreanu la plată de cheltuieli.

1839 apri[lie] 4 înscrisul d[omnului] Ioan Vărzariu fiul răposatului polcovnic Sandu Vărzariu la mîna d[umnea]ei pităresi Zinca Bălcescu coprinzător că pentru multele căutări ce au făcut răposatul tată-său la vremia de boală și tatăl-său muria i-a dăruit moșia sa din Scaioși, dîndu-i împreună cu acest înscris și toate sineturile acestii moșii adăogînd d[umnea]ei pităreasa și prin grai că 262 stînjeni, partia Vărzărilor din Bribari împreună cu 350 din Scaioși cuprinși în zapisul Minulescului îi cunoaște ai d[umnea]lui d[omnul] Nicu Racutis, iar stînjenii 400 ce au mai rămas în Scaioși din suma de 750 sunt ai d[umnea]ei pă temeiul înscrisului mai sus însemnat.

Ca să ne arate asemenea cărțile ce va fi avînd și mi-a răspuns că pentru acolia unde stăpînește n-are o carte că este moșneană. După acea cercetînd pentru lăturimea acestor hotare denumite Scaioși și Bribari nici o hotărnicie a lor nu mi-a arătat de cît pentru Bribari mi-a arătat din grai, moșneni d-acia anume Udroești cum că sînt de 124 stînjeni masă de la un cap pînă la altu din care 212 au fost ai Vîlcioilor și i-au vîndut toți la neamul Bujorenilor, iar 212 ai lor din care s-au vîndut numai 50 la Bujoreni, iar ceilalți 162 parte s-au mai vîndut la alții și parte să mai află și acum în stăpînirile. Am întrebat dacă Bribari să alipesc de către Scaioși prin niscai semne sau pietre cunoscute și mi-a răspuns că despre Scaioși vine partea Vîlcioilor care să stăpînește de d[omnul] Racutis și nu știe prin ce semne să osibește.

Cercetînd apoi și pentru semnile ocolului acelor hotare am văzut că la partia despre miază noapte unde să hotărăsc Bribarii cu Fișcăliia este numai piatra de la ulm din drumul mare, iar deacolo și pînă peste Olt nu sînt semne în linia dreaptă neputîndu-le face, poate din pricina zăvoiului. Peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei viroage



https://biblioteca-digitala.ro

numită Strîmba care se zice că ar fi hotar capului despre apus al moşii d[umnea]lui pitarului Iane Drăgoescu, iar stăpînirea Bribarilor şi a Scaioşilor nu merge pînă la acea viroagă ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece pă lături cu pruni[i] unui Niţă Buciumean şi merge în jos pînă la gardul din dosul bisericii drept în piatra de la colţu[l] despre Buciumean... * în coada Bălţii Broscarului. Despre semnile înspre miazăzi unde se hotărăsc moşia cu mo[şia] Crivina a Sfîntului Schit Dobruşa am văzut din ocolnica Crivinii că... * 1818 iulie 20 [pe] [ca]re mi-a înfăţişat cu alte hîrtii de către cei de acum proprietarii... * [epi]scopie adeverit de Cancelaria Sfintei Episcopi Rîmnicu la anul 1820 în care...*

Crivina dinspre Scaioşi sînt din gura bălţii Broscarului trece Oltu... * dă în Olt, apoi în sus prin Zăvoiul Mani pînă dă în... *
...* [balta] Broscarului şi spre apus pînă la Nisipoasa.
...* care a venit din partea dreapt...*
...* al Oltului de la...*
...* Zăvoiul Mani...*
să fi fost apoi din Nisipoasa unde este capul Crivinei şi înainte către Scaioşi ce să hotărăsc Orleşti prin matca Nisipoasi şi la capul despre apus să hotărăsc în moşia Pădureţul de Jos a casi răposatului paharnicului Sterian. Prin muchia dealului Fişcălia unde sînt viile şi tot pe muchie în jos către miazăzi prin Valea Crucerului pînă în Năsipoasa, precum să dovedeşte din ocolnica Pădureţului de Jos cu anul 7223 ** iulie 22 şi din cercetarea prin carte de blestem făcută cu porunca domnească la anul 1817 iunie 26 de d[umnea]lui G[heorghe] logofăt p-atunci Constandin Săulescu la prigonirea ce au avut Casandra Boceneasca cu Orleştii din alte părţi ale casi[i] Vărzarului, care să află la mîna d[umnea]ei pităresii Bălceascăi. Dar această parte despre apus este cutropită de moşia Pădureţului de Jos, pentru care cutropire se găseşte ca jumate parte încă de la anul [1]820 şi [1]821 împotriva Casandri stăpîna cea de atuncea a Pădureţului atît din partea fiilor Vărzarului cît şi dintr-a moşnenilor bribari, dar întîmplîndu-se pa cea vreme tulburări în ţară, şi în urmă moşiile cu prigonirea căzînd într-alte mîini judecata a rămas necăutată şi Pădureţu de Jos stăpîneşte şi acum cutropirea din Scaioşi şi Bribari cu întinderea ce să arată pă planul rădicat, adică din muchia dealului şi pînă în liniea neagră care scoboară de la Chiciură drept la drumul mare, unde este în jos un ciob de piatră de moară, şi de acolo drept la altă piatră în malul stîng al Nisipoasi.

În urma acesti cercetări rădicînd planul acesta acolo au eşit la partea despre răsărit stînjeni 1228 şi la partea despre apus lîngă drumu[l] mare 1264, care fac masă stînjeni 1246 şi care s-au dat la cei cu căderea după cum urmează stînjini :

350 d[umnea]lui Nicu Racutis la partea despre Crivina a cărora lungime este numai pînă la Olt, iar capul despre Olt este al Mînulescului.

440 al d[umnea]ei pităresii Zincăi Bălceascăi şi 418 la apus şi 382 la răsărit.

* Loc rupt.
** 1715.



https://biblioteca-digitala.ro

284 d[omnul] Nicu Racutis în 72 de la Gărdești și 212 Vîlcioiu din Bribari.

136 Udroești[i].

50 d[omnul] Nicu Racutis.

26 Lina Stăncioaia cumpărătură de la Udroești din Bribari.

1246.

Aceste curele afară de a d[umnea]ei pităresi Bălceascăi sînt masă de la un cap pînă la altul și s-au osăbit toate, unele de către altele prin semne și pietre pentru liniștita stăpînire după acele lucrări și după a treia mergere a mia în fața locului, văzînd d[umnea]ei Ioana Trepteanca, că-mi rămîne moșie mi-a arătat cărțile următoare :

7228 [1] fără lună zapis din partia Marii soția lui Preda Vîlcioiu, brat [2] Negoiță și Ispas Vîlcioiu la mîna gineri-său popa lui Stan că din 72 stînjeni moșie a bărbatu-său din Bribari a dat fie-său Floricăi stînjeni 30, iar 42 ce sînt ai săi i-au vîndut popii Pîrvului Creteanu.

7245 [3] iulie 5 zapisul lui Stancu sin [4] Negoiță Vîlcioiu la mîna popi Pîrvului Cretianu că i-a vîndut partia sa de moșie din Bribari stînjini 30, alături de zestre ce are de la unchi-său Preda Vîlcioiu.

7268 [5] octomvrie 30 zapisul lui Radului priotesi la mîna popi Pîrvului că i-a vîndut partia sa de [moșie] din Bribari stînjini 30.

...* diata popi Pîrvului iscălită de trei martori cu slova.
...* popu Otetelișanu în care dă fie-său...* ca să stăpînească...*
...* după cum coprind zapisele de cumpărătoare adecă
...* din dieată căruia i-am răspuns că aceste hîrtii nu
...* și că zapisele sînt scrise tot cu o slovă
...* pentru ca să să arate vechiu
...* [po]pa Pîrvu trebuia să dea
...* nu stînjini...*

Ce le are zestre de la Preda și Mariia Predi zice că au avut ginere pă popa Stan, iar nu pă popa Pîrvu.

4-lea că popa Pîrvu nu zice în diată că are moșie de zestre ci numai de cumpărătoare și suma din zapis nu să potrivește cu suma din diată și al

5-lea că stînjini din aceste hîrtii se arată numai de la Vîlcioiu din Bribari în vreme ce din anaforaua Vîlcioilor mai sus pomenitul se dovedește că toată partea Vîlcioilor s-au vîndut numai la Bujoreni după cum spun și însuși Vîlcioi care să trag din neamul vînzătorilor.

S-au arătat și d[umnea]lui Gheorghe Iancu de la Buciumeni cu o dieată a unui popa Radu scrisă de la [1]824 noemvrie 17 și coprinzătoare că lasă la mîna soții sale Floarea și la a gineri-său Iordache ca să stăpînească 45 de stînjeni de moșie împreună cu Preda nepoți-său de frate care stînjini se tae la capul despre răsărit de trei zile de ară-

[1] 1719—1720.
[2] Fratele lui.
[3] 1737.
[4] Fiul lui.
* Loc rupt.
[5] 1759.



https://biblioteca-digitala.ro

tură ale biserici, precum să tae şi cu partia lui Ioniţă şi Gheorghe Gărdescu, adăogînd prin grai că d[umnea]lui să înfăţişază din partea lui Iordache care să află deacon la satu Popeşti după Luncavăţ şi la care s-au scoborît toţi aceşti 45 stînjini, căruia arătîndu-i că nu prisoseşte moşia ca să ia şi d[umnea]lui, mi-a răspuns că poate să se [fi] făcut cutrupire de către vecini după alături, dar făcîndu-i băgare de seamă că piatra de peste Olt din gura Broscarului care osăbeşte Crivina de Scaioşi şi de cia de dincoace de Olt de la ulm, care este pusă între Fişcălie şi între Bribari nu lasă să facă nici o cutropire nici pă din jos nici pă din sus precum am doveditt că s-a făcut la căpătîe a rămas în nedomirire pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întrebat pe oameni împrejurimi ca să ne arate ce ştiinţă au de moşia acelui popa Radu şi mi-a spus că au avut oare care stăpînire dincolo de Olt dar dincoace de Olt unde stăpîneşte Treptianca au stăpînit Grădeştii şi din această arătare m-am încredinţat că acei şaptezeci şi doi de stînjini care să mai găsăsc în Scaioşi peste 750 ai Vărzarului au fost ai Gărdeştilor, de la care i-au cumpărat răposatu Racutis, iar Treptianca a stăruit în părerea că sînt din Bribari unde crede că are moşie cu cărţile ce au înfăţişat. Cu chipul acesta doresc să rînduiască această hotărnicie a părţilor d[umnea]lui Nicu Racutis ce are în Scaioşi şi Bribari unde are d[umnea]ei pităreasa Bălceasca cei 400 stînjini, precum să vede mai sus am datu şi d[umnea]ei această carte de alegere spre ştiinţă şi liniştită stăpînire.

Anul 1843 septemvrie 20
Rîmnicu Vîlcei

Subscris S. Căpîţîneanu

Pentru conformitate,
**C. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 2 şi 20. Copie, grav deteriorată.

## 23.

**1845 septembrie 29. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Ioana Trepteanca şi Nicu Racutis pentru nişte stînjeni de moşie în hotarul Scaioşi şi Bribari.

Nr. 145

Judecătoria Jude[ţului] Vîlcea,

Ioana Trepteanca de la satul Scaioşi din acest judeţ prin jalba ce a dat Judecătorii de la 16 septembrie din anul 1843 supt nr. 4483, împotriva d[omnului] Nicu Racutis de la oraşul Bucureşti, au făcut arătare căci de la părinţi avînd în hotarul Bribari 252 stînjeni de moşie strămoşească care s-au stăpînit în linişte de către moşii, părinţii şi fraţi[i] săi pînă şi-au dat obştescul sfîrşit, iar de cînd au venit di la Rosia făcîndu-şi acareturi şi alte îmbunătăţiri, fără să se supere de către cineva pînă



https://biblioteca-digitala.ro

atunci cînd vede că pîrîtul cu prilejul hotărnicii ce face moşii sale să întinde peste hotarul său. Apoi chear de dînsul şi de frate-său răposatul Vasilache şi intră pînă în fereastra casi şi voind ai lua 72 stînjeni dîndu-o ca clăcaşe în stăpînire arendaşului său, pentru care cere ca prin judecată să-şi afle cuvincioasa îndestulare. După care prin vătafii de aprozi înfăţişîndu-să în judecată aflîndu-să părţile, avînd jeluitoarea şi vechil pe C. Vasilescu au arătat spre dovadă cele următoare :

7228 (fără lună) zapisul al Marii soţia lui Preda Vilcoiu, mărturisit de şase martori dat la mîna popii Pîrvul Creţeanu Tudorinescu (moşu) jeluitorii prin care îi vinde stînjeni 42 moşie din hotarul Bribari. Al treilea funie de di la vale şi care merge în lung din dialul Scundului pînă peste Olt, pînă în hotarul Drăgoescului.

7245 iulie 5 zapis al lui Stancu Vilcoiu mărturisit de cinci martori şi dat la mîna popii Pîrvului Creţeanu prin care îi vinde partea sa de moşie din hotarul Bribari ce au avut-o moştenită de la părinţii săi, însă stînjeni 35 p-alăturea cu partea cumpărătorului ce o avea de zestre într-acel hotar iar lungul ei este tot din dealul Scundului pînă peste Olt în hotarul Drăgoescului.

7268 octombrie 30 zapis al Radii preotesi mărturisit de cinci martori cu scriitura dat la mîna popii Pîrvului Creţeanu Tudorinescu, prin care îi vinde partea sa de moşie din hotarul Pribari (sic !) stînjeni 30 în lat, iar în lungu după cum răspund zapisele celorlalţi fraţi moşneni ai lor.

7276, febroarie 6, în care din partea unui Pîrvulescu şi Oprea soţia sa la mîna nepotului său Gheorghe al lui Stan Panta cu cuprindere că i-au dat danie de pomană, suspomenitu[l] fiind popă, stînjeni 73 în hotarul Bribari din funia a treia pă di la vale, care îl are alături pă lîngă Scaioşi, latu stînjeni moşie 73 şi lungu din dealul Scundului trece peste Olt în hotarul Drăgoescului, în dosul căruia la anul 7283 s-au făcut o adeverire de martori şi Popa Gheorghe Panta cu alţi stînjeni 73 i-au dat însă şi pă aceia sorii sale Mănduţi (muma jeluitori) neavînd el copii ca să pomenească pă el şi pă Pîrvu preot.

Anul rupt diata popii Pîrvului, lăsată la mîna fetelor sale, anume Dafinca şi Marica (din care se trage jeluitoarea) prin care împărtăşind pe amîndouă cu din averea sa lasă numai jeluitoarei moşia ce o are cumpărată din hotarul Bribari stînjeni 253 1/2 după zapisele de cumpărătoare.

Împotriva cărufa pîrîta răspunzînd dete şi însuşi de faţă cele următoare însă

Anul 1799 iulie 23 (în actul adeverit de d[omnul] sluger S. Căpăţîneanu) ocol al veliţilor boieri întărită la 3 august din acel an de fostul în acea vreme domn Alexandru Moruzi Vv. dată asupra prigoniri dintre popa Sandu Vărzaru cu popa Teodor vechilu Predi Bojoreanu, şi Preda Ionaşcu, moşnenii Bribari şi Vilcoiu pentru două petice de moşii care dîndu-se danie celui întîi de către răposatul unchiu său paharnicu[l] Bujoreanu şi nu să îngăduia să stăpînească decît ceilalţi,



https://biblioteca-digitala.ro

cuprinzătoare ca hotărîre, ca pe temeiul înscrisului de danie cu anul 1757 apr[ilie] 15 ce să ia de temei are drept a stăpîni numitul Vărzar stînjeni 212 din hotaru Bribari ce să cheamă şi Vilcoiu precum şi moşia Scaioşi stînjeni 750.

[1]815 mai 27 jalba iscălită de popa Zamfir, Badea diaconu frate şi Radu frate din Gărdeşti, către Căimăcămia Craiovii cuprinzătoare ca avînd un petec de moşie deavalma şi cu alţi moşneni la satul Fişcălia şi care petec, după împărţeală ce a făcut moşia, că făcîndu-se partea lor stînjeni 72 pă care au şi stăpînit frăţeşte cu ceilalţi, atît ei cît şi părinţii lor pînă atunci, care stînjeni făcîndu-i vînzători, şi s-au cumpărătorit nevoind a număra banii pă moşia, care li să rînduit galbeni 20. Judecătorul [de] Vîlcea să le facă alegerea acelor stînjeni de moşie. În dosu căruia să vede dată porunca Căimăcămiei către Isprăvnicia judeţului şi la 29 mar[tie] anul [1]816 porunca Isprăvnicatului către un pîrcălab cum să facă alegerea acelor stînjeni de moşie şi a le da în scrin fiindcă s-au ales sau nu s-au îndeletnicit alegerea.

[1]816 iulie 2 adeverinţa iscălită de logofătul Barbu Trepteanu (fratele jeluitoarei) încredinţată de trei martori cu scriitură la mîna popi Zamfir cu cuprinderea că avînd prigonire între dînşii pe un zapis cu 35 stînjeni de moşie care l-au găsit şi s-au pierdut, s-au împăcat între dînşii fără judecată ca de aci înainte să se stăpînească pămîntul în bună pace de către popa Zamfir precum au stăpînit şi pînă aici.

[1]816 iulie 10. Zapis al lui popa Zamfir Gherdan şi Radu frati-său şi popa Badea, mărturisit de un martor dat la mîna răposatului Stamatie Rac[utis] (unchiul pîrîtului) în cuprindere că au vîndut stînjeni de moşie 72 din hotarul Bribari care să hotărăşte dinspre răsărit cu pitarul Iordache Drăgoescu, şi dinspre apus cu pitarul Iamandi Rîmniceanu iar înainte dinspre amiazăzi cu moşia Orleşti şi cu Vărzaru şi dinspre miază noapte iarăşi cu Vărzaru au stăpînit în linişte dinspre părtaşii lor după cartea de împărţeală ce am dat-o la mîna împreună cu o adeverinţă a logofătului Barbu Trepteanu (fratele jeluitoarei) de împăcăciunea săvîrşită între ei pentru stînjeni 35.

[1]817 septembrie 10. Zapis al lui Nicolae ...* fost mare sărdar şi al soţiei sale Catrina mărturisit de zece martori cu scriitura şi adeverit de Isprăvnicia de judeţ dat la mîna medelnicerului Stamatie Racutis cu cuprinderea că au vîndut moşia ce avea într-acest judeţ dată de zestre de socru său adică 212 în Bribari care trec Oltu; 50 în Vărzăroaia care trec Oltu şi 350 în Scaioşi care merg numai pînă în Olt, i-au stăpînit cu învoieli în linişte, căci soţii sale ...** altă moşie a sa din sud *** Argeş ce să numeşte Murgeşti.

[1]843 septembrie 20 hotărnicia făcută de d[omnul] sluger S. Căpăţîneanu cuprinzătoare că rînduit fiind cu hîrtia aceştii Judecătorii a alege pîrîtului şi să-i hotărnicească curelele de moşie din hotarul Scaioşi şi Bribari ce au rămas clironomie de la unchiu său răposatul medel[nicer] Stamatie au mers în faţa locului şi după sineturile ce i s-au

* Loc rupt.
** Indescifrabil.
*** Judeţul.



https://biblioteca-digitala.ro

înfățișat atît din partea pîrîtului ce să văzură tot cele așternute mai sus, cît și de către d[umneae]i pităreasa Zinca Bălceasca face ocolu aceștii moșii, stînjeni 1246, și ii împarte după cum urmează în stînjeni :

350 d[omnul] Nicu Racutis la partea despre Crivină a căror lungime este numai pînă în Olt.

400 du[mneaei] pităresei Bălceschi însă 418 la apus și 382 la răsărit.

184, d]omnul] Nicu Racutis însă 72 de la Gîrdești și 212 vîlceaua din Bribari.

136 Udreștii cu alții cumpărătoare de la dînșii.

50 d[omnul] Nicu Racutis.

26 Lina Stăncioaia cumpărătură de la Udroeștii din Bribari.

Iar partea jeluitoarei după ce arată că i-a înfățișat sineturile așternute mai sus zice că toate sînt neadevărate pentru cuvintele ce arată.

[1]844 avgust 17 adeverință iscălită de popa Constantin duhovnicul, popa Preda și alții asemenea preoți din Fișcălia la mîna pîrîtului în cuprinderea că acești 72 stînjeni de moșie pentru care se prigonește cu Ioana Trepteanca s-au stăpînit de răposatul popa Zanfir cu frații săi pînă cînd au vîndut răposatului medelnicer Stamatie, și fiindcă vînzătorii să află morți mărturisesc că iscăliturile din zapis sînt ale vînzătorilor iar alegerea ce să cuprinde în zapisul de vînzare, zise pîrîtul că n-au putut să o găsească din care se înțelege și că nu s-au făcut atunci de către orînduitul din partea Ispărvnicatului adăugînd că toate hîrtiile înfățișate de jeluitor sînt neadevărate cu care au umblat și surora Maria Trepteanca să ia moșiile de la moșnenii Bribari și văzînd că n-au putut folosi cu dînsele nimic l-au luat amu jeluitorul cu care voește al străgnea pă dînsul prin judecăți înfățișînd spre dovadă și o hotărîre a cinstitului Înalt Divan cu nr. 118 slobozit în anul [1]832 asupra prigoniri din partea aceștii Maria Trepteanca cu moșnenii Bribari pentru 125 st[în]j[eni] moșie, cuprinzătoare între altele că n-au zapisele înfățișate mai de-nainte de aceea Maria Trepteanca, atît Isprăvnicatul județului, cît și ci[nstitului] Divan al Craiovii l-au dovedit de neadevărat.

După aceasta cunoscînd judecata de trebuință ca hotarnicul prin planul a ridicat moșia pîrîtului în care alătură și acești stînjeni moșie să arate cu deslușire și vechea stăpînire, s-a pus îndatorire pîrîtului prin jurnalul încheiat la 25 mai trecut [ce] cuprinde înțelegerea cu d[umnea]lui să facă și acea deslușire neapărat fără amînare, iar jeluitoare pricina de la 28 august, ca să aducă martori pentru vechea sa stăpînire.

Pîrîtu[l] nici au îndeplinit îndatorirea pusă asupra-i, nici a fi urmat a mai veni la judecătorie după cel din urmă jurnal, iar jeluitorul stăruind a-și afla îndestularea s-au înfățișat astăzi de isnoavă în lipsă și aducînd doi martori anume

Diță Dinuț și
Preda Marinoiu

care să văzură în vîrstă trecînd, arătară, de nesăvîrșirea jurămîntului în sfînta Episcopie (potrivit cu încredințarea ce dă și cinstita Cîrmuire prin adresa cu nr. 126) că [nu] numai jeluitoru și părinții și moșii săi



https://biblioteca-digitala.ro

au stăpînit cu liniște acei stînjeni 72 din hotaru Bribari, iar de acel popă Zamfir, nu s-a pomenit stăpînind nici îl știu cine este. De aceea prigonire dintre jeluitoarea Ioana Trepteanca și pîrîtul Nicu Racutis despre cele ce să ating de hotărnicia moșii Bribari și Scaioși săvîrșită de d[omnul] sluger S. Căpățîneanu, mărginindu-să numai pă acei 72 stînjeni, moșie ce pîrîtul cu prilejul acesta n-a deslușit hotărnicia, voiește a-i lua în stăpînire jeluitoarea numai după cuprinderea zapisului cu anul [1]816 așternut cu zis al lui popa Zamfir Gărdescu cu frații săi și pîrîtul după atîta îndatorire ce i s-au pus nu numai că n-au fost următori a lua din urmă pe hotarnic ca să arate cu deslușire pe plan cum s-a urmat stăpînirea între toți părtașii atît la moșia Scaioși cît și la Bribari lucrare neapărat trebuincioasă asupra descoperirii ființii adevărului dar nici au avut să înfățișeze acea împărțeală a acelor 72 stînjeni [d]e moșie care prin zapisul de cumpărătoare al popii lui Zamfir se cuprinde că i-au dat-o în stăpînire [cu] înțelegere curată că or nu s-au făcut atunci asemenea împărțeală sau și dacă ar fi făcut cu voință pîrîtul a o da de față pentru sfîrșit că acel popă Zamfir n-au avut drept ca să stăpînească atîția stînjeni cîți prin zapis se arată că îi vinde răposatului medelnicer Stamatie Racutis și în cele din urmă, nici au vrut vreodată stăpînire pînă ce hotarnicu[l] prin simple cuvinte cuprinse în alegerea sa au voit a desface sineturile înfățișate de jeluitoare.

De aceea fiind că osebit de sineturile înfățișate în urmă de dînsa, au doveditt și prin martorii ce au jurat evangheliceșteîn Sfînta Episcopie, că stăpînirea sa a părinților și a moși-său, s-au urmat cu liniște este 30 de ani trecuți și la acei 72 stînjeni moșie ce-i are de moștenire în acel hotar pe care voiește ai lua pîrîtul subt cuvînt că-i are cumpărătoare de la popa Zamfir pe care îl ară, seamănă ... *

Judecata pă aceste temeie și după legiuirea Pravilei list. 8 paragraf 7 și list. 89, paragraf 9 pe aceea cu bună credință stăpînire a lucrărilor nemișcătoare, hotărăște ca jeluitoru[l] să stăpînească cu pace și de-acum înainte acei 72 stînjeni moșie în temeiu[l] după cum i-au avut în stăpînire și pînă acum neavînd cuvînt pîrîtu[l] ca să o supere numai în temeiul acelei nedeslușite hotărnicii și a zapisului popii lui Zamfir ce niciodată n-au stăpînit după dînsu[l], iar mai vîrtos ca temîndu-se pentru neadevărata lucrare a hotărniciei, nici au fost urmat a aduce de iznoavă pe hotarnicu[l] în fața locului ca să deslușească stăpînirea fiecăruia prin hotărnicie după cum s-au fost îndatorat de judecată. Dator fiind pentru nedreaptă smăcinare ce au pricinuit să plătească și lei 60 cheltuielile judecății în care s-au socotit și șapte sfanți în tacsă, iar nerămînd mulțumit va apela ori către această judecătorie în soroc de opt zile cît va aduce dovezi despre silnica împiedicoare de a nu veni spre înfățișare în urma jurnalului încheiat la 28 august sau dus [la] Divanul Jud[ecătoresc] secția 2 din Craiova în soroc de două luni.

[1]845 septembrie 29

**[Rezoluție :]**

Să se treacă în condică.

**N. Otetelișanu**

■ **Ibidem**, ds. 504/1843, f. 36—43. Concept.

* Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

## 24.

**1845 noiembrie 19. [Bucureşti].** Certificat medical care atestă că Zinca Bălcescu era bolnavă (răcită).

Fiindcă d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca se află bolnavă, acum în pat şi pătimind de răceală cu junghi, din care pricină nu poate ieşi în afară spre a călătorii la jud. Vîlcea, unde este chemată pentru o înfăţişare de judecată, i se dete aceasta spre încredinţare unde trebuinţa va cere.

1845 noiembrie 19

ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 504/1843, f. 31. Orig.

## 25.

**1845 noiembrie 20. [Bucureşti].** Zinca Bălcescu, fiind bolnavă, cere Judecătoriei de Vîlcea să-i fixeze un nou termen pentru înfăţişare în procesul moşiei Scaioşi-Bribari.

Pităreasa Zinca Bălceasca
Anul 1845
Luna noiembrie 20

Cinst[itei] Judecătorii a jud[eţului] Vîlcea,

La chemarea ce mi s-a făcut de aceea cinst[ită] Judecătorie de a veni să mă înfăţişez la 23 ale lunii noiembrie în pricina moşii Scaioşi şi Bribari ce am în cuprinderea acestui judeţ, cu cinste răspunzîndu-i se face cunoscut că fiind bolnavă de răceală dup cum se va încredinţa c[instita] Judecătorie din alăturata dovadă a doftorului, nu poci veni la acest soroc spre a mă înfăţişa. Totodată este rugată c[instita] Judecătorie să binevoiască a pune altă sorocire.

**Zoe Bălcescu** pităreasa

■ **Ibidem,** ds. 504/1843, f. 30. Orig.

## 26.

**1847 iunie 17.** N. Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să pună în aplicare hotărîrea privind hotărnicia moşiilor Scaioşi şi Bribari.

Primită iunie 17, anul 1847

C[institei] Judecătorii Vîlcea,

După cuprinderea alăturatei hotărîri cu nr. 108, slobozită între mine şi Sf. Episcopie Rîmnic, d[omnul] serdar Tache Drăgoescu şi moşnenii Fişcăliei, rog plecat pe c[instita] Judecătorie a porunci d[omnului]



https://biblioteca-digitala.ro

hotarnic ca să-mi restatornicească cu pietre stăpînirea hotărniciii...* într-însa căci nu s-a apelarisit.

Plecat,
Nicu Racutis,

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 1. Orig.

* Loc rupt.

## 27.

**1847 iunie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108.

C[institei] Curți Apelative
Secția 2-a din Craiova,

Cu cinste este rugată c[instita] Curte a da Judecătorii știință dacă împotriva hotărîrii cu nr. 108 este dată apelație de fețele mai jos însemnate :

Sf. Episcopie Rîmnic la 22 noembrie 1845
Moșnenii fișcăleni la 26 „ 1845
Sărdarul D. Drăgoescu la 7 „ 1845

În [a] căror primire s-au dat sus zisa hotărîre la zilele ce să însemnă la numele fieșcăruia.

1847 iunie 27
Nr. 3667

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 1v. Concept.

## 28.

**1847 iulie 18. Craiova.** Curtea de Apel din Craiova comunică Judecătoriei de Vîlcea că Episcopia Rîmnicului a făcut apel contra hotărîrii cu nr. 108.

CURTEA APELATIVĂ CIVILĂ
Despărțirea a doua din Craiova
Anul 1847, luna iulie 18
Nr. 1826

Cinsti[tului] d[omnu]lui prezident
al Judecătoriei Vîlcea,

Văzîndu-se cele cuprinse în otnoșenia nr. 3667 spre răspuns cu cinste se face cunoscut acei cinstitei Prezidenții că împotriva hotărîrii cinstitei Judecătorii subt nr. 108 din anul 1845, s-au găsit dată ape-



https://biblioteca-digitala.ro

lație pe acest termen de Sf. Episcopie Rîmnic, fiind primită la 22 ghenarie din anul 1846, și trecută în registru la nr. 96.

Pentru prezident,
**Gr. Otetelișanu**

Ajutor,
**S. Iliescu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1848, f. 2. Orig.

## 29.

**1847 august 6. [București].** Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să-i pună în aplicare hotărîrea privind delimitarea moșiei Scaioși și Bribari.

C[institului] prezident [al] J[udecătoriei]
Vîlcea,

Înștiințarea cu nr. 4008 ce ni se face la hotărîrea ce am depus-o cu nr. 108 am primit-o și de vreme că numai Sfînta Episcopie au apelarisit împotriva ei. Apoi rog pe cinstitul prezident a se face punere la cale cu ceilalți vecini într-această hotărîre, precum și cu cea cu moșnenii udroiești de a porunci d[omnu]lui hotarnic a merge la fața locului de a înființa pietre.

1847 august 6

**Nicu Racutis**

■ **Ibidem,** ds. 105/1847, f. 4. Orig.

## 30.

**1848 martie 6. Slatina.** Gheorghe I. Buciumeanu cheamă în judecată, la Judecătoria de Vîlcea, pe Nicu Racutis și pe Zinca Bălcescu pentru hotărnicia moșiei Scaioși-Bribari.

Primit [1]848 mart. 6

Cinstitei judecătorii a acestui județ Vîlcea,

După îndatorirea pusă de cinstita judecătorie prin jurnalul încheiat în anul [1]843 pentru nemulțumirea ce am arătat pe hotărnicia d[umnea]lui slugerului Stanciu Căpățineanu urmată la moșia Scaioși și Bribari proprietățile d[umnea]lui Nicu Racutis și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca ce se învecinește cu 22½ stînjeni moșie ai miei cumpărați de la diaconul Iordache în a căruia stăpînire s-au aflat arătății stînjeni, peste 80 de ani trecuți.



https://biblioteca-digitala.ro

Alăturînd pe lîngă aceasta taxsa legiuita rog c[instita] judecătorie ca să binevoiască a li soroci spre înfățișare.

Plecat,

**Gh. I. Buciumeanu**
or[așul] Slatina

**[Rezoluție :]**

D. Buciumeanu să slobozească bilet de taxsa și jalba să o treacă la rînd.
**C.N.**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 1. Orig.

## 31.

**1848 aprilie 3. Rm. Vîlcea.** Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

D. Nicu Racutis din București, podu[l] Mogoșoaiei după alăturata j[albă nr.] 811 să vestește ca la 5 mai să vie spre înfățișare cu jeluiții.

1848 aprillie 3
Nr. 1852

asem[enea] d[um]ne[aei] pităreasa Zinca Bălceasca din București tot pîrîtă.
[Nr.] 1853

asem[enea] la Gh. Gh. Ion Buciumeanu jeluitor din Slatina.
[Nr.] 1854

la Ilfov secsia I să dea pe cele de sus.
[Nr.] 1855

la județul Oltu pentru a Buciumeanului.
[Nr.] 1856

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 1v. Concepte.

## 32.

**1848 aprilie 23. [București].** Dovada semnată de Nicu Racutis pentru primirea citației.

Cinst[itului] prezidentului j[udecătoriei] Vîlcea,

Citația prezidenții voastre cu nr. 1852 cu cinste am primit-o și de a ei primire nu lipsesc a întoarce răspunsu.

[1]848 ap[rili]e 23
**Nicu Racutis**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 4. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 33.

**[1848] aprilie 23. [Bucureşti].** Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citaţiei.

Adresa c[institei] judecătorii de Vîlcea din luna lui aprilie nr. 1853 s-au primit.
aprilie 23
**Zinca Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 5. Orig.

## 34.

**1848 mai 1. [Rm. Vilcea].** Adresele de trimiterea citaţiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu şi Gh. I. Buciumeanu.

D[omnul] Nicu Racutis din Bucureşti podu[l] Mogoşoaiei după nr. 811 să vorbeşte al 2-lea ca la 8 iunie la 9 ceasuri evropieneşti dimineaţa să aibe spre înfăţişare cu Ion Buciumeanu din Slatina, că neviind se va da anafora silită.

1848 mai 1
Nr. 2364

Nr. 2365 asem[enea] pitaresei Zinca Bălceasca din Bucureşti tot pîrîtă.
Nr. 2366 la Gh. Gh. Ion Buciumeanu din Slatina.
Nr. 2367 la Ilfovul I să dea pe cele de sus.
Nr. 2368 la j[udecătoria de] Olt pentru Buciumeanu.

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 2. Concept.

## 35.

**1848 mai 7. [Bucureşti].** Adresa Judecătoriei de Ilfov către Judecătoria de Vîlcea confirmînd înaintarea citaţiilor. Alătură dovezile.

Prez[identul] Judecătoriei Ilfovul — Primit [1]848 mai 7
Sec[ţia] I
Anul 1848 mai 3
Nr. 1878

Cinst[itului] prez[ident] de Vîlcea,

Citaţile nr. 1852 şi 1853 trimise cu adresul nr. 1855 dîndu-să după cerere se alătura dovezile luate

Prezid[ent],
**I. Cantacuzino**

**[Rezoluţie :]**
La dela cu dovezile alăturat.

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 3. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 36.

**1848 mai 7. Slatina.** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației.

Sorocirea c[institei] judecătorii de Vîlcea nr. 1854 pentru prigonirea ce să urmează între mine cu d[omnul] Nicu Racutis și pitareasa Zinca Bălceasca, astea prin cinstita judecătorie locală am primit-o și spre dovadă am dat aceasta.

1848 mai 7
Or[așul] Slatina

**Gh. I. Buciumeanu**

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 7. Orig.

## 37.

**1848 mai 7. Rm. Vîlcea.** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către N. Racutis prin care îi comunică termenul de judecată și refuzul acestuia datorită faptului că acest termen trecuse deja.

Anul 1848
Luna mai 7
[Nr.] 2364

Prez[identului] Judecătoriei Vîlcei,

D[omnul] Nicu Racutis din București după podul Mogoșoaiei după jalba cu nr. 811 să vestește al doilea ca la 8 iunie la nouă ceasuri evropien[ești] dimineața să vii spre înfățișare cu Ioan Buciumeanu din Slatina că nefiind se va da anafora în lipsă.

Prezident,
**A. Bujoreanu**

**[Verso :]**

Văzîndu-l cu soroc trecut nu se poate primi.

**N. Racutis**

[1]848 avg[ust] 30

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 20—20v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 38.

**1848 mai 24. Slatina.** Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vîlcea confirmarea primirii citației de către [Gh. I. Buciumeanu].

Primită 1848 iulie 1

Prezidentul judecătoriei
județului Olt
Anul 1848 mai 24
Nr. 167

C[institului] d[omnu]lui,
prez[identului] Jude[cătoriei] Vîlcea,

Dîndu-să după adresa sorocirea prez[idenției] voastre cu nr. 1854 și luîndu-să dovadă de la primitorul ei cu cin[ste] să alătură pe lîngă aceasta în original.

Prezident,
ss. indescifrabil

Ajutor,
**N. Bră...**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 6. Orig.

## 39.

**1848 mai 29. Slatina.** Gh. I. Buciumeanu semnează dovada de primirea citației.

Sorocirea c[institei] judecătorii de Vîlcea nr. 2366 am primit-o prin c[institа] judecătorie locală și care voi fi următor cu mergerea.

1848 mai 29
Or[așul] Slatina

**Gh. I. Buciumeanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 11. Orig.

## 40.

**1848 iunie 2. [București].** Nicolae Bălcescu semnează de primirea adresei nr. 2365 din 7 mai 1848 a Judecătoriei de Vîlcea trimisă mamei sale, pităreasa Zinca Bălcescu, în procesul cu Nicu Racutis.

Adresul c[institului] prezident al Judecătorii Vîlcea supt nr. 2365 luna mai în 7 anul 1848 s-a primit astăzi la 2 iunie.

**N. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 13. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 41.

**1848 iulie 9. [Slatina].** Cererea prin care Gheorghe I. Buciumeanu solicită Judecătoriei de Vîlcea să citeze în proces şi pe Gheorghe, ginerele diaconului Iordache din Popeşti.

Primită 1848 iulie 9

C[institei] Judecătorii a judeţului Vîlcea,

În prigonirea ce am cu doamna pităreasa Zinca Bălceasca şi Nicu Racutis pentru neînţelegere pe hotărnicia urmată moşii, dar fiind atunci şi Gheorghe ginerele răposatului diaconu Iordache din Popeşti de Otăsău, ca moştenitor al numitului răposat diacon, care mi-au vîndut prin zapis formăluit de c[instita] Judecătorie Oltul, stînjenii 22½, învecinaţi cu proprietăţile feţelor de mai sus. Mă rog a să veşti şi numitul Gheorghe ca să vie spre înfăţişare la sorocu ce mi s-a mărginit astăzi pentru 20 al curgătorului august.

Al c[institei] Judecătorii,

Plecat,
**Gheorghe I. Buciumeanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 9. Orig.

## 42.

**1848 iulie 11. Slatina.** Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoriei de Vîlcea că a înaintat citaţia lui [Gh. I. Buciumeanu].

Primit 1848 iulie 11

PREZIDENŢIA
Judecătoriei judeţului
Olt

Anul 1848 iunie 4
Nr. 1784

C[insti]tei prez[idenţii] a Judecătoriei Vîlcea,

Dovada luată de la primitorul sorocirii prezidenţei voastre de supt nr. 2366 cu c[inste] să alătură aici.

Prezident
ss. indescifrabil

Ajutor
ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 10. Orig



https://biblioteca-digitala.ro

## 43.

**1848 iulie [ante 23. Bucureşti].** Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vîlcea îndeplinirea formalităţilor procedurale privind înaintarea citaţiilor.

Primit 1848 iulie 23

Anul 1848
Luna iulie 16
Nr. 2849

Dreptate Frăţie

D[omnului] prez[ident] al jud[ecătoriei de] Vîlcea,

Sorocirile nr. 2364 şi 2365 trimise cu adresul nr. 2367, dîndu-le după cerere numai cel de supt nr. 2365 se alătură dovada luată iar cea de supt nr. 2364 să înaintează pentru cuvintele însemnate în dos de vătaful de aprozi.

Salutare şi Frăţie

Pentru prez[identul] Judecătoriei Ilfovul,
**Radu Greceanu**

**[Rezoluţie :]**
D[omnul] prez[ident] al jud[ecătoriei] să ia sorocirea cu nr. 2364 a înapoi[a] pe lîngă adresa de cu nr. 2849.
Să întoarcă pe lîngă aceasta, a lăsa la casa sorocitului potrivit legilor. 1848 aug. 6.
**A.B.**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 12. Orig. Adresa este repetată, în ceea ce priveşte citaţia nr. 2364 şi la 20 septembrie 1848, cu nr. 3512. (**Ibidem,** f. 19. Orig.)

## 44.

**1848 septembrie [ante 25] Rm. Vîlcea.** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către Nicu Racutis pentru fixarea termenului de judecată şi refuzul acestuia.

Dreptate Frăţie

D[omnului] Nicu Racutis din Bucureşti,

După jurnalul încheiat la judecătorie la 20 avgust trecut, mărginindu-se sorocul înfăţişării prigonirei ce aveţi cu Gheorghe Ioan Buciumeanul pentru 9 noiembrie vi se face ştiut ca atunci să veniţi spre înfăţişare.



https://biblioteca-digitala.ro

1848 septembrie
Nr. 3876

Salutare Frăţie

Prezidentul J[udecătoriei de] Vîlcea,
**Bujoreanu**

Grefier,
**Disescu**

**[Rezoluţie :]**

Supt aceasta forma nevrînd adresantul să primească se înaintează.

ss. indescifrabil

1848 septembrie 25

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 23 şi 28 v. Orig.

**45.**

**1848 septembrie [ante 25. Rm. Vîlcea].** Adresa Judecătoriei de Vîlcea către Zinca Bălcescu pentru fixarea termenului de judecată şi refuzul acesteia.

Dreptate Frăţie

D[oamne]ei Zinca Bălcescu de la Bucureşti,

După jurnalul încheiat de judecătorie la 20 avgust trecut, mărginindu-se sorocul înfăţişărei prigonirei ce aveţi cu Gheorghe Ion Buciumeanul pentru 9 noiembrie, vi se face ştiut ca atunci să veniţi spre înfăţişare.

1848 septembrie
Nr. 3877

Salutare Frăţie

Prez[identul] Jud[ecătoriei de] Vîlcea,
**Bujoreanu**

Gref[ier],
**S. Disescu**

**[Referat :]**

Supt aceasta formă nevrînd adresantul să o primească se înaintează.

ss. indescifrabil

1848 septembrie 25

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 22 şi 29. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 46.

**1848 octombrie 2. [Slatina].** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu de primirea citației 3878 a Judecătoriei de Vîlcea.

Sorocirea cinst[itei] Judecătorii de Vîlcea cu nr. 3878 din 12 septembrie anul curentu, am primit-o astăzi prin cinst[ita] Judecătorie de Olt și spre dovadă am dat aceasta, cu a mea iscălitură.

1848 octombrie 2

**Gh. I. Buciumeanu**

Această iscălitură fiind întocmai se adeverează.

ss. indescifrabil

1848 — 10 — 3

Nr. 257

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 25. Orig. La f. 24 adresa Judecătoriei de Olt, din 11 octombrie 1848, prin care comunică Judecătoriei de Vîlcea dovada de mai sus.

## 47.

**1849 martie 18. [București].** Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să-i trimită un membru al acesteia la fața locului pentru a-i hotărnici moșia Scaioși și Bribari.

Primită mai 18 [1849]

C[institei] Judecătorii a acestui județ Vîlcea.

După cuprinderea hotărîrei împuternicită a cins[ttei] Judecătorii cu nr. 108 anul 1845, urmînd a mi se împietri partea de moșie din Scaioși și Bribari între ceace se atinge de vecinătatea d[omnu]lui sărdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni și fiindcă slugerul Stanciu Căpățîneanu, cel rînduit spre acest sfîrșit cu hîrtia nr. 5053 1847 septembrie, a încetat din viață mai înainte de a o regula.

De aceea că rog c[institei] Judecătorii a se rîdui cu această îndeplinire d[umnea]lui Constandin Vladimirescu, cel ce după altă îndatorire pusă de cins[tita] Curte Apelativă, Secția II din Craiova este a merge la fața locului chear în treaba hotărnicii acestei moșii despre alți vecini.

**N. Racutis**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 7. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 48.

**1849 mai 25. [Rm. Vilcea].** Judecătoria de Vîlcea însărcinează pe Constantin Vladimirescu să aducă la îndeplinire hotărîrea sa cu nr. 108.

D[omnului] Constantin Vladimirescu,

Prez[identul] în urma cererii d[omnului] Racutis, rînduind pe dv. vă pofteşte ca luînd de la pomenitul hotărîrea aceştii Judec[ătorii] cu nr. 108 din anul 1845, ce au rămas împuternicită numai despre d[omnul] sărdar Tache Drăgoescu şi moşnenii fişcăleni să i-o aduceţi la îndeplinire. Prin urmare paragra[fului] 11, partea 2, cap. 3 din pravilă în adăugire că proprietatea sărdarului Drăgoescu, trecînd prin vînzare statornică în stăpînirea d[omnului] pol[covnic] Solomon şi pă d[umnea]lui îl veţi vesti ca să fie faţă la îndeplinirea hotărîrii despre care este vorba.

1849 mai 25
Nr. 3463

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 7v. Concept.

## 49.

**1849 iulie 27. Oltenița.** Colonelul Ion Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să fixeze un nou termen pentru că a primit citaţia tîrziu.

Polcovnic Ioan Solomon
Nr. 29
Anul 1849
Luna iulie 27
Satul Oltenița

Cinstitei Judecătorii a judeţului Vîlcea,

Pe lîngă porunca cinstitei Dejurtsvii nr. 2553 am primit un adres subscris de domnul Costache Vladimirescu subt nr. 15 şi îndreptat de aceea cinstită Judecătorie prin adresa nr. 4329 spre a mi se da în primire în cuprindere că cu porunca acei cinstite Judecătorii subt nr. 3463 este rînduit a aduce la îndeplinire hotărîrea cu nr. 108 din anul 1848 (sic !), întru ce să atinge de nestatornicirea hotarelor proprietăţii numită Scaioşi cu a domnului Nicu Racutis, despre proprietatea Drăgăşani, ce este acum stăpînirea mea, sorocindu-mă ca la 25 ale aceştii luni să viu în faţa locului.

Dar pentru că eu această sorocire am primit-o tocmai astăzi la 27 ale lunii şi în trecutele zile m-am aflat venit la aceea moşie unde de aveam această ştiinţă puteam sta faţă şi pentru că acum datoriile slujbii nu mă iartă cu nici-un chip a mă depărta de la postul meu, aduc poftire cinstitei Judecătorii să se poruncească domnului Vladimirescu ca această sorocire să se mute la cincisprezece ale viitorului noiembrie, cunoscînd că pînă atunci nici cum din pricina slujbii, nu poci avea altă vreme slobodă.



https://biblioteca-digitala.ro

Iar dacă cu punerea acestor hotărnicii nu să calcă moşia mea de loc, după cuprinderea hotărnicii ce am făcut-o de domnu sărdar Grigore Pleşoianu, atunci poate a-şi urma lucrarea domnului Vladimirescu fără nici-o temere de vre-o pretenţie din parte-mi.

Polcovnic **Solomon**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 11. Orig.

## 50.

**1849 iulie 27 — 1850 decembrie 14.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeş pentru delimitarea moşiilor Drăgoeşti şi Scaioşi. Cu adeverirea a 31 de locuitori din satul Geamăna-Buciumeni, la 27 iulie 1849, şi o a doua adeverire, a 43 de locuitori din acelaşi sat, la 14 decembrie 1850.

Cîrmuirea Sf. Episcopii Argeşul,

Domnul prezident al cinstitei Judecătorii de Olt, prin adresa de subt nr. 1963, au făcut arătare la Sf. Episcopie că d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, la înfăţişarea ce-au avut cu d[omnul] colonel Ioan Solomon, prin vechilul d[omniei] sale pentru hotărnicia moşii Drăgoeşti au arătat nemulţumire pentru aceea hotărnicie supt cuvînt că hotarnicul în alegerea sa arată nişte semne necunoscute în vreme ce moşia d[omniei] sale să desparte de Drăgoeşti printr-un zaton, iar nu acele semne numite de hotărnicie, cu a cărui urmare se cunoaşte d[umnea]ei călcată.

Şi fiindcă nici d[umnea]ei nici vechilul d[omnului] Solomon nu au avut sineturi cu semne ci numai cu veche stăpînire, despărţite aceste două proprietăţi, cere trebuinţă a se cerceta şi dovedi fiinţa adevărului prin cercetare în faţa locului, săvîrşită de către un mădular al acei cinst[ite] Judecătorii, cu carte de blestem.

In urmarea căruia dar Sf. Episcopie scrie această carte cu înfricoşat blestem şi groaznică afurisire asupra oricui va fi avut întru această ştiinţă ca să arate în frica lui Dumnezeu şi cu suflet nevătămat dreptul adevăr ce vor cunoaşte la aceea ce vor fi întrebaţi. Care mărturisind adevărul toţi vor fi iertaţi şi blagosloviţi. Iar cînd cineva din pizmă sau răutate, interese, ori altă pricină, va tăinui adevărul şi nu va arăta drept, spre paguba vreunei părţi, socotind că se va folosi cu cevaşi, atunci unul ca acela ca un netemător de Dumnezeu şi lepădat de sufletul său proclet să fie şi afurisit de domnul nostru Is[us] H[risto]s şi toţi sfinţii părinţi. Şi de toată agoniseala casei sale să se aleagă ceea ce se alege din praful cel spulberă vîntul după faţa pămîntului. Şi pînă nu va mărturisi adevărul ertăciune nu va avea.

1849 iulie 27
Nr. 53

L.S.

Secretar,
**Teodor Vasilescu**



https://biblioteca-digitala.ro

**[Verso :]**

Noi suptiscăliții în dosul aceștii cărți de blagoslovenie arătăm știința noastră ce avem, în cuget curat și frica lui Dumnezeu, că stăpînirea moșii Drăgoești capul despre apus, l-am pomenit din bătrîni că au fost mejdina ce este și astăzi semn firesc pe fața pămîntului. Iar nu se trece peste dînsa vruna măcar, precum d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcaesca zice că trece cu proprietatea dumisale în zăton. Cuvînt care n-am pomenit să fi avut stăpînire d[umnea]ei pă acolo niciodată.

Asemenea nici boierii cei vechi Bujoreni de la care s-au pogorît moșia Scaioși în stăpînirea d[umnea]ei.

Și spre încredințare cei ce n-au știut carte ne-au iscălit scriitorul iar cei ce au știut am iscălit înșine cu mîinile noastre punînd pe dovadă și pecetea satului nostru.

[Urmează 31 semnături]

Aleșii Satului Buciumeni și anume :

eu Teodosie Tudorescu
eu Iordache Iosif
eu Stan Zincă
eu Grigore Pîrcălabu

Am fost față la această mărturie precum și noi preoții satului Geamăna și Buciumeni.

Popa Ene
Popa Nicolae

L.S. [Satul Geamăna]

Și am scris eu Radu Popescu, scriitorul satelor Geamăna [și] Buciumeni cu zise numiților și martor.

**[Fila 2 verso :]**

Noi suptiscăliții locuitori aflîndu-ne față la locul de prigonire a moșii Drăgoești a d[umnealui] polcovnicului Solomon ce să cere d[umnea]ei cocoana Zinca Bălceasca ce trece peste hotarul vechi și a merge într-un loc, unde se zice de d[umnea]ei numire de zăton, astăzi la 14 decembrie, fiind după cercetare ce s-au făcut de d[umnea]lui sărdarul Costică Văleanu, cilenul c[institei] Judecătorii de Olt, întrebîndu-ne a ne arăta ființa adevărului, cu cuget curat și fără cea mai mică pătimire mărturisind în frica lui Dumnezeu și cu jurămîntul arătat în această carte de blestem ce am primit-o cu a noastră mulțumire, că hotarul despărțitor pe vechiul loc, ce să arăt de pomenită că ar fi de prigonire între proprietatea Drăgoești și Scaioși, îl cunoaștem a fi mejdina, semn firesc de ani nepomeniți hotar despărțitor al capului moșiei Drăgoești despre apus, de către toate moșiile ce să încep cu capul dintr-însa și trec peste apa Oltului. Acest hotar care merge în linie dreaptă și pe care au urmat și hotarnicu moșii Drăgoești ce s-au scos de d[omnu]l polcovnic Ioan Solomon arătîndu-l acum d[omnu]lui cilen, mărturisim că pă dînsul s-au urmat pînă acum, de ani nepomeniți stăpînirea tutulor proprietarilor ce să învecinesc la acest cap. Asemenea s-au urmat și de către răposații boieri Bujoreni, de la care i s-au pogorît moșia Scaioși d[umnea]ei



https://biblioteca-digitala.ro

cocoanii Bălcescăi. Şi spre credinţă am iscălit aceasta la faţa locului în capul hotarului de prigonire, care am ştiut carte ne-am iscălit înşine, iar care n-am ştiut ne-au iscălit logofătul satului Buciumeni, punîndu-ne şi noi degetele în loc de pecete.

1850 decembrie 14

[Urmează 43 semnături]

Am scris eu Radu Popescu, cu zisa numiţilor şi am iscălit pă cei ce n-au ştiut carte punîndu-şi degetele în loc de pecete. Şi sînt scriitor al satului Geamăna-Buciumeni.

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul judeţului Olt**, ds. 228/1848, f. 5—7v. Orig.

## 51.

**1850 aprilie 17. Buciumeni.** Zoe Bălcescu împuterniceşte pe Scarlat Stravolca să o reprezinte în faţa Judecătoriei Olt.

VECHILET

Prin care împuternicesc din parte-mi pă domnul Scarlat Stravolca II, hotarnicul inginer, ca să stăruiască cu dinadinsul dînd cuvintele pravilnice şi a-mi păzi dreptăţile ce am actuale asupra pricinii de judecată ce am urmat la moşia mea Scaioşi-Bribari, din judeţul Vîlcea şi Oltul, cu moşia Drăgoeşti a d[omnu]lui logofăt Ioan Solomon şi care este a să cerceta în faţa locului cu un mădular judecătoresc, după găsirea cu cale prin jurnalul încheiat de c[instita] Judecătorie Oltul.

1850 aprilie 17

**Zoi Bălcescu** pităreasă satu[l] Buciumeni

■ **Ibidem**, ds. 228/1848, f. 2. Orig.

## 52.

**1850 mai 15. Slatina.** Jalba lui Gh. I. Buciumeanu adresată Judecătoriei de Vîlcea pentru redeschiderea procesului cu Nicu Racutis şi pităreasa Zinca Bălcescu.

Nr. 2228
Primită mai 15

Cinst[itei] Judecătorii a judeţului Vîlcea,

Prea plecată jalbă

Suptiscălitul, încă din anul trecut 1848 (sic !) iunie 9 am dat o reclamaţie acestii cinst[ite] Judecătorii prin care am spre înfăţişare pe dumnealui Nicu Racutis şi pe d[umneaei] pităreasa Zinca Bălceasca,



https://biblioteca-digitala.ro

pentru 22½ stînjeni moşie, ce prin zapis formăluit de cins[tita] Judecătorie de Olt, am cumpărat încă din anul 1843, de la un diaconu Iordache, din satul Popeşti, ocolul acestui judeţ care văz, că părţile amîndoo, de mai sus nu mă îngăduieşte cu stăpînirea. Şi cinst[ita] Judecătorie au şi făcut sorocirile după legiuiri dar cînd am plecat să vin la zioa sorocirii spre înfăţişare mi s-au întîmplat o împrejurare neprevăzută cu moartea unui copil al meu şi pentru acest sfîrşit n-am venit ; precum asemenea şi celelalte părţi n-au venit.Din care pricină cinst[ita] Judecătorie au închis dela pricini[i]. Dar pentru că eu la pornirea celei dintîi reclamaţii am plătit taxa legiuită de patru galbeni, mă rog plecat a să face sorocirile de iznoavă, sorocindu-să şi Ion Gheorghe ginerele vînzătorului mieu, căci diaconul Iordache au încetat din viaţă rugînd pe cins[ita] Judecătorie asămăna celui dintîi cereri făcută den parte-m[i].

1850 mai 15

Plecat
slugă
**Gh. I. Buciumeanu**
dă oraşu[l] Slatina

**[Rezoluţie :]**
Devreme ce jăluitorul cere a se deschide iarăşi delă, se vor soroci toate părţile interesate prin două citaţii.

**C. Lahovari**

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul judeţean Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 33. Orig.

## 53.

**1850 iunie 30. Bucureşti.** Adresa Judecătoriei de Ilfov prin care trimite Judecătoriei de Vîlcea dovezile de înmînare a unor citaţii.

Primită iulie 11
Nr. 3186

Prez[identul] Judecători[i] Ilfov
Sec[ţia] I
Anul 1850
Luna iunie 30
Nr. 2872

C[institului] prez[ident] de Vîlcea,

Sorocirile trimise cu adresa nr. 2967 s-au dat după cerere numai una după care se alătură raspisca luată, iar cea cu nr. 2965 s-au trimis a să da prin c[instita] poliţie locală fiindcă s-au împotrivit adresantu[l] a o primi.

Pentru prez[ident],
**N. Racoviceanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 43. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 54.

**1850 iulie 1. Bucureşti.** Adresa Judecătoriei de Ilfov prin care trimite Judecătoriei de Vîlcea dovada de înaintare a unei citaţii.

PREZIDENŢIA
Tribunalului Ilfov
Secs[ia] I
Anul 1850
Luna iulie 31
Nr. 3078

Primită la 4 august

**[Rezoluţie :]**
Să i se trimită de al 2-lea alăturata cerere în original citaţia arătîndu-se că ceea ce este... [1] de aici întocmai cererea cum este găsit în condica de sorociri pe care nu ar fi cerut-o şi vătaful acelei c[instite] jud[ecătorii] din Bucureşti.

Cinstitei prezident[ii] de Vîlcea,

Sorocirea nr. 2965 trimisă cu adresa nr. 2967 se înaintează cu răspunsu[l] ce au dat adresantul.

Prez[ident],
**Cantacuzino**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 39. Orig.

[1] Indescifrabil.

## 55.

**1850 iulie 12. [Slatina].** Cererea prin care Gh. I. Buciumeanu solicită Judecătoriei de Vîlcea să-i comunice data exactă a judecăţii.

Cins[titului] d[omnu]lui prez[ident al]
Judecătorii jud[eţului] Vîlcea,

Primind alăturată pe lîngă aceasta citaţie cu nr. 2965 şi fiindcă nu avem ziua şi luna însemnata a sorocirii am înaintat-o vătafului de aprozi acestei Judecătorii Ilfov sec. 1. ca să trimită a se pune adevărata zi a sorocului. M-am pomenit ca mi-o aduce a doua zi, cu o zi pusă de acest[a], şi ca să nu să dea vre un prilej de neregularisire în lucrări.



https://biblioteca-digitala.ro

Rog prez[idenţia] voastră să binevoiţi a pune de acolo ziua şi luna sorocirii ca să ştiu adevărata zi a sorocirii.

Plecat,
**Gh. Buciumeanu**

1850 iulie 12

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 43. Orig.

**56.**

**1850 iulie 21. [Bucureşti].** N. Racutis semnează de primirea citaţiei 2964 trimisă de Judecătoria de Vîlcea.

Cinstitului prezident [al] J[udecătoriei de] Vîlcea,

Sorocirea cu nr. 2964 am primit-o de a ei primire nu lipsesc a întoarce răspuns.

**Nicu Racutis**

**Nr. 850. Iulie 21**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 40. Orig.

**57.**

**1850 august 4. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea face cunoscut lui Nicu Racutis noul termen de judecată în procesul cu Gheorghe Buciumeanu.

Prezidentul
Judecătoriei Vîlcea
Anul 1850
August 4
Nr. 4317

D[omnului] Nicu Racutis din Bucureşti
şezător pe podul Mogoşoaiei.

Vă vestim prin aceasta a doa citaţie că la doăzeci ale viitorului octombrie la nouă ceasuri evropene de dimineaţă să veniţi negreşit la Judecătorie spre înfăţişarea prigonirii ce aveţi cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu, după jaliba cu nr. 2228, ce vi s-au trimis în copie pe lîngă cea dintîiu sorocire cu nr. 2964, iar dacă nu veţi fi următori a veni la acel soroc fi[e] în persoana sau prin vechil se va da hotărîre în lipsă.

Prezident, Secretar,
**N.N. Greceanu** ss, indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 62. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 57. bis

**1850 august 5. Rm. Vîlcea.** Citații adresate de către Judecătoria de Vîlcea lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. Buciumeanu.

D[omnului] Nicu Racutis din București,
Șezător pă Podul Mogoșoaiei.

Vă fac poftire acești a doua zi cele 20 ale viitorei octomvrie la 9 ceasuri evropene dimineața să veniți negreșit la Judecătorie spre a fi față prigonirii ce aveți cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu după jalba cu nr. 2228 ce i s-au primit în copie cea după sorocirea cu nr. 2964.

Iar dacă nu vor fi urmate acel legal soroc or personal sau prin vechil se va da hotărnicia judecății.

[1]850 avgust 5
Nr. 4311

Asemenea și către d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca din București pentru pîrîtă.

Asemenea și cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu din Slatina.

No. 4319.

La Jud[ecătoria] Ilfov s[ecția] I să dea aceste către Racutis.

4320.

La Jud[ecătoria] Oltu[l] ca să dea pe cea către Buciumeanu.

4321.

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 41. Concepte.

## 58.

**1850 august 9. București.** Judecătoria de Ilfov trimite o dovadă de înaintare a unor citații.

Prezid[entul] jud[ecătoriei] Ilfov

Sec[ția] I — Primită la 16 august

Anul 1850
Luna avgust 9
Nr. 3308

C[institutului] prez[ident] a[l] judec[ătoriei] Vîlcea,

La adresa prezid[enției] voastre nr. 3965 cu cinste să răspunde că dovada cerută vi s-au trimis încă de la 31 iulie pe lîngă adresa nr. 3078, se înaintează și dovada pentru cea nr. 9640 ce din greșeală se văzu alăturată pe lîngă sus numeralisita dv. adresă.

Prezed[ent],
**Cantacuzino**



https://biblioteca-digitala.ro

**[Rezoluție :]**

În vreme ce dovada trimisă de acea c[instită] judecăt[orie] pe lîngă adresul nr. 3078 să... [1] în delă, iar aici cum alăturat... [1] fost... [1] din greșala d[omnu]lui registrator după cercetarea ce însuși făcu acum.

■ **Ibidem,** ds. 91/1848. Orig

[1] Indescifrabil.

## 59.

**1850 august 14. Rm. Vîlcea.** Adresa prin care Judecătoria de Vîlcea trimite Judecătoriei de Ilfov o citație pentru a fi înmînată.

Prezidentul
Judecătorii Vîlcea
Anul 1850
Luna august 14
Nr. 4426

Cinst[itului] d[omn] prezident al
Jud[ecătoriei de] Ilfov sec[ția] I.

Se înapoiază domniei-voastre pe lîngă aceasta în original citația acestei Judecătorii n. 2965 cunoscînd că acea zi este pusă de aici întocmai precum s-au și găsit în condica pe sorociri pe care nu ar fi ști[ut] vătaful de aprozi ale c[institei] Judecătorii, poftindu-se ca să binevoiți a porunci darea ei în primirea adresantului sub luare de dovadă.

■ **Ibidem,** ds. 91/1848. Orig.

## 60.

**1850 august 24. [Slatina].** Dovada lui Gh. I. Buciumeanu pentru primirea unei citații.

Sorocirea cins[titei] Judecătorii de Vîlcea cu nr. 4319 anul o mie opt sute cincizeci avgust patru am primit-o prin cins[tita] Judecătorie de Olt și spre dovadă am dat aceasta cu a mea iscălitură.

1850 avg[ust] 24

**Gh. I. Buciumeanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 47. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 61.

**1850 septembrie 1. [Bucureşti].** Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citaţiei nr. 4318 a Judecătoriei de Vîlcea.

Citaţia cin[stitei] prezidenţii de Vîlcea supt nr. 4318 s-au primit de suptiscălita.

**Zinca Bălceasca**

[1]850 septembrie 1

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 49. Orig.

## 62.

**1850 septembrie 18. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoriei de Vîlcea dovezile de înaintarea citaţiilor lui [Nicu Racutis şi Zinca Bălcescu].

Prezed[entul] Judec[ătoriei] Ilfov

Primit la 23
Nr. 4183

Anul 1850
Luna septe[m]v[rie] 18
Nr. 4197

Cinst[itului] prezed[ent] al Judec[ătoriei] Vîlcea,

Dintre sorocirea trimisă cu adresa no. 3420, cea cu no. 4318, s-au dat după cerere pentru care se alătura dovada luată, iar cea cu no. 4317, se înaintează pentru cuvintele descrise în dos.

Pen[tru] prezid[ent],
ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848. Orig.

## 63.

**1850 septembrie 21. [Bucureşti].** Cererea prin care Zinca Bălcescu solicită Judecătoriei de Vîlcea un nou termen întrucît a fost bolnavă şi nu s-a putut înfăţişa la judecată.

Primit octombrie 21
Nr. 4519

Cins[titei] Judecători[i] [de] Vîlcea,

Asupra prigonirii de judecată ce am cu d[omnul] Gheorghe Ioan Buciumeanu, fiind sorocită de cins[tita] Judecătorie ieri la 20 ale următoarei cînd şi sosind, din împrejurarea vremii după spargerea sentinţei



https://biblioteca-digitala.ro

și aflîndu-mă bolnavă nu ne-am putut înfățișa ieri.

Iar astăzi nu lipsesc prin aceasta a face cins[titei] Judecători și mă rog a fi înfățișată.

Anul 1850
Luna septembrie 21

**Zinca Bălcescu**

**[Rezoluție :]**
Să se ia în băgare de seamă la ziua sorocită de 24 noiembrie.

**C. Lahovari**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 60. Orig.

## 64.

**1850 octombrie 18. Slatina.** Doctorul județului Olt certifică că Gh. I. Buciumeanu este bolnav.

Că domnul Gheorghiță Ion Buciumeanu în adevăr se află patimind de friguri revmatice ce i s-au pricinuit din receală și este în cura doctoricească.

De acea spre dovada i se sloboade acest înscris.

Octombrie 18, 1850

Doct. M... [1]
Orașu Slatina

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 52. Orig.

[1] Indescifrabil.

## 65.

**1850 octombrie 19. Slatina.** Cererea lui Gheorghe I. Buciumeanu de amînare a procesului, neputînd veni la termenul fixat fiind bolnav.

C[institei] Judecătorii a județului Vîlcea,
Plecată jalbă,

Subiscălitul vin printr-aceasta cu plecăciune a vă pune la cunoștiința c[institei] Judecătorii că după cea din urmă sorocire ce mi s-a făcut după jalba ce însumi [am] dat-o pentru domnul Nicu Racutis și dumneaei cucoana Zinca Bălceasca, voind a veni la c[instita] Judecătorie spre înfățișare cu pomeniții și din nenorocire m-a[u] cuprins din răceală niște friguri reumatice, care neîncetat pătimesc de o seamă de vreme, precum se va îndestula c[instita] Judecătorie din alăturata dovadă a domnului doctor a[l] județului Olt, care astăzi m-a curarisit. Mă



https://biblioteca-digitala.ro

rog plecat să binevoiască c[instita] Judecătorie să pună alt soroc, pînă mă voi însănătoşi.

Prea plecată slugă,
**Gh. I. Buciumeanu**

1850 octombrie 19
Ora[şul] Slatina

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 51. Orig.

## 66.

**1850 octombrie 23. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoriei de Vîlcea o dovadă de înaintare a unei citaţii.

Prez[identul] Judecători[ei] Ilfov
Sec[ţia] I
Anul 1850
Luna oct[ombrie] 23
Nr. 4829

Primită oct. 28
Nr. 4587

**[Rezoluţie :]**
Sorocirea nr. 4317 trimis cu adresa nr. [1] se înaintează pe lîngă aceasta răspuns[ul] luat.

Prez[ident],
**Cantacuzino**

**[A doua rezoluţie :]**
Să se dea în cunoştinţa numitului N. Racutis sorocul cel de al 2-lea cu deslușirile din jurnalul de atunci încheiat.

**C. Lahovari**

D[omnului] Nicu Racutis,

Sorocul înfăţişării prigonirii ce aveţi cu d[omnul] Gheorghe Ion Buciumeanu amînîndu-se în noembrie următor vi se face cunoscut că atunci să veniţi negreşit la Jud[ecătoriei] spre înfăţişare căci de nu potrivit să vadă hotărîrea jăluitorul.

[1]850 noemb[rie] 7
[Nr.] 5953

■ **Ibidem**, ds. 91/1948, f. 61. Orig.

[1] Loc alb.



https://biblioteca-digitala.ro

## 67.

**1850 noiembrie 7. Slatina.** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației 5686 a Judecătoriei de Vîlcea.

Sorocirea cins[titei] judecătorii de Vîlcea nr. 5686 atingătoare de pricina ce să tratează între mine cu d[omnul] Nicu Racutis şi d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca am primit-o prin cin[stita] judecătorie de Olt, astăzi la 7 noiembrie, o mie opt sute cincizeci, pentru care spre dovadă am dat această cu a mea iscălitură.

1850 noiembrie 7
Slatina

**Gh. I. Buciumeanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 68. Orig.

## 68.

**1850 noiembrie 11. Slatina.** Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoriei de Vîlcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

Prezidentul Judecătorii judeţului Olt
Anul 1850
Luna noiembrie 11
Nr. 411

Primită noiembrie 18
[Nr.] 4832

Cinst[itului] d[omnului] prezident de Vîlcea,

Dovada ce s-a luat de la primitoru[l] sorocirii prezedenţii voastre dă în pricini necuprinse într-nsa şi spre dovadă am dat acesta.

Prezident,
ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 67. Orig.

## 69.

**1850 noiembrie 13.** Dovada lui N. Dianu, vechilul lui N. Racutis, atestînd primirea unei citații.

Citația c[institei] Judecători[i] a acestei Judecătorii de Vîlcea, sub nr. 5953, că eu Nicu Racutis a[m] primit-o ieri fiind veche, dă în pricini necuprinse într-însa şi spre dovadă am dat acesta.
Nr. 850 noiembrie 13

**N. Dianu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 66. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 70.

**1850 noiembrie 19. Bucureşti.** Certificat medical eliberat de dr. Mayer prin care atestă că Zinca Bălcescu este bolnavă de ficat şi reumatism, neputînd ieşii din casă pînă în primăvara anului viitor.

Dumneaei Pităreasa Zinca Bălceasca, fiindcă patămeşte de ficat şi revmatism. Declară printr-aceasta că sănătatea d[umnea]ei nu o iartă a ieşi din casă pînă la primăvară viitoare, cu cît mai vîrtos este propită a face un drum depărtat.

1850 noiembrie 19
Dr. **Meyer**

Comisia 6 Vende

Iscălitura de mai sus fiind adevărată se adeverează de către Comisie, după orînduială.

1850 noiembrie 20
Nr. 1051

L.S.
ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 63. Orig.

## 71.

**1850 noiembrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea amînarea procesului, fiind bolnavă.

Primită noiembrie 24
Nr. 4932

Onorabilei Prezedenţii de Vîlcea

Prin jurnalul încheiat de către acea onorabilă prezedinţie la 22 ale trecutului octombrie, s-au amînat pricina de judecată dintre subpt însemnata şi Gheorghe Buciumeanul pentru ale douăzeci şi patru ale corentei fiind însă că acum mă aflu bolnavă precum dovedeşte alăturatul act doctoricesc îmi este peste putinţă a veni nu numai la arătatul soroc, dar şi chiar în tot cursul acestei erni.

Rog dar pă onorabila prezendaţie să binevoiască a soroci această pricină pentru primăvara viitoare.

**Zinca Bălcescu**



https://biblioteca-digitala.ro

**[Rezoluție :]**

Se va lua în băgare de seamă astăzi la înfățișare.

**C. Lahovari**

Nr. 310

Anul 1850
Noiembrie 20
Orașul București

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f .69. Orig.

## 72.

**1850 decembrie 8 — 1851 aprilie 17.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaioși. Cu adeverirea a 65 de locuitori din satele Buciumeni, Scaioși și Zăvideni, la 17 aprilie 1851.

Climent cu mila lui D[umne]zeu episcop al Argeșului,

Fiindcă d[omnul] prezident al cins[titei] Judecătorii de Olt, prin adresul cu nr. 4352, arată că asupra prigonirii ce să urmează între d[omnul] colonel Ioan Solomon cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcească pentru moșie, cere trebuință a se dovedi cu carte de blestem în fața locului adevăratul răzor despărțitor al moșiei Drăgoești, proprietatea d[omnului] colonel, de moșia Scaioși a d[umnea]ei pităresei. În urmare dar a cererii făcute pentru slobozirea unei asemenea cărți Smerenia noastră scriem această carte cu înfricoșat blestem și groaznică afurisenie asupra vericui va fi având într-aceasta știință, ca să arate în frica lui Dumnezeu și cuget nevătămat dreptul adevăr ce vor cunoaște la ceea ce vor fi întrebați.

Care mărturisind adevărul toți vor fi ertați și blagosloviți. Iar cînd cineva din pizmă ori răutate, enterese sau altă pricină va tăinui adevărul și nu va arăta drept, spre paguba veri unei părți, socotind că se va folosi cu ceva și, atunci unul ca acela (ori care va fi) ca un netemător de Dumnezeu și lepădat de sufletul său, proclet să fie și afurisit de Domnul nostru Is[us] Hr[istos] și de toți sfinții părinți și din toată agonisita casi sale să se aleagă ceia ce să poate alege din praful ce-l spulberă vîntul



https://biblioteca-digitala.ro

de pe fața pămîntului. Și pînă nu se va mărturisi adevărul ertăciune nu va avea. Aceasta scriem.

Anul 1850 decembrie 8

Nr. 10

Secretar,
**M. Văcărești**eanu

L.S.

**[Pe verso :]**

Astăzi la 17 aprilie anul 1851 viind de iznoavă la fața locului cilenu[l] c[institei] Judecătorii de Olt, d[omnul] sărdar Costică Văleanu și după cercetarea aceștii cărți de blestem preotul Radu Truțescu mărturisind în frica lui Dumnezeu și cu jurămîntul arătat după cartea de blestem ce-am primit, cu adevărat nu știm că vechea stăpînire între proprietățile Drăgoești și Scaioși s-a urmat și se urmează de ani nepomeniți prin mejdina care merge în linie dreaptă din piatra din Gura Broscarului drept în gardu bisericii și de aici înainte tot pe mejdină, fără a trece vreo dată d[umnea]ei cocoana Zinca Bălceasca, cu stăpînirea în moșia Drăgoești peste acest hotar [al] mejdinii și piatra din Gura Broscarului.

Acestea știm și mărturisim drept ale noastre iscăliturі.

[Urmează 65 de nume ale locuitorilor din Buciumeni, Scaioși, Zăvideni].

Și am scris eu suptiscălitul cu zisa numiților. Radu Popescu logofăt satul Buciumeni.

Această carte s-au citit de mine suptiscălitul preot în auzul tuturor celor iscăliți în aceasta.

Preot **Radu Truțescu**

**[Pe fila a doua :]**

Și noi suptiscăliții încredințăm că hotarul despărțitor între moșia Drăgoești și Scaioși s-au urmat vechea stăpînire pă mejdină fără a trece cu stăpînirea moșia Scaioși peste mejdină în moșia Drăgoești. Aceasta știm și mărturisim în frica lui Dumnezeu.

1851 aprilie 17

Eu Nicolae Boșoagă din Fișcălia în vîrstă de 70 dă ani.

Eu Ivan fiul lui Popa Radu tot de-acolo de ani 60.

Și acestor martori ai d[umnea]ei c[o]c[oanei] Zinchii Bălceasca le-am citit cartea de blestem tot eu suptiscălitul pristavul protopopii.

Preot **R. Truțescu**

Și am scris eu suptiscălitul cu zisa numiților.

**Radu Popescu** logofăt satului Buciumeni

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul județean Olt**, ds. 228/1848, f. 3—3v, 10—10v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 73.

**1850 decembrie 9. [Rm. Vîlcea].** Zinca Bălcescu este înștiințată de noul termen de judecată.

Doamnei pit[arese] Bălcescu,

Din reclamația dumneavoastră primită-n Judecăt[orie] la nr. 4932 și dovada doctoricească alăturată de dînsa considerîndu-se de pedica ce v-au stăvilit de n-ați putut veni spre înfățișarea prigonirei ce aveți cu domnul Nicu Racutis și Gheor[ghe] Buciumeanu, Judecătoria prin jurnalul încheiat la nr. 1274, amînînd cercetarea acestei prigoniri pentru cinci mai în anul 1851.

Vă vestește printr-aceasta ca la arătatul soroc să veniți negreșit la Judecătorie spre înfățișare, căci nefiind următoarea se va da hotărîre în lipsă și nu veți mai avea nici-un cuvînt de îndreptare.

1850 decembrie 9
Nr. 6397

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul județean Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 69v—70 Concept.

## 74.

**1850 decembrie 16. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Văleanu, asupra modului de aplicare a cărții de blestem, în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

Sărdarul Costică Valeanu
cilenul aceștii Judecătorii Olt
Anul 1850 decembrie 16
Nr. 54

D[omnul] prezident [al] aceștii Judecătorii Olt,

În urmarea adreselor prez[idenții] voastre nr. 4280, 4510, mergînd suptiscălitul la satul Drăgoești ca să cercetez vechea stăpînire a aceștii proprietăți la capul moșii despre apus, ca să se despartă de către proprietatea Scaioși a d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca în care împrejurare să prigonește cu d[omnul] polcovnic Ioan Solomon, cu prilejul depunerii în Tribunal a hotărnicii moșiei d[omniei] sale Drăgoești. Am găsit acolo numai pe d[umnea]lui polcovnicul Solomon așteptîndu-mă ca să dau sfîrșit acestei cercetări. Iar din partea d[umnea]ei pităresii Bălcească nu s-au arătat nimeni, decît am aflat că dimineața în ziua de treisprezece decembrie pentru care zi au fost făcute sorocirile mele



https://biblioteca-digitala.ro

d[umnea]lor prigonitorilor ar fi venit singur acolo fiul d[omniei] sale Barbu Bălcescu și văzînd că eu încă n-am sosit pă dată au și plecat. Însă mă găsesc dator a încunoștiința prezi[dența] voastră piedicile ce m-a stăvilit de nu am putut sosi acolo chiar în ziua de 13 decembrie, adică în această zi. După trebuință urmînd eu a asista la seanța Tribunalului pentru complectuire la pricinile înfățișate de la 11 decembrie, care n-au putut lua săvîrșire într-această zi, s-au rezultat în ziua de 13 decembrie. Și după săvîrșirea seanței, plecînd am ajuns la patrusprezece dimineața înainte de amiaz. Cînd avînd în adevăr dispozițiile poruncii c[institului] Departament nr. ...* am pus în urmare lucrare a cercetării cu care eram însărcinat a face. Cunoscînd o abatere din partea d[omnu]lui] Bălcescu cu plecarea sa de acolo fără a aștepta măcar pînă a doua zi ca să vază un rezultat, dacă va fi fost împuternicit cu vre-un vechilet din partea maică-si spre a lipsi zadarnicile prelungiri ce să văd că s-au urmat din parte-le pînă acum.

Deci mergînd la fața locului împreună cu d[omnul] polcovnic Solomon, proprietarul moșii Drăgoești, am găsit la locul de prigonire, un număr de patruzecișiunul locuitori după proprietățile Geamăna, Buciumeni și Scaioși cărora propunîndu-le ca să-mi mărturisească ceea ce cunosc pe ființă de adevăr și-n frica lui Dumnezeu și să-mi arate pe unde s-a urmat vechea stăpînire la acel cap despre apus, între proprietățile Drăgoești și Scaioși.

Au primit sub buna lor voință a mărturisi adevărul propuindu-le iarăși dacă primesc și cartea de blestem ce le-am arătat, asupra mărturisirii lor. Mi-au răspuns că o primesc asemenea cu bunăvoință. Și așa citindu-li-să de către un preot Ioan, ce s-au aflat de față împreună cu alt preot Nicolae în rînduiala cuvenită, apoi au început a merge ei înaainte și eu după dînșii pe tot hotarul mejdina ce mi-au arătat că este semn, firesc vechi despărțitor al capului moșiei Drăgoești despre apus, de către toate moșiile ce să încep cu capul într-însa și trec peste apa Oltului ducîndu-mă pînă în hotarul cel vechi de ani nepomeniți, unde este piatră și arătat pe plan la nr. 60. Pă care semn d[umnea]ei reclamanta nu se mulțumește. Arătîndu-mi tot deodată că de cînd ei știu și cunosc că tot pă acolo s-au urmat stăpînirea atît de către proprietatea Drăgoești cît și de către Scaioși, despărțindu-se prin aceea mejdină ce merge în linie dreaptă pînă la pomenitul hotar vechi. După care mai făcîndu-le iarăși întrebare dacă moșia Scaioși a d[umnea]ei reclamantă au trecut vreodată sau trece peste acest hotar mejdina și piatră printr-un zăton precum d[umnea]ei zice. Și toți dintr-un glas mi-au răspuns că nici au trecut nici trece peste pomenita mejdină și piatră căci n-au pomenit să fi avut nici pe d[umnea]ei vreodată stăpînire peste acest hotar, nici pă chiar răposații boieri Bujoreni de la care s-au pogorît parte din moșia Scaioși în stăpînirea d[umnea]ei. Fiindcă mai sînt și alți moșneni Scaioși tot din acest timp, care dă iarăși cu capul în mejdină și pă dînșa și-au avut și își au stăpînirea un vechi hotar ce-l cunosc.

* Loc alb.



https://biblioteca-digitala.ro

Aşadar toată mărturisirea lor trecînd-o eu în dosul cărţii de blestem pă care au jurat numiţii chiar acolo în faţa locului, s-au şi iscălitără toţi arătîndu-se şi vîrsta fiecăruia. Prin urmare se alătură cu cinste prezi[denţii] voastre atît pomenita carte de blestem cît şi delele atingătoare de această pricină în număr de două ce mi s-au trimis cu numerarisita adresă.

Cilen
**C. Văleanu**

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul judeţean Olt,** ds. 228/1848, f. 4—4v, 9—9v.

## 75.

**1851 aprilie 1.** Pităreasa Zinca Bălcescu semnează de primirea citaţiei nr. 6379 a Judecătoriei de Vîlcea.

Am primit citaţia c[insti]tei Judecătorii de Vîlcea cu nr. 6379, astăzi la 1 aprilie anul 1851.

**Zinca Bălceasca** pitareasa

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul judeţean Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 76. Orig.

## 76.

**1851 aprilie 17. Bucureşti.** Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vîlcea înaintarea citaţiei [pităresei Zinca Bălcescu].

Prezidentul Jud[ecătoriei]
Ilfov
Sec[ţia] I.

Primită 24 aprilie
N. 1711

Anul 1851 aprilie 17
Nr. 2442

**[Rezoluţie :]**
La delă
**N. G.**

C[institului] prez[ident] a[l] Judecătoriei
Vîlcea,

Sorocirea nr. 6379 trimisă cu adresa nr. 1359 dîndu-se se alătură dovada.

Prez[ident],
**N. G.**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 77. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 77.

**1851 aprilie 19. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Văleanu, asupra modului în care a repetat aplicarea cărții le blestem în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

Cilenul
Judecătorii Oltul
Anul 1851 luna aprilie 19
Nr. 50

Cinst[itei] Prezidenții locale,

Asemănat dispoziții porunci [a] cins[titului] Departament cu nr. 189, ce mi s-a trimis în copie cu adresa prezidenții voastre supt nr. 423, am mers iarăși la satul Drăgoești și înființa amîndorăra părților prigonitoare, d[omnul] polcovnic Ioan Solomon și vechilul d[omniei] sale d[omnul] Ioan Viișoreanu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca și vechilul d[omniei] sale d[omnul] Scarlat Stravolca înființat vechiul cu alăturatul înscris din parte-i ce și din față pomenita cucoană l-au mărturisit de vechil al său. Am făcut de iznoavă cercetarea la fața locului prin mărturiile înființate din partea d[omnului] Solomon în n[um]r de 65 și din partea cocoanei Bălceascăi în n[um]r de doi. Și de cele descoperite asupra vechii stăpîniri a aceștii proprietăți Drăgoești, la capul despre apus, prin răzorul despărțitor de proprietatea Scaioși să deslușește prin încredințare pomeniților martori iscăliți în dosul cărții de blestem. Și care mărturisire s-au făcut de dînșii cu jurămînt ca prins în pomenita carte de blestem citită lor de către preotul Radu Trutescu ce au îndeplinit locul sfinții sale protopopului local.

De aceia suptiscălitul desăvîrșind însărcinarea pusă asupra-mi, întorcînd totodată și delile trimise, cu adresa supt nr. 1480 în n[umă]r de două șnuruite și pecetluite.

Cilen
**C. Văleanu**

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul județean Olt,** ds. 228/1848, f. 1. Orig.

## 78.

**1851 mai 5.** Zinca Bălcescu împuternicește pe fiul ei, Barbu Bălcescu, cu administrarea averii, în anumite condiții. Autentificată de Subcîrmuirea plășii Oltul, județul Argeș.

Suptiscălita aflîndu-mă în vîrsta bătrîneților fac cunoscută tuturor de obște că orînduiesc de-parte-mi cu deplină putere pe fiul meu Barbu Bălcescu ca să caute și să întrăgească toată averea casei mele mișcă-



https://biblioteca-digitala.ro

toare şi nemişcătoare avînd voie să încheie şi orice contracte vor cere trebuinţă în enteresul casi, precum asemenea să ţie şi toate cheltuielile casei dînd socoteală lămurită pe fiecare an de venit şi de cheltuieli fiind împuternicit a să judeca şi înlocui la toate pricinile ce ar avea casa mea trebuinţa şi pentru ca să aibă tărie acest act am rugat c[instita] suptcîrmuire locală al plăşii Oltului de l-au adeverit. 1850 decembrie 27.

Iscălită **Zoiţa Bălceasca**

**[Notă :]**

Această copie fiind scoasă întocmai după cel în original spre încredinţare s-au adeverit.

1851 mai 5

**C. Anghelescu.**

SUBTCÎRMUIREA DE OLT DIN JUDEŢUL ARGEŞ

După cererea ce prin reclamaţia registrată la nr. 2017, avgust către aceasta suptcîrmuire d[oam]nei Zoiţa Bălceasca, iscălită de dentr-aceasta a i să adeveri acest vechilet cu care împuterniceşte pe d[omnul] Barbu Bălcescu fiul d[umnea]ei a îngriji de toată starea mişcătoare şi nemişcătoare. Suptcîrmuirea l-au şi formăluit după încredinţare.

1850 decembrie 20

Nr. 10348

Iscălit Suptoc[îrmuitor],

**Ion Meculescu**

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul judeţean Vîlcea**, ds. 91/1848, f. 77—77v. Copie adeverită de Subocîrmuirea de Olt, jud. Argeş.

**79.**

**1851 mai 8.** Barbu Bălcescu, întocmeşte o foaie de cheltuielile făcute în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

Foaie de cheltuielile ce ni s-au pricinuit din cauza prigonirii ce au pornit asupră-mi d[umnea]lui Gheorghe Ion Buciumeanu, precum la vale se arată.

lei

445 Adică lei patru sute patruzeci şi cinci cheltuieli cu poştia şi celelalte cheltuieli în venirea întoarcerea mea de la Bucureşti aci la Rîmnic, la douăzeci octombrie după citaţia prezedenţii cu nr. 4318.

45 Cheltuieli la venirea vechilului la cinci mai după citaţia cu nr. 6379.

60 Cheltuieli cu poşta şi altele de către vechil la venirea sa din 8 mai urmată după jurnalul încheiat la 5 mai.



https://biblioteca-digitala.ro

550 Adecă lei cinci sute cincizeci toate cheltuielile urmate.
1851 mai 8

Vechilu[l] [Zincăi] Bălcescu,
**B[arbu] Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 91. Orig.

## 80.

**1851 mai 8. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu, pe de o parte, și Zinca Bălcescu și Nicu Racutis, pe de altă parte.

Hotărîrea Judecătoriei Vîlcea
Nr. 5

Dumnelui Nicu Racutis și dumneaei pitareasa Zinca Bălcescu, locuitori în București, avînd proprietate în acest județ numită Scaioși și Bribari, și-au luat hotarnic pe domnul slujer Stanciu Căpățîneanu (acum încetat din viață) ca să și-o lăturească prin semne și punere de pietre de către ceilalți vecini răzași care hotarnic după autorizația ce i s-au dat de către Judecătorie în anul 1843, septembrie 20, desăvîrșind însărcinarea ce i s-au fost pus asupre-i au și depus în Tribunal spre formăluire alegerea ce au făcut. Între ai căruia vecini răzorindu-să și domnului Gheorghe Ion Buciumeanu din orașul Slatina județul Olt cu douăzeci și doi stînjeni moșie ce au propus că-i are cumpărătoare de la un diaconu Iordache în a cărcia stăpînire s-au aflat arătați stînjeni peste optzeci de ani trecuți, care vecini chemîndu-se cu două citații ca să asculte cuprinderea depusei hotărnicii și ori să dea mulțumire, sau la deînpotrivă după regula ce să păza pentru rîndul celor îndeobște hotărnicii, să dea osebită jalbă ca să se judece ce i se va da pravilnica hotărîre, și la sorocul din urmă arătîndu-să au propus de mulțumire pe depusa hotărnicie și astfel prin reclamația ce au dat Judecătoriei la șase martie anul 1848, primită la nr. 811 au cerut ca să fie sorocită cu pîrîții spre a-și afla îndestulare.

După care aceste toate făcîndu-se legiuitele două citații către amîndouă părțile prigonitoare și nevrînd următori s-a dat de la o parte, la anul 1848 noiembrie 9, iar la 15 mai [1]850 prin jalba înregistrată la nr. 2228, s-a cerut preînnoirea delei după care sorocindu-să iarăși ca cel din urmă soroc ce a fost la 24 noiembrie, din acel an, s-au arătat numai jeluitorul Buciumeanu și unul din pîrîți domnul Nicu Racutis prin vechilul domnul Nicolae Dianu cu un înscris vechilet adeverit de comisia galbină din București la nr. 1834 noiembrie 3, iar din partea doamnei pităreasa Bălceasca, primindu-să reclamație cu însoțită dovadă doctoricească că se află bolnavă s-au amînat pricina pentru cinci ale acestei



https://biblioteca-digitala.ro

cînd arătîndu-să numai pîrîţii însă doamnei pitărească Bălceasca, prin vechilul fiul dumniei sale Barbu Bălcescu cu obştesc vechilet pentru toate pricinile casei, adeverit fiind de subt cîrmuirea plăşii Oltului din judeţul Argeşului la nr. 10348 decembrie 28, iar d[omnul] Nicolae Racutis tot prin vechilul de mai înainte ; însă Tribunalul fiind necomplect şi neputîndu-se înfăţişa pricina s-au amînat pentru astăzi, cînd arătîndu-se vechili[i] pîrîţilor s-au cercetat pricina în lipsa jeluitorului, dînd părţii de faţă hotărnicia arătată mai sus care în pricină ce să atinge despre vecinătatea cu care zice jeluitorul ca să răzoreşte pentru părţile de moşie hotărnicite s-au văzut cuprinzătoare chear aşa : s-au arătat şi domnii Gheorghe Iancu de la Buciumeanu cu o diată ; au unui Popa Radu, scrisă de la [1]824 noiembrie 17 şi cuprinzătoare că lasă la mîna soţiei sale, Floarei şi la ginerisău Iordache ca să stăpînească 45 stînjeni moşie împreună cu Preda nepotul său de frate care stînjeni să taie la capul despre răsărit de trei zile de arătură ale bisericii precum să taie şi partea lui Ioniţă şi Gheorghe Gărdescu adăugînd prin grai că domnia lui se înfăţişează din partea lui Iordache care se află diacon la satul Popeşti, după Lunca Văţ şi la care s-au scoborît toţi aceşti 45 de stînjeni, căruia arătîndu-i că nu prisoseşte moşie ca să ia şi domnia lui mi-a răspuns că poate să fi făcut cotropire de către vecini de pă lături dar făcîndu-i băgare de seamă ca piatra de peste Olt din Gura Broscarului care osebeşte crivinile Scaioşi şi cea de dincoace de Olt de la ulm care este pus între Fişcălia şi între Bribari nu lasă ca să i se facă nici-o cutropire nici pă din jos nici pă din sus, precum am dovedit că s-au făcut la căpătîie, a rămas în nedormirire. Pentru care vrînd a mai dovedi că s-au făcut la căpătîie, a rămas în nedornirire.

Pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întrebat pe oamenii împrejurimii ca să-mi arate ce ştiinţă au de moşia acelui Popa Radu ? Şi mi-au spus că au avut oarecare stăpînire dincolo de Olt dar dincoace de Olt unde stăpîneşte Trepteanca au stăpînit Gărdeşti[i] şi din această arătare m-au încredinţat că acei şaptezecişidoi de stînjeni care se mai găsesc în Scaioşi peste 750 ai Vărzarului au fost ai Gărdeştilor de la care i-au cumpărat răposatul Racutis. Iar Trepteanca i-a stăpînit în părere că sînt din Bribari unde crede că are moşie cu cărţile ce-au înfăţişat. În urma căruie dumnelor vechilii au dat foi de cheltuielile ce li s-au pricinuit cu venirea la judecătorie în mai multe rînduri, însă a domnului Nicolae Racutis pentru lei nouăsute optzeci şi şapte, parale 20 iar al doamnei pitărese Zincii Bălcescu pentru lei 550.

Deci de vreme ce jeluitorii după legiuitele chemări ce i s-au făcut n-au fost următor a veni spre înfăţişare ca să-şi poată dovedi pra-



https://biblioteca-digitala.ro

vilnicește pretenția, ca și devreme ce înfățișata hotărnicie se vede urmată prin îndeplinirea tuturor formelor legiuite pentru rîndul celor îndeobște, hotărnicii pe aceste temei dar în urma art. 251 din organicescu regulament și § 16 de la lista 93 din pravilă cercetîndu-să pricina în lipsa jeluitorului hotărăște Judecătoria ca expusa hotărnicie să-și aibe urmarea întru toate întocmai urmîndu-să și de acum înainte stăpînirea pîrîților fără supărare de către jeluitor.

Precît se atinge de pretenția dintre acești jeluitori cu pîrîții punîndu-să și petre întăritoare semnelor despărțitoare potrivit pravili[i] la § 9 lista 11.

Însă această hotărîre se privește dată numai pentru întinderea de pămînt ce cade în cuprinsul acestui județ iar nu și pentru întinderea ce cade în județul Oltului. Dator fiind jeluitorul pentru nedreapta zmăcinare ce a pricinuit pîrîților să le plătească cheltuielile judecății însă, domnului Nicu Racutis numai lei patrusutecincizeci, precît i se încuviințează prin suma însemnată prin foaia dată, iar doamnei pităresii Zincii Bălcescu, întreaga sumă de lei cincisutecincizeci, privindu-se pravilnică.

De nu se va mulțumi jeluitorul pe această hotărîre dată în lipsă s-ar putea ca ori prin jalbă de opoziție în soroc de opt zile tot către această Judecătorie să-și arate cuvintele de mulțumire însă deplin, mai întîi va dovedi pravilnicile piedicii ce l-au poprit de n-au putut veni la sorocul de 5 ale acestia, în care soroc ori însuși sau pre vechil va stărui la Judecătorie spre a să da pricinii legiuitul curs sau către c[instita] Curte Apelativă, secția 2 din Craiova, în soroc de două luni socotindu-se amîndouă aceste soroace din ziua ce va primi copie după hotărîre. Asemenea și domnul Racutis de nu se va mulțumi pentru cheltuielile judecății ce i s-au încuvințat va putea apela numai către c[instita] Curte Apelativă. 1851 mai opt

Prezidentul Judecătoriei,
**N. M. Greceanu**

Judecător,
Sărdar **C. M. Vlădescu**

Secretar,
ss. indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 92—94v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 80. bis

**1851 mai 8. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul lui Gh. I. Buciumeanu cu Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis.

Nr. 589

Anul 1851, marţi mai 8

În urma chibzuirii de la 5 ale aceasteia, astăzi s-au înfăţişat tot în lipsa domnilor pîrîţi prin vechili de mai înainte în fiinţa cărora citindu-se reclamaţia jeluitorilor din 6 mai anul 1848 pusă nr. 811.

Au dat şi pîrîţii de faţă hotărnicia cu anul 1843 septembrie 20 urmată de slujerul Stanciu Căpăţîneanu (acum încetată din viaţă) care întru ceea ce se atinge despre vecinătatea cu care zice jeluitorul că să răzorăşte cu trupurile de moşie hotărnicite s-au văzut cuprinzătoare chear aşa :

S-au arătat şi domnului Gheorghe Iancu de la Buciumeni şi o diată a unui Popa Radu scrisă de la [1]824, noiembrie 17 şi cuprinzătoare că lasă la mîna soţiei sale Floarei şi la fecioru-său Iordache ca să stăpinească 45 de stînjeni moşie, împreună cu Preda, nepotu-său de frate, care stînjeni se taie la capul dinspre răsărit, de trei zile de arătură ale bisericii, precum se taie şi partea lui Ioniţă şi Gheorghe Gărdescu, adăugînd prin grai că dumnealui se înfăţişează din partea lui Iordache care se află diacon la satul Popeşti după Luncavăţ şi la care s-au scoborît prin aceşti 45 de stînjeni căruia arătîndu-i că nu prisoseşte moşie ca să ia şi d[umnea]lui, mi-au răspuns că poate să se fi făcut cutrupire de către vecini de pe alături.

Dar făcîndu-i băgare de seamă că piatra de peste Olt din Gura Broscarului, care osebeşte Crivina de Scaioşi şi cea de dincoaci de Olt de la ulm care este pusă între Fişcălia şi între Bribari, nu lasă ca să se facă nici-o cutrupire nici pe din jos, nici pe din sus, precum am dovedit că s-a făcut la căpătîie, a rămas în nedormirirea, pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întrebat pe oameni împrejuru-mi ca să-mi arate ce ştiinţă au de moşia acelui Popa Radu. Şi mi-au spus că au avut oarecare stăpînire dincolo de Olt dar dincoaci de Olt unde stăpîneşte Gărdeanca au stăpînit Gărdeştii. Şi din această arătare m-au încredinţat că cei şaptezecişi doi de stînjeni, care se mai găsesc în Scaioşi peste 750 ai Vărzarului, au fost ai Gărdeştilor de la care i-au cumpărat răposatul Racutis, iar Trepteanca i-a stăpînit în părere că sînt din Bribari, unde crede că are.



https://biblioteca-digitala.ro

În urma căruia d[umnea]lor vechilii au dat foi de cheltuielile ce li s-au pricinuit cu venirea la Judecătorie în mai multe rînduri. Însă al d[omnu]lui Nicolae Racutis pentru lei nouăsute optzeci şi şapte, par[ale] douăzeci, iar al d[umnea]ei pităresi[i] Zinca Bălcescu pentru lei 550.

Deci de vreme ce jeluitorul după legiuitele chemări ce i s-au făcut, n-au fost urmate a veni spre înfăţişare ca să-şi poată dovedi pravilniceşte pretenţia sa.

Şi de vreme ce înfăţişata hotărnicie se vede urmată prin îndeplinirea tuturor formelor legiuite pentru rîndul celor de obşte hotărnicii. Pe acest temei dar în urmarea articolului 251 din organicul regulament şi § 16 de la lista 93, cercetîndu-se pricina în lipsa jeluitorului din pravilă hotărăşte Judecătoria că expusa hotărnicie să-şi aibe urmarea întru toate întocmirile, urmîndu-să şi de acum înainte stăpînirea pîrîţilor fără supărare de jeluitor.

Precît se atinge de către pretenţia dintre aceşti jeluitori cu pîrîţii, punîndu-să şi petre întăritoare semnele despărţitoare potrivit pravili § 9 lista 11. Însă această hotărîre se priveşte dată numai pentru întinderea de pămînt ce cade în judeţul Oltului.

Dator fiind jeluitorul pentru nedreapta ce au pricinuit pîrîţilor să le plătească cheltuielile judecăţi[i] : însă domnului Nicu Racutis numai lei 450, precît i să încuviinţează prin suma însemnată prin foaia dată, iar doamnei pităresi Zincii Bălceşti întreaga sumă de lei 550 privindu-se pravilnică.

Şi de nu se va mulţumi jeluitorul pe această hotărîre dată în lipsă, va putea ca prin jalbă de opoziţie şi în sorocire de opt zile, după ce mai întîi va dovedi pravilniceşte piedicile ce l-au stăvilit de n-au putut veni la sorocul de 5, mai curgător, sau în soroc de două luni către c[instita] Curte Apelativă sec[ţia] 2 din Craiova, socotindu-să amîndouă acele soroace din ziua ce vor primi copie după această hotărîre. Însă în sorocul de opoziţie la această Judecătorie va stărui ori însuşi sau prin vechil să dea pricini[i] legiuitul curs.

Asemenea şi domnul Racutis de nu se va mulţumi pentru cheltuielile ce i s-au încuviinţat va putea a apela către cinstita Curte Apelativă.

**N. N. Greceanu**

**C. H. Vlădescu**

Am auzit acest jurnal şi hîrtiile ce le-am înfăţişat le-am primit.

**B. Bălcescu**

Hîrtiile ce le-am înfăţişat, le-am primit.

**N. Dianu** vechilul domnului Racutis

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 88—89. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 81.

**1851 mai 10. [Drăgășani].** Tabel de sumele pe care proprietarii din plasa Oltul, județul Vîlcea, le au de plătit pentru numărul clăcașilor de pe moșia lor.

Plasa Oltul

Înscurtare de socoteala banilor ce urmează a să împlini de la proprietari și moșnenii aflați într-această plasă, cu cîte lei trei de un clăcași, alcătuită în u[r]marea poruncii cins[titei] Cîrmuiri cu nr. 14 anul 1851 mai 9.

| Nr. satelor | Numele proprietarilor de la care să primește banii | Numele proprităților pentru care plătesc | Nr. clăcașilor și al moșnenilor, banii ce urmează să să împlinească în parte pentru părțile lor de moșie | | | | Toată suma banilor și a clăcașilor cu moșnenii ce complectesc fiecare proprietate | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Clăcași, familii ce are fiștecare | Suma locuitorilor moșneni | Lei | Parale | Nr. clăcașilor al moșnenilor după tablă | Lei | Parale |
| 19 | Orlești | | | | | | | | |
| | 1. Casa răposatului pa-h[arnic] Costache Sterian | Pentru clăcașii rumâni ce are pă partea de mosie din acest sat | 61 | — | 183 | — | 163 | — | 489 |
| | 2. Casa răposatului Procopie | „ | 84 | — | 252 | — | | | |
| | 3. Nicu Racutis | „ | 9 | — | 27 | — | | | |
| | 4. Pitar Iancu Bălcescu | „ | 7 | — | 21 | — | | | |
| | 5. Nițu Răscălatul | „ | 2 | — | 6 | — | | | |

■ **Prefectura județului Vîlcea,** ds. 6/1851, f. 36v și 38v. Orig.

https://biblioteca-digitala.ro

## 82.

**1851 iunie 3. [Slatina].** Apelul făcut de Ioan Buciumeanu împotriva hotărîrii dată de Judecătoria de Vîlcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Primită iulie 3

Cins[titei] Judecătorii a județului Vîlcea,
Plecată apelație,

Hotărîrea cu nr. 5. a cinst[itei] Judecătorii de Vîlcea, la douăzecișișase ale însemnatului iunie, am primit-o prin cinst[ita] Judecătorie de Olt, în care hotărîre mă văz osîndit pentru a mea nevenire la sorocul de cinci ale trecutului mai după jurnalul încheiat, a sta la judecată cu domnul Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu, pentru cutrupirea a 22 1/2 stînjeni moșie ce mi s-au făcut de domnul hotarnic Stanciu Căpățineanu și care moșie o am în hotarul Bribari, județul Vîlcea, cumpărată cu zapis formal de la deaconul Iordache ginerele lui popa Radu din satul Popești, județul Vîlcea.

Apelul împotriva expusei hotărîri a aceștii cins[titei] Judecătorii la sorocul legiuit de opt zile, pentru pravilnica împiedicare ce m-au stăvilit, de n-am putut veni la ziua înfățișării fiind bolnav încă de la douăzeci ale încetatului aprilie și pînă astăzi, după cum dovedesc chear cu dovada domnului doctor al ocrupului, care dovadă se alătură pe lîngă aceasta și totodată este rugată cinsti[ta] Judecătorie ca să facă de-al doilea alegiuită chemare cu aceștia și anume :

Pităreasa Zinca Bălceasca

D[omnul] Nicu Racutis.

Gheorghe zet * diaconu Iordache din satul Popești, județul Vîlcea, vînzătorul arătaților de mai sus stînjeni, iar mie să mi se dea dovadă de primirea aceștii apelații făcîndu-mi-se cunoscută și ziua înfățișării.

Plecat,
**Gheorghe I. Buciumeanu**

■ **Tribunalul județului Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 98. Orig.

* Ginerele.

## 83.

**1851 iunie 10. Rm. Vîlcea.** Magistratul orașului informează Cîrmuirea județului Vîlcea că aprovizionarea cu lemne a instituțiilor publice a rămas în urma licitației asupra lui Barbu Bălcescu.

MAGISTRATUL ORAȘULUI RÎMNIC
Anul 1851 iunie 10
Nr. 206

Cins[titei] Cîrmuiri a acestui județ,

Astăzi la zece ale corenti[i] s-au săvîrșit la licitația mezatului stînjenilor lemne[lor] de foc pentru încălzitul publicilor încăperi. Potrivit



https://biblioteca-digitala.ro

poruncii cins[titului] Departament din Lăuntru cu nr. 3647, alăturată în copie pă lîngă otnoşenia cins[titei] Cîrmuiri supt nr. 5371, rămîind asupra d[omnului] Barbu Bălcescu, cu preţul de lei cincizeci stînjenul. Care listă originală cu cins[te] să îndreptează cins[titei] Cîrmuiri, a să urma cu dînsa după glăsuirea mai sus numerarisitei porunci.

Prez[ident],

**C. I. Lahovari** **Z[isu] Dumitrescu**

Secretar,

**Lache Hristescu**

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 58/1851, f. 6. Orig.

## 84.

**1851 iunie 25. Slatina.** Dovada de primire a hotărîrii Judecătoriei de Vîlcea, semnată de Gh. I. Buciumeanu, şi adeverită de către Vataşia Judecătoriei de Olt.

Hotărîrea cins[titei] Judecătorii de Vîlcea nr. 5 am primit-o prin cins[tita] Judecătorie de Olt astăzi la douăzeci şi cinci iunie şi spre dovadă am dat aceasta cu a mea iscălitură.

1851 iunie 25

Slatina

**Gh. I. Buciumeanu**

VĂTAŞIA JUDECĂTORII JUDEŢULUI OLT

Fiindcă iscălitura este a primitorului hotarît se adeverează.

1851 iunie 26

Nr. 329

Vătaf,

ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 103. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 85.

**1851 iunie 28. Bucureşti.** Departamentul din Lăuntru acceptă preţul cu care Barbu Bălcescu se însărcinează să aprovizioneze cu lemne de foc instituţiile publice din judeţ.

DEPARTAMENTUL DIN LĂUNTRU

Cins[titei] Cîrmuiri [a] judeţului Vîlcea,

La raportul ace[l]ei cins[tite] Cîrmuiri cu nr. 6656 atingător de licitaţia a şaptezeci şi patru stînjeni lemne de foc şi care au rămas asupra d[omnu]lui Barbu Bălcescu, cu preţ de lei cincizeci stînjeni, i să răspunde că primit este Departamentului acest preţ dacă mijloc de mai multă scădere nu să înfăţişează. Şi c[instita] Cîrmuire va grăbi a încheia trebuinciosul contract.

pentru Şeful Departamentului,

ss. indescifrabil

Şeful Secţii,
**Sterian**

Nr. 6439
1851 iunie 28

■ **Ibidem**, ds. 58/1851, f. 9. Orig.

## 86.

**1851 iunie 30. Slatina.** Judecătoria de Olt comunică Judecătoriei de Vîlcea o dovadă de înaintarea hotărîrii nr. 5 lui [Gh. I. Buciumeanu].

PREZIDENŢIA
Judecătorii judeţului Olt
Anul 1851 iunie 30
Nr. 2632

Cinst[itului] d[omnu]lui prez[ident] de Vîlcea,

Dovada ce s-a luat de la primitoru[l] hotărîrii cins[titei] voastre prez[idenţii] nr. 5, cu cinste se alătură aci.

Prez[ident],
**I. Izvoranu**

Grefier,
ss. indescifrabil

■ **Tribunalul judeţului Vîlcea**, ds. 91/1848, f. 102. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

87.

**1851 iulie 2. Slatina.** Certificat medical eliberat de doctorul orașului lui Gh. I. Buciumeanu.

Testemonium

Fiindcă domnul Gheorghe Iancu I. Buciumeanu încă de la douăzeci de aprilie s-au îmbolnăvit de boală revmatică floghieţină ale încheieturilor pentru care s-au și curarisit prin mine pînă acum. Și spre dovadă se slobode de acest înscris doctoricesc.

2—7 — 851

Orașul Slatina

Doctor,

ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 99. Orig

88.

**1851 iulie 13. Rm. Vilcea.** Înștiințarea făcută de Judecătoria de Vilcea către Barbu Bălcescu și Nicolae Dianu asupra noului termen al procesului.

Nr. 3115

D[omnului] Barbu Bălcescu fiul și vechilul
d[oamn]ei pitărese Zinca Bălceasca,

Fiindcă domnul Gheorghe Ioan Buciumeanu din Slatina au dat jalbă de opoziţie către această Judecătorie împotriva hotărîrii cu nr. 5, slobozită în pricina de prigonire ce are cu dvs. De aceea vă vestesc pentru aceasta ca la 4 ale viitorului au[gust] să veniţi negreșit în Jud[ecătorie] spre înfățișare cu pomenitul căci după pra[vilă] se va cerceta pricina în lipsa dvs.

Asemenea și către Nicolae Dianu vechilul domnului Nicu Racutis.
1851 iulie 13

Nr. 6482

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 101. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 89.

**1851 iulie 30. Bucureşti.** Departamentul din Lăuntru aprobă suma de 3 700 lei pentru plata lemnelor de foc [contractate cu Barbu Bălcescu].

Departamentul din Lăuntru,
C[institei] Cîrmuiri [a] judeţului Vîlcea,

În urma poruncii acestui Departament cu nr. [1] dată acei c[institei] Cîrmuiri, prin cari s-au încuviinţat preţu[l] de lei cincizeci stînjenul pentru patruzeci şi patru [2] stînjeni trebuincioşi pentru încălzitul publicilor încăperi dintr-acel judeţ, pe iarna viitoare, cerîndu-se înaltă dezlegare Mării Sale lui Vodă pentru slobozirea banilor, ce peste tot însumează lei trei mii şapte sute, s-au primit adresa c[institutului] Secretariat cu nr. 3083, prin care face cunoscut că Înălţimea Sa binevoind au primit arătatu[l] de mai sus preţ. După care s-au şi poftit c[instita] Visterie a slobozii în primirea ce[le]i c[institei] Cîrmuiri suma de lei trei mii şapte sute, plata acelor lemne.

Drept aceia, făcîndu-i-să cunoscut, i să scrie a [se] îngriji ca să-i primească şi după predarea lemnelor de către contracciu, Cîrmuirea va trimite la Departament originalul contract[ului] dinpreună cu chitanţile dă teslimatul lemnelor, supt încredinţarea [dată] dă şefii dregătoriilor spre a să înainta obştescului control după orînduială.

pentru Şeful Departamentului,
ss. indescifrabil

Şeful Secţii,
**Sterian**

Nr. 7582
1851 iulie 30
Se[cţia] I m[asa] 2

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 58/1851, f. 11. Orig.

[1] Loc alb.
[2] Sic ! corect 74 de stînjeni. De altfel suma de 3 700 lei este calculată pe 74 de stînjeni şi nu pe 44 de stînjeni cum apare aici în text (74 de stînjeni x 50 lei/stînjenul = 3 700 lei).

## 90.

**1851 august 4. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea asupra apelului făcut de Ioan Buciumeanu contra celei dintîi hotărîri, cu nr. 5.

Judecătoria judeţului Vîlcea,
Nr. 10

D[omnu]lui Gheorghe I. Buciumeanu din oraşul Slatina, osînditul în lipsă, prin alăturata copie după hotărîrea nr. 5, din 2 mai anul curgă-



https://biblioteca-digitala.ro

tor, dată la prigonirea cu d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și domnul Nicu Racutis, pentru întărirea hotărniciei răposatului sluger Stanciu Căpățîneanu din anul 1843, urmată la proprietatea Scaioși și Bribari prin jalba de opoziție ce au dat judecătorii la 3 iulie trecut primită la nr. 3115, am cerut de ijnoavă înfățișat. După care jalbă fiindcă a dovedit pravilnicește predicile ce le-au stăvilit de n-au venit la sorocul cuprins prin ziare hotărîre dată în lipsă.

Vătaful de aprozi astăzi au înfățișat de ijnoavă în Judecătorie pe amîndouă părțile, însă pîrîții tot prin vechile de mai sus înainte d[omnu]lui Barbu Bălcescu și Nicolae Dianu. Și așa după cetirea alăturatei hotărîri, jeluitorul Buciumeanu nu au avut alte cuvinte de împotrivire decît prin protestul ce au dat astăzi. Primit la nr. 3675 au arătat că reclamațiile sale ce au dat nu-și au înțelesul că pornește judecata împotriva d[umnea]lor pităresei Bălcesc[h]i și d[omnului] Racutis cu Maria, fiica și moștenitoarea vînzătorului către sine a acelor 22 1/2 stînjeni moșie din hotarul Buciumeni, precum mai pe larg într-însul să cuprinde Cerînd ca pentru aceste cuvinte să se nimicească de la hotărîre și să fie citat cu aceea moștenitoare ca să i se facă îndestulare, după care apoi citindu-se de iznoavă, reclamațiile numitului aflate în delă s-au văzut cuprinzătoare chear așa :

Anul 1848 martie 6, nr. 811. După îndatorirea pusă de c[instita] Judecătorie, prin jurnalul încheiat în anul [1]843 pentru nemulțumirea ce am arătat-o pe hotărnicia domnului slugerului Stanciu Căpățîneanu, urmată la moșia Scaioși și Bribari, proprietățile domnului Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălceasca, ce să învecinește cu 22 1/2 stînjeni — moșie ai mei ce am cumpărați de la diaconul Iordache, în a căruia stăpînire s-au aflat arătații stînjeni peste 80 de ani trecuți. Alăturînd pe lîngă aceasta taxele legiuite rog c[instita] Judecătorie ca să binevoiască a fi sorociți spre înfățișare. Anul 1848 iunie 9, nr. 2299 „Că în prigonirea ce am cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca și Nicu Racutis, pentru nemulțumire pe hotărnicia urmată moșiei d[umnea]lor fiind atins și Gheorghe, ginerele răposatului diacon Iordache din Popești de Otăsău ca un moștenitor al numitului răposat de către care mi s-au vîndut prin zapis formăluit de c[instita] Judecătnorie Oltul, stînjenii 22 1/2 învecinați cu proprietățile feților de mai sus. Vă rog a să vesti și numitul Gheorghe ca să vie spre înfățișare la sorocul ce ni s-au mărginit astăzi pentru 20 ale viitorului august.

Anul 1850 mai 15 nr. 2228 „Subtiscălitul încă din anul 1848 iunie 9 am dat o reclamație aceștii c[instite] Judecătorii prin care am cerut spre înfățișare pă d[umnea]lui Nicu Racutis și pe d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca pentru 22 1/2 stînjeni de moșie, ce prin zapis formăluit de c[instita] Judecătorie de Olt am cumpărat încă din anul 1843 de la un diaconul Iordache din satul Popești, ocolu acestui județ care văz că părțile amîndouă de mai sus nu mă îngăduiește cu stăpînirea și c[instita] Judecătorie au și făcut sorocire după legiuire, dar cînd am plecat să vin la ziua sorocirii, spre înfățișare mi s-a întîmplat o împrejurare neprevăzută cu moartea unui copil al mieu și pentru acest sfîrșit n-am venit. Din care pricină c[instita] Judecătorie au închis dela pricini. Dar pentru că eu la pornirea celei dintîi reclamații am plătit taxa legiuită



https://biblioteca-digitala.ro

de patru galbeni, mă rog plecat a să face sorocirile de iznoavă, sorocindu-se și un Gheorghe, ginerele vînzătorului mieu căci diaconul Iordache au încetat din viață. Rugînd pe c[instita] Judecătorie a se asemăna celei dintîi cereri făcută din parte-mi care reclamație jeluitorul Buciumeanu le-au mărturisit și acum că sînt ale sale și iscălite de însuși. Deci fiindcă jeluitorul nu are alte cuvinte fără numai propunerea de-i scrisă scrisul de mai sus care după descrierea jelbii din urmă sub nr. 2228 cu care cere preînoirea delii, dată la o parte la prigonire ce a pornit împotriva pîrîților, rămîind nimicită fiindu-i greșită idea de acum a înțelegerii ce voiește a da acelor reclamații care nu se văd a fi nicidecum nedesluși-toare, împotriva căruia se pornește judecata și se numește curat că are prigonire cu pîrîții. De aceea pe acest temei alăturat hotărîre, subt nr. 5 de la 2 maiu anul curgător, dată în lipsă, privindu-se întru toate pravilnică, Judecătoria zice că acum a-și avea urmarea întru toate întocmai. Și jeluitorul pentru nedreapta încriminare ce a mai pricinuit pîrîților și în prilejul acesta al jelbii de opoziție, dator este a-i despăgubi pe fiecare cu cîte lei cincizeci de unu. Iar pentru prigonirea ce zice că voiește a avea cu moștenitoarea vînzătorului către îndeplinirea formelor de a se socoti că are dreptate. Partea ce nu se va mulțumi pe această hotărîre va apela către c[instita] Curte Apelativă sec[ția] 2 din Craiova, în soroc de două luni socotit din ziua ce va primi copie de hotărîre.

Prezident,
**N. N. Greceanu**

Judecător,
**C. N. Văldescu**

■ **Tribunalul județului Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 116—117. Orig.

## 91.

**1851 august 4. [Slatina].** Protestul lui Gheorghe Ion Buciumeanu față de hotărîrea Judecătoriei de Vîlcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicolae Racutis.

Cins[titei] Judecătorii a județului Vîlcea,
Plecat protest,

Cu prilejul celei de astăzi înfățișări ce a mărginit aceea c[instită] Judecătorie după apelație ce eu am dat în sorocul opoziției împotriva hotărîrii ei cu nr. 5 din anul următor slobozită în lipsă-mi. Mă cunosc dator a aduce la cunoștiință următoarele împrejurări însă :

Adevăratul înțeles și adăvăratul scop ce are reclamația ce am dat acei c[instite] Judecătorii în anul [1]850, după care deschizîndu-să judecata s-au slobozit în lipsă-mi arătata hotărîre, este de o cerere în judecată a Marii fiica și moștenitoarea vînzătorului către mine a 22 1/2 stînjeni din hotarul Buciumeni, care învecinîndu-se cu moșia Scaloși a



https://biblioteca-digitala.ro

d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălcescu și domnul Nicu Racutis, prin hotărnicia ce aceștia au luat moșiei lor nimicaricește cu desăvîrșire ființa lor.

Am cerut a[cum] încă în judecată pentru considerarea stăpînirii mele pă acei stînjeni cumpărați de vreme ce prin arătata hotărnicie se desființă. Pe temeiul acesta în cuvîntu-mi din zapisul meu de cumpărătoare unde să zice „I-am dat arătata de mai sus moșie fără nici-o sarcină de zălogire sau călcare căci la din împotriva ivindu-să altă împrejurare vătămătoare, folosindu-l dumnealui ori în ce chip, atunci eu să fiu dator cu a mea cheltuială ori unde va cere trebuința de a mă judeca și pă d[umnea]lui de a nu-l mai amesteca și de a nu-l păgubi cîtuși de puțin și celelalte".

Iar nu precum a înțeles acea c[instită] Judecăto[rie] pomenita reclamație de o judecă adică între mine cu pomenita pităreasă și celălalt. După care împrejurare sorocindu-mă în judecată cu acești proprietari mă osîndi a plăti o sumă de cheltuieli, împotriva a tot dreptul cuvînt.

Zic dar că adevărata firmă a pretenției mele din aceea jalbă este precum arată pentru cuvînt, că eu nu puteam să mă judec cu pităreasa Bălceasca și celălalt pentru acei stînjeni ce cu hotărnicia d[umnea]lor să cutrupesc. Nici prin zapisul vînzării am fost poprit de vînzător de a urma orice judecată pentru dînșii, precum chear și aceea jalbă am zis. Și căci pravila prin cele de la art. 4 lista 89 din pravilă legiuește că nimeni nu poate să pornească judecata altuia afară numai de va aduce obrazul lui acea după cum înțelegește prin vechilat. Care de la mine a lipsit și în lipsa căruia c[instita] Judecătorie nici putu să primească o jalbă de asemenea caracter.

Idem c[instita] Judecătorie de zice că în aceea jalbă se vede cuvinte atingătoare de nemulțumire pe hotărnicia d[umnea]ei Bălcești și a domnului Racutis și că acestea fac rezonul de-al înțelege așa precum a urmat atunci pentru mai învederat înțeles deslușesc că acele cuvinte le-am propus pentru singura neapărata împrejurare ca să se cunoască chipul cum să atanarisește vînzarea către mine, care m-au nemulțumit pă hotărnicie, și pentru care am cerut în Judecătorie pentru consființirea vînzării pă acei moștenitori ai vînzătorului căci alte cuvinte de care să mă slujesc în această împrejurare nu am cunoscut mai nemerit cu felul pricinii.

Acestea dar avînd c[instita] Judecătorie în vedere mă rog pă temeiul legilor și al dreptății, că dînd adevărat înțeles al pricinii pă de-o parte, după aceea reclamație să aducă în judecată cu mine pe moștenitoarea acelui vînzător către mine pentru statornicirea vînzării, potrivit cu condiția zapisului de vînzare care adeverit de c[instita] Judecătorie de Olt, rămînea cea mai de sființit ființă.

Iar pe dă alta să regularisească prin ale sale mijloace de judecată pentru nemulțumirea pe hotărnicia Bălceascăi să se urmeze de către vechii vînzători, desființîndu-să tot odată ce a luat-o de a plăti eu o sumă de cheltuieli către aceea pităreasă, de vreme ce se urmează arătata împleticire care nu a devenit de la mine și de vreme ce nu este pildă ca



https://biblioteca-digitala.ro

după o asemenea împrejurare să-mi socotesc în vre-un punct de greșeală și înnemerit de a suferi acea osîndă.

Plecat slugă,

**Gheorghe I. Buciumeanu**

1851 august 4

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 112—113. Orig.

## 92.

**1851 august 18. Drăgășani.** Subcîrmuirea plășii Olt comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că micii proprietari doresc să depună banii zeciuielii la Subcîrmuire, fiind sume mici, căci drumul pînă la Cîrmure i-ar costa mult ; iar unii nu locuiesc la proprietățile din această plasă.

Cinstitei Cîrmuiri a județ[ului] Vîlcea,
Subcîrmuirea plășii Olt

Și după ce[a] de acum poruncă cu nr. 597 plecat se face cunoscut că pîn de iznoavă hîrtii, cu într-adins s-a vestit la proprietarii aflați cu locuința într-această plasă a veni la c[instita] Cîrmuire cu bani[i] zeciu[i]ali proprietăților, periodul al 2-lea. Și fiindcă cele mai jos însemnate fețe, deși au proprietăți aici, dar locuința le este în alte părți, după cum să însemnează la numele fiecăruia, va binevoi c[instita] Cîrmuire a face punere la cale pentru a d[umnea]lor vestire prin autoritățile competente. Către acestea să mai adăogăm în cunoștiința c[institei] Cîrmuiri că mulți dintre proprietarii cu proprități mici, încă după cea dintîi vestire ce li s-a făcut s-a[u] arătat la Subcîrmuire propuind feluri de anevoințe. că pînă la niște sume de 15 și 20 lei, nu pot veni la c[instita] Cîrmuire, căci cheltuielile drumului covîrșește, tare mulți rugîndu-să a-i trimite prin rostul Subcîrmuirii. Va hotărî dar c[instita] Cîrmuire cele de cuviință într-aceasta.

1851 avgust 18

Nr. 194

**C. Vladimirescu**

D[omnul] Matache Urșanu, proprietar în Spîrleni, Gușoeni și Nemoi, să află la Rîmnic.

Tița Borăneasca, proprietară la Aurești, idem.

Pităreasa Anica Polizu, proprietar în Susani, la București.

Nicu Racutis, proprietar în Scaioși se află la București.

Pităreasa Zinca Bălceasca, moștenitoarea răposatului pitar Iancu Bălcescu, proprietar [în] Scaioși, se află la București.



https://biblioteca-digitala.ro

Hagi Racutis proprietar în Scaioşi se află în plasa Otăsăului.
Sărd[ăreasa] Uţa Olăneasca, proprietar la Amărăşti, se află la Otăsău.
Pitar Zisu Dumitrescu, proprietar la Izvoru, idem.

■ **Prefectura judeţului Vîlcea**, ds. 6/1851, f. 272—272v. Orig.

## 93.

**1851 august 24. [Rm. Vîlcea].** [Cîrmuirea judeţului Vîlcea] trimite Poliţii capitalei înştiinţările de plată pentru proprietarii moşiilor din Vîlcea care locuiesc în Bucureşti.

C[institei] politii a capitalei Bucureşti

Să pofteşte cu cinste c[instita] politie ca să binevoiască a porunci darea după adres[ă] a alăturatelor trei conventuri supt nr. 418, 419, 420 trimiţînd cîrmuirii dovezile ce va lua de predarea lor.

1851 august 24
Nr. 724

| Lei | parale | |
|---|---|---|
| 345 | — | d[oam]nei pităreasa Anica Polizu pentru 115 clăcaşi din Suşanii de sus. |
| 36 | — | Nicu Racutis din Fişcălia şi Orleşti. |
| 21 | — | Pităreasa Zinca Bălceasca 7 [clăcaşi] din [satul] Orleşti [pentru moşia Scaioşi]. |

■ **Ibidem**, ds. 6/1851, f. 273. Concept.

## 94.

**1851 [septembrie] 9. [Bucureşti].** Dovadă semnată de Barbu Bălcescu pentru primirea hotărîrilor nr. 19 şi 5 ale Judecătoriei de Vîlcea.

Anaforaua Judecătoriei judeţului Vîlcea cu nr. 19 alăturată pe lîngă adresa cins[titei] subcîrmuiri cu nr. 7605 am primit-o pentru care dau aceasta.

1851 [septembrie] 9
**B. Bălcescu**

Asemenea s-au primit şi anaforaua cu nr. 5 înjnuruită cu cea mai sus arătată.

**B. Bălcescu**

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea**, ds. 91/1848, f. 122. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 95.

**1851 septembrie 21. Bucureşti.** Poliţia capitalei Bucureşti comunică Cîrmuirii judeţului Vîlcea dovada înmînării pităresei Zinca Bălcescu a înştiinţării [de plată pentru clăcaşii de pe moşia Scaioşi].

POLITIA CAPITALE[I] BUCUREŞTI
Anul 1851, luna septemv[rie] 21
Nr. 18373

C[institei] Cîrmuiri a judeţ[ului] Vîlcea,

Conventul cu nr. 420 din cele primite la politie cu adresa acei c[institei] Cîrmuiri de supt nr. 724, dîndu-să după adres pă lîngă aceasta c[institei] Cîrmuiri în original dovada ce i s-a luat spre ştiinţă. Şi totodată i se întoarce şi cel cu nr. 418, din pricină că adresanta d[umnea]ei pităreasa Anica Polizu să află lipsind peste graniţă şi întoarcerea este necunoscută.

Leitenant colonel **Bibescu**

ss. indescifrabil
Secretar,

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 7/1851, f. 172. Orig.

## 96.

**1851 septembrie 26. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă grabnic lemnele de foc contractate.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Fiindcă după contractul ce au încheiat Cîrmuirea cu d[umnea]ta, pentru încălzitul publicelor încăperi cu lemne pă iarna viitoare, cînd v-au răspuns şi toţi banii după dînsu, nu s-au văzut trimise pînă acum cel puţin un stînjen. Iar vremea sosind cînd urmează a le preda, Cîrmuirea vă poftește ca să grăbiţi a le teslimonisi pă toate, la locurile ce le şi cunoaşteţi, negreşit în cel mai scurt soroc, cunoscînd că la dimpotrivă întîmpinîndu-se vre o împiedecare din aceasta veţi fi în răspundere chiar dv.

1851 septembrie 26
Nr. 10557

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 12. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 104.

**1852 februarie 18. Bucureşti.** Departamentul Dreptăţii trimite Judecătoriei de Vîlcea originalul jalbei dată domnitorului de Gh. Buciumeanu în privinţa pricinii ce o are cu Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis.

Primită la 22 feb[ruarie] 1852
Nr. 807

DEPARTAMENTUL DREPTAŢII

Cins[titei] Judecătorii a judeţului Vîlcea,

Să trimite acei Judecătorii alăturata în original jalba supt nr. 577 ce a dat prea înalţatului nostru Domn Gheorghe Iancu Buciumeanu în privinţa prigonirii ce s-au urmat cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca şi Nicu Racutis pentru formaluirea hotarniciei celor din urma, pentru care se scrie neluînd în băgare de seamă cele într-nsa coprinsă, să facă legiuita punere locală.

pentru Şeful Departamentului,
ss. indescifrabil

Nr. 773
1852 feb[ruarie] 18
Sec[ţia] 3, mas[a] 1

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea,** ds. 91/1848, f. 129. Orig.

## 105.

**1852 martie 2.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii judeţului Vîlcea dovada predării lemnelor de foc, cu care mai era dator.

Contracciul lemnelor
pentru încăperile publice
din jude[ţul] Vîlcea
Anul 1852 martie 2
Nr. 35

Cinstitei Cîrmuiri de Vîlcea,

Fiindcă suma de douăzeci stînjeni ce eram dator a da c[institei] Cîrmuiri s-au şi predat subtiscălitul are onoare a o pofti să binevoiască a-mi slobozi[i] dovada de a lor primire.

**Barbu Bălcescu**

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 58/1851, f. 32. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 106.

**1852 martie 8. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă lemnele de foc pentru Judecătorie.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Cins[tita] Judecătorie locală prin adresa supt nr. 1315 făcînd cunoscut Cîrmuiri[i] că dv. încă pînă acum n-aţi fi predat toate lemnele de foc ce după contractul încheiat eraţi dator a-i deslima încă de mai înainte. Sînteţi poftit ca îndată după primirea aceştiia să vă răfuiţi negreşit şi de acel rest fără a mai adăsta poftitoare în aceasta fiindcă cins[tita] Judecătorie sufere o mare lipsă de lemne.

1852 martie 8

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 34. Concept.

## 107.

**1852 martie 10. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să înlocuiască lemnele putrede furnizate la Ocnele Mari. Nr. 1784

D[omnului] Barbu Bălcescu, contracciul lemnelor de foc ale publicelor încăperi din acest oraş.

D[omnul] îngrijitor al arestaţilor Ocnelor Mari prin adresa nr. 66, făcînd cunoscut Cîrmuirii că de către dv. i s-ar fi dat un stînjen de lemne putrede ce nu pot fi de nici o trebuinţă.

Sînteţi poftit ca să faceţi cuvenita îndreptare asemenea contractului încheiat, căci la dimpotrivă vi să vor întoarce înapoi.

1852 mart[ie] 10

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 32v. Concept.

## 108.

**1852 martie 15. Rm. Vîlcea.** Dovadă eliberată lui Barbu Bălcescu pentru predarea a 20 de stînjeni de lemne de foc.

D o v a d ă

D[omnul] Barbu Bălcescu contracciul însărcinat cu teslimarea lemnelor de foc ale publicelor încăperi din acest judeţ, pe iarna corentă predînd şi la cancelaria Cîrmuirii stînjeni douăzeci i să dă aceasta drept dovadă.

1852 martie 15
Nr. 2720

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 31. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 100.

**1851 decembrie 21. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă restul de lemne de foc la Judecătorie.

Nr. 10642

D[omnului] Barbu Bălcescu, contracciul însărcinat cu predarea stînjenilor de lemne hotărîți pentru publicile încăperi de aici,

Din adresa c[institei] Judecătorii locale cu nr. 9860, luînd Cîrmuirea știință că dv. încă pînă acum nu i-ați teslimotisit toată suma stînjenilor de lemne hotărîți pentru acea încăpere.

Sînteți poftiți ca pînă la sfîrșitul corentei luni să răfuiți negreșit și restul de lemne ce mai figurați dator. Iar de urmare să înapoiați Cîrmuirii răspuns.

1851 decembrie 21
Nr. 13726

■ **Prefectura județului Vîlcea,** ds. 58/1851, f. 16. Concept.

## 101.

**1852 ianuarie 6. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă urgent lemnele de foc pe care s-a angajat să le livreze.

D[omnului] Barbu Bălcescu din jud[ețul] Argeș

După invitațiile ce vi s-au făcut pentru trimiterea lemnelor cu care v-ați însărcinat pentru încălzirea publicelor încăperi, văzîndu-se că încă mai 'sînt netrimise cea mai mare parte, iar vremea fiind înaintată cu totul spre iarnă, Cîrmuirea vă poftește și acum ca negreșit în cel mai scurt soroc să puneți în lucrare răfuirea lor după contract, căci la dimpotrivă va fi silită cu mîhnire a vă executa prin măsurile ce ar socoti de trebuință sau a se cumpăra de la altul în seama dv. cu prețul ce va găsi.

1852 ghenarie 6
Nr. 101

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 17. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 102.

**1852 ianuarie 11. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea cere Cîrmuirii județului Argeș să-l grăbească pe Barbu Bălcescu cu trimiterea lemnelor de foc.

Nr. 133

Cins[titei] Cîrmuiri de Argeș,

Cins[tita] Judecătorie locală prin adresa nr. 52 face cunoscut Cîrmuirii că d[omnul] Barbu Bălcescu contracciul însărcinat cu depunerea lemnelor trebuincioase pentru încălzitul încăperilor acelui cinstit Tribunal, n-au îngrijit nici pînă acum a da seama stînjenilor de lemne, mai rămînînd a aduce încă un rînd de unsprezece stînjeni și fiindcă acum se află în mare lipsă se invită cu cinste acea cins[tită] Cîrmuire ca să binevoiască a face cît s-ar putea mai neistovit pînă va arăta dovada cins[titei] Judecătorii de primire, căci după poftirea ce i-au făcut n-au fost informată.

1852 ghenarie 11

Nr. 280

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 19. Concept.

## 103.

**1852 februarie 2. Pitești.** Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că Barbu Bălcescu se află plecat la București.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGEȘ

Nr. 1154

1852 febr[uarie] 2

Pitești

C[institei] Cîrmuiri de Vîlcea,

În pricina predării acelui rest de lemne de către d[omnul] Barbu Bălcescu, de[spre] care tratează repetitorul adres al c[institei] Cîrmuiri cu nr. 889, s-ar fi luat cuvenitele măsuri executive, dar n-au avut către cine, fiind că pomenitu[l] lipsește la București. Pentru care cu cinste să anunță.

Cîrmuitor,
**Brătianu**

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 26. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 97.

**1851 octombrie 18. Oc. Mari.** Îngrijitorul arestului Ocnelor cere Cîrmuirii județului Vîlcea să urgenteze trimiterea lemnelor de foc.

Foarte grabnic

Cins[titei] Cîrmuiri [a] județului Vîlcea,

Să sfîrșește și octombrie și lemnele de foc ce să cuvin acestui [arest] de la c[instita] Cîrmuire și încălzitul încăperilor temniți[i] de aici și fiertul bucatelor pe iarna viitoare cu începere de la 1-iu octombrie încă nu s-a teslimotisit. Și acum cumpăr lemne cu însemnat preț ca să înlesnesc această neapărată trebuință.

Rog prin urmare plecat pă c[instita] Cîrmuire ca să binevoiască fără întîrziere să poruncească a să porni și a să aduce lemnele temniții pînă la sfîrșitul aceștii luni lui octombrie, fiind astfel silit a raporta prin ștafetă unde să cuvine.

Îngrijitorul arestului,

**Teodor Pencovici**

Anul 1851
Luna octom[brie] 18
Nr. 370

**[Rezoluție :]**

Să se repeteze și acum cins[titei] Cîrmuiri de Argeș pentru executarea d[omnului] Barbu Bălcescu contracciul lemnelor, arătîndu-i că aceasta și-au îndeplinit datoria sa și de va mai vedea zăbavă va fi silită a cere chiar prin cins[titul] Departament rezultatul mai multor poftiri ce i s-au făcut.

**[Mențiune :]**

Am văzut,
**Barbu Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 58/1851, f. 14—14v. Orig.

## 98.

**1851 noiembrie 1. București.** Nicu Racutis împuternicește ca vechil pe Nicolae Dianu în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

1850 noiembrie 14

V e c h i l e t

În pricina de judecată ce mă reclama Gheorghe Iancu la cea judecătorie de Vîlcea, orînduesc vechil din parte-mi pe d[omnul] Nicolai



https://biblioteca-digitala.ro

Dianu a se înfăţişa cu numitu[l] şi spre a fi cunoscut i-am dat această adeverinţă de cinst[ita] Comisie de Galben.

1850 noiembrie 1

**N. Racutis**

Iscălitura de mai sus fiind adevărată a d[omnu]lui N. Racutis se încredinţează şi suptiscălitul.

1850 noiemrbie 3

COMISIA 3 GALBENĂ

Pe temeiul încredinţării epistatului de I-iu fiind adevărată iscălitura de sus. Se adeverează şi de Comisie cu pecetia şi iscălitură.

1850 noiembrie 3
[Nr.] 1834

p. Comisar,
ss. indescifrabil

■ **Tribunalul judeţean Vilcea, ds. 91/1848, f. 64. Orig.**

**99.**

**1851 noiembrie 30. Bucureşti.** Nicolae Racutis numeşte vechil. în procesul pentru moşia Scaioşi şi Bribari, pe Barbu Bălcescu.

Pentru prigonirea ce am cu birnicii răzaşi ai moşiei noastre Scaioşi şi Blibari (!) asupra aducerii la îndreptuire a hotărîrilor c[instit]ei Judecătorii Vîlcea cu nr. 64 anul 1844 şi nr. 108 din anul 1845 fiind[că] enteresile mele nu mă iartă a merge la faţa locului pentru acel sfîrşit precum şi la c[insti]ta Judecătorie a judeţului Olt pentru vre o înfăţişare ce ar cere trebuinţa însărcinez vechil pe d[omnul] Barbu Bălcescu ca atît la faţa locului cît şi la pomenita cinstită judecătorie, să mă reprezinte sprijinindu-mi drepturile. Ca să fie ştiut i-am dat acest vechilet adeverit după rînduială.

1851 noem[brie] 30
Bucureşti

**Nicolae Racutis**

COMISIA VĂPSELEI GALBEN

Iscălitura de mai sus fiind adevărată a d[omnului] Nicolae Racutis să adevereşte şi de către comisie.

1851 decem[brie] 4
Nr. 1950

L.S. ss. indescifrabil

**]Rezoluţie :]**
Înfăţişată la Judecătoria Oltul
ss. îndescifrabil

■ **Colecţia Horia Nestorescu-Bălceşti, 2 f. Orig.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 109.

**1852 martie 21. Bălcești-Argeș.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vîlcea chitanțele pentru lemnele de foc livrate, altminterea nu mai continuă expedierea restanțelor.

Barbu Bălcescu
1852 martie 21
Nr. 57
S[atul] Bălcești

Cinstitei Cîrmuiri de Vîlcea,

La adresa c[institei] Cîr[muiri] cu nr. 2489 subtiscălitul nu poate răspunde alt de cît că pînă ce c[instita] Judecătorie nu-mi va slobozi chitanțe pe suma lemnelor ce au primit nu pot a-i da și cursul de nouă stînjeni și jumătate fiindcă sînt menasat a le da și pe acestea și pe celelalte fără am da chitanță.

Subtiscălitul avînd toată încrederea atît în persoana d[omnu]lui cîrmuitor cît și în toate celelalte la care am adus lemne nu le-am cerut atunci chitanții de primire, acum însă cînd văd că toate aceste obraze abuză de confienta sa, o roagă pă c[instita] Cîrmuire să binevoiască a grăbi cu slobozirea chitanții de toată suma, după contract, de lemne ce i s-au și dat, precum a îndatora pe domnul polițai a-mi slobozi și d[umnea]lui adeverință, în șapte și jumătate stînjeni ce au primit. Căci altminteri nu pot a-i aduce măsura de o jumătate stînjen. Și a mi le trimite cît mai curînd.

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 41—41v. Orig.

## 110.

**1852 martie 24. [Bălcești-Argeș].** Barbu Bălcescu arată Cîrmuirii județului Vîlcea că nu este vina sa dacă îngrijitorul arestului din Ocnele Mari a primit lemnele putrede de la locuitorii satului Ostroveni pe care i-a tocmit să le livreze. Acesta nu trebuia să le primească.

Barbu Bălcescu
Anul 1852
Luna martie 24
Nr. 50

Onorabilei Cîrmuiri a districtului Vîlcea,

La adresa cu nr. 2531 subtînsemnatul are onoarea a răspunde că dacă acel stînjin de lemne ce pretinde domnu[l] îngrijitoru[l] arestaților de la Ocnele Mari este putred, atunci vina este a d[umnea]lui căci nu



https://biblioteca-digitala.ro

trebuia să-l primească, cînd l-au adus locuitorii satului Ostroveni, cu cari eram tocmit a le plăti un galben împărătesc de stînjin, din cei mari şi buni. Dovadă de aceasta este onorabilul domn subtadministrator de ocol din acel district, în cancelaria căruia am făcut tocmeala cu aceşti oameni şi le-am şi plătit înainte. De vreme ce nu era[u] lemnele bune d[umnea]lui de ce le-a slobozit chitanţă de a lor primire ? Acest pretext ce-l cunoaştem de prisos, iată totul ce pot răspunde pentru aceasta.

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 58/1851, f. 37. Orig.

## 111.

**1852 martie 24. [Bălceşti-Argeş].** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii judeţului Vîlcea eliberarea dovezilor de primire de la el a cantităţilor de lemne livrate diferitelor instituţii din judeţ, conform contractului.

Barbu Bălcescu
Anul 1852
Luna martie 24
Nr. 51

Onorabili Administraţii a districtului Vîlcea,

Cu destulă mirare am văzut coprinderea adresului onorabilei Cîrmuiri cu nr. 2637 prin care îmi cere adeverinţele de lemnele ce am dat pe la locurile cuprinse în contractul ce am încheiat cu dînsa, cînd odată chiar onorabile Cîrmuire nu mi-au slobozit încă adeverinţă de toată suma de stînjeni de lemne ce au primit, cu toate că prin două adrese am rugat-o întru aceasta.

Spre a să putea dar satisface cererea onorabilului Departament din Lăuntru, vin printr-aceasta a pofti pă onor Cîrmuire a-mi slobozi, cît mai fără zăbavă, chitanţă pentru douăzeci stînjini de lemne ce au primit, precum asemenea de a îndatora pe domnu[l] poliţai şi vătaf de aprozi al onor Tribunal de a-mi trimite cel întîi chitanţă pentru opt stînjini lemne şi cel de-al doilea pentru patru şi jumătate, pentru care nu mi-au slobozit încă. Şi dacă nu poate în cel mai scurt soroc, căci la dimpotrivă mă voi vedea silit ca luînd dovezi de la Subtcîrmuirea locală de aici, cari au stăruit la trimiterea acelor lemne, precum asemenea de la chirigii ce le-au dus. Să mă îndestulez de dreptul către De-



https://biblioteca-digitala.ro

## 119.

**1852 iulie 31. Slatina.** Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vîlcea copie după jalba dată domnitorului de Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Prezidentul
Judecătoriei Olt
Anul 1852
Luna iulie 31
Nr. 3106

Cinstitei prezidenții de Vîlcea,

Cu cinste se recomandă prezidenții voastre pe lîngă aceasta în copie reclamația ce au dat-o către Măria Sa prea înălțatul nostru domn, d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca și d[om]n[ul] Nicu Racutis și care cu rezoluția cinst[itu]l[ui] Departament al Dreptății și nr. 1243 s-au înfățișat la această Judecătorie. Și fiindcă hotărîrea ce se cere a se aduce la îndeplinire este a Tribunalului acela, vă poftesc ca să faceți cele de cuvință, avînd însă în vedere și dispozițiile hotărîrii acestui Tribunal cu nr. 8 anul următor, slobozindu-se la prigonirea dintre domnul colonel Ioan Solomon cu reclamații de care s-a vorbit mai sus și care se află la mîinile prigonitorilor.

pentru Prezident,
**Grigore Costescu**

Grefier,
**N. Bărbulescu**

A N E X A

Înălțate Doam[ne],

Cu putință ca o hotărîre desăvîrșită a unui Tribunal să se mai judece de alții tocmai cînd era și dată spre a se aduce la îndeplinire ? De se va face asemenea lucrare, atunci nu știu care ne mai poate fi dreptatea ce ne-o asigurează legile. Dar subtiscăliții sînt departe de a crede asemenea lucrări prea Înălțate Doamne, și ne place a crede că înălțimea voastră nu veți putea suferi această și că veți binevoi a porunci cinstitului departament să îndatorează pe d[umnea]lui serdar Costache Vladimi[rescu] membru Tribunalului Vîlcea, căruia i s-a dat aceea hotărîre pentru a se aduce la îndeplinire să o puie în lucrare și dacă se va ivi vreo nedomirire în operația ce va făcea, atunci să se discuteze aceea nedomirire, potrivit art. 261 din Regulamentul, chear de aceeaș Jude-



https://biblioteca-digitala.ro

cătorie a Vîlcii, de către care s-a cercetat pricina şi nu de alt Tribunal străin căci atunci legile pierd valoarea ce credeam că are astăzi.

Prea plecate slugi,
**N. Racutis**
Pităreasa **Zinca Bălceasca**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 29v. Adresa în original, jalba în copie.

## 120.

**1852 august 5. Rm. Vilcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea decide să dea o copie după hotărîrea depusă de Barbu Bălcescu lui C. Vlădescu.

1852 avg[ust] 5
Nr. 857

Astăzi arătînd în Jud[ecătorie] d[omnul] B. Bălcescu şi deslușind că hot[ărîrea] de care cuprinde acest adres, este cea cu nr. 108. Ea este dată la d[omnul] sărdar C. Vlădescu spre aducerea la îndeplinire. Se va trimite aceasta în copie domnului Vlădescu spre a o avea în vedere.

**N. N. Greceanu** **C. N. Otetelișanu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 29. Orig.

## 121.

**1852 august 5. Rm. Vilcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea, prin care fixează un nou termen de judecată al procesului.

1852 august 5
Nr. 849

După cele ce văzui pe jurnalul cu nr. 665, arătîndu-se acum domnul Barbu Bălcescu şi domnul Gheorghe Ioan Buciumeanu, lipsind domnul Nicu Dianu, vechil domnu[ui] Nicu Racutis şi cercetînd lucrările aflate în delă s-au văzut că de la Gheorghe, ginerele diaconului Iordache, nu este dovadă de darea sorocirii ce i s-a trimis în urmarea acelui jurnal. Pentru care neputînd cerceta pricina astăzi se amînă la doi ale viitorului septembrie, pentru care soroc să se facă vestire către acela, care sorocire să să dea vătafului ca printr-adîns aprod s-o trimită d-a dreptul acelui Gheorghe căutîndu-să or în satul Popești sau în satul Bălteni şi găsîndu-să să i se dea sub luare de dovadă s-o dea Judecătoriei cu raport mai înaintea sorocului arătat mai sus. Subcîrmuirea să-i rapor-



https://biblioteca-digitala.ro

## 116.

**1852 mai 20.** Zinca Bălcescu confirmă primirea unei citații.

Citația Judecătorii Vîlcea cu nr. 2661, în pricina cu Buciumeanu am primit-o la mai 20 cu anul 1852 și spre încredințare, am iscălit.

**Zoi Bălceasca** pităreasa

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 133. Orig.

## 117.

**1852 mai.** Plîngerea lui N. Racutis împotriva lui Gheorghe Ioan Buciumeanu.

Cinstitei prezidenții a Judecătoriei de Vîlcea,

Primind adresa prezidenții voastre nr. 2662 am cinstea a răspunde că nu pot veni la serviciul ce mi se însemnează pentru aceste cuvinte.

1. Că pricina de care este vorba cercetîndu-se de către acea c[instită] Judecătorie și dovedindu-se pretențiile ale lui Buciumeanu ca false s-au osîndit ca să-mi plătească cheltuielile străgănirii care hotărîre pentru redare de apelație au și luat întărirea destinată de legi dîndu-se încă și spre aducere la îndeplinire în urmă dar unor asemenea formalități, orice pretenții ar mai face numitul în una și aceaș cauză vi le nimicește legile.

2-lea. Căci eu precum am mai arătat și altădată cu acest Buciumeanu, nu am nici-un fel de închinare în a mea proprietate nefiind vecin răzeș la nici-un colț nici al moșiei mele precum și singur nu poate tăgădui, prin urmare dar nu înțeleg ca ce judecată pot să am cu dînsul.

3-lea. Cu a mea proprietate o am îngăduită cu alți vecini care-i sînt de față și pe care îi cunoaște însuși Buciumeanu, precum asemenea și suma stînjenilor ce posed astăzi o am aleasă prin hotărîri desăvîrșite chear ale acestei c[instite] Judecătorii precum ți-este cunoscut nu știu dar nici fel de judecată aș putea să mai am cu acel Buciumeanu.

4-lea. Că deși va fi vre-o rezoluție a Mării Sale precum însemnații prezidenția voastră însă stăpînitorul nu strică legile țări ci dinpotrivă le executează și dacă au scris ceva pe jalba numitului aceasta au făcut-o că n-au cunoscut adevărul ci au ascultat numai aceia ce au înșirat Buciumeanu, iar c[instita] Judecătorie care cunoaște toate împrejurările de mai sus, socotesc că nu trebuia să smacine lumea prin judecați numai după niște viclene reclamații.

5-lea. Că acel act de care acum este vorba văzîndu-se la înfățișare c[instita] Judecătorie l-au necmicit aicea cu totul. Prin urmare dar acum nu înțeleg ca ce lucru poate să mai găsească c[institul] Tribunal într-un act defăimat chear de însăși.

6. Că a mă scula eu din București și a veni acolo pentru uneltirile tuturor nebunilor din lume care înșală și Judecătoria cu reclamații face



https://biblioteca-digitala.ro

ca și ei, vasăzică a cheltui cel puțin o mie de lei și am pierde alte interese care să mă costisească zeci [de] mii și c[instita] Judecătorie să-l supui a mă despăgubi cu cincizeci lei sau o sută ori și numaidecît fiindcă acum nu o îngăduie legile a mai da și altă hotărîre.

Pentru aceste cuvinte nu pot să viu și nici cunosc vreo pravilă care să mă îndatoreze la asemenea strîgănire mai ales ca c[instita] Judecătorie cunoaște că într-acest proces am vechil pe dumnealui Nicolae Dianu de acolea.

**N. Racutis**

1852 mai

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 134—134v. Orig.

## 118.

**1852 iunie 10. Rm. Vîlcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea, fixează un nou termen de judecată al procesului.

Anul 1852 iunie 10
Nr. 665

După jurnalul nr. 465 din 21 aprilie trecut, arătîndu-se astăzi jeluitorului Gheorghe Ion Buciumeanu iar din partea pîrîților vechilii dumnealor, adică numitul domnul Barbu Bălcescu și domnul Nicolae Dianu, lipsind acel Gheorghe, ginerele diaconului Iordache, fiindcă veni dovada de primirea citației nr. 2660 pentru [care] sorocul vestește și pentru că domnul parucic Lahovarian arătat că nu poate veni parte la darea hotărîrii nici la chibzuirea din 21 aprilie arătată prin jurnalul de mai sus.

Rămîne pînă va veni domnul serdar C. Vlădescu cel de-al doilea membru, care astăzi se află lipsă în cercetări prin județ căci însăși prezidentul întîmplat singur rezultă împrejurarea acestei pricini care cere chibzuirea completului, a nu cere jeluitorul întoarcerea hotărîrii dată nr. 5 a[nul] 1851 în osebite înfățișări.

Sorocul se mărginește la 5 ale viitorului august cînd vor fi datori a veni și cei de astăzi prigonitori sorocirea aceasta se va da în cunoștiința și a celui Gheorghe ginerele diaconului Iordache.

**N. N. Greceanu**

Mă aflu și în prigonire cu părțile
**K. I. Lahovari**

**B. Bălcescu**

**Gheorghe I. Buciumeanu** — am auzit
**Nicolae Dianu** vechil domnul Racutis

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 142—143. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

partament arătînd aceasta şi poftindu-l să îndatoreze pe onor Cîrmuire a nu mai zăbovi slobozirea chitanţelor cuvenite.

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 39. Orig.

## 112.

**1852 martie 26. Rm .Vilcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea răspunde lui Barbu Bălcescu că i-a eliberat chitanţele de predarea lemnelor de foc.

Nr. 2577

D[omnului] Barbu Bălcescu,

La hîrtia dvs. supt nr. 51 vi să răspunde că dovada cerută de la Cîrmuire pentru predare a stînjenilor hotărîţi la începerea sa vi s-au dat încă de atunci. Or acela ale celorlalte dregătorii însuşi d[omnul] contracciu urmează a le cere d-a dreptul pă suma de lemne predată.

1852 martie 26

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 40. Concept.

## 113.

**1852 aprilie 2. Rm. Vilcea.** Şeful Poliţiei oraşului face cunoscut Cîrmuirii judeţului că Barbu Bălcescu a primit chitanţele numai pentru 6 stînjeni de lemne de foc.

Cîrmuirea judeţului Vîlcea

Poliţa oraşului

Asupra poruncii cins[titei] Cîrmuiri cu nr. 3386, plecat să răspunde că de şi d[umnea]lui Barbu Bălcescu pretinde chitanţa pentru lemnele predate dar pentru că îndată după teslimarea acelor şapte stînjeni i s-au slobozit prezisa chitanţă.

C[instita] Cîrmuire este rugată a face punere la cale pentru restul de un stînjen ce mai figurează rămăşiţă asupră-i neputîndu-se apăra sub asemenea cuvînt.

Nr. 492

1852 aprilie 2

Rîmnic

Şeful poliţiei

ss. indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 58/1851, f. 44. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 114.

**1852 aprilie 10. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea pune în vedere lui Barbu Bălcescu să-şi adune singur chitanţele şi să le prezinte la Cîrmuire.

CÎRMUIREA JUD[EŢULUI] VÎLCEA,

D[omnului] Barbu Bălcescu,

În urma hîrtii d[umita]le sub nr. [1] Cîrmuirea întîmpinînd din partea Poliţiei raportul nr. 492 prin care arată că pentru acei 7 stînjeni lemne ce i-aţi teslimatisit s-au dat cuvenita chitanţă de primirea lor afar de un stînjen ce pînă acum nu l-aţi mai predat.

Vi se scrie a îngriji singur ca să adunaţi aceste chitanţe şi a le preda aici, căci Cîrmuirea nu poate cunoaşte particularităţile daraveturile ce aveţi.

Cîrmuitor,

Nr. 3665
1852 aprilie 10

■ **Ibidem**, ds. 58/1851, f. 45. Concept.

[1] Loc alb ; este însă vorba de adresa lui B. Bălcescu nr. 51 din 24 martie 1852 (*supra* sub nr. 111).

## 115.

**1852 aprilie 21. Rm. Vilcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea privind fixarea unui nou termen de înfăţişare în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu şi Zinca Bălcescu.

Anul 1852 aprilie 21
Nr. 465

Citindu-să în complect această poruncă precum şi jalba alăturată ; chibzuială a se scri[e] jeluitorului Gheorghe Ioan Buciumeanu ca să vie la Judecătorie cu actul ce arată că are adeverit de judecătorie pentru cumpărătoarea acelor 22 1/2 stînjeni moşie de la diaconul Iordache din Popeşti, spre a se vedea şi a se chibzui cele după legiuiri asupra plîngerii jeluitorul soroc la 10 iunie care se va da şi încunoştiinţa atît a lui Gheorghe, ginerele acelui diacon Iordache cît şi a d[umnea]ei pităresei Bălcescăi şi domnul Nicu Racutis, împricinaţi ca să vie şi înşile a sta faţă la chibzuirea Judecătorii. Cunoscîndu-să cu aceasta lucrată şi jalba d[umnea]lor pomeniţilor Bălceasca şi Racutis înregistrată la nr. 1733 din 15 aprilie, soroc la 10 iunie viitor.

**N.N. Greceanu** **C.M. Vlădescu**

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea**, ds. 91/1848, f. 129v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

teze pentru primirea dovezii de darea sorocirii, scriindu-i cuvînt pentru întîrzierea mijlocită.

Iar cei ce s-au aflat astăzi sînt datori a veni la sorocul ce-l arăt mai sus căci neviind se va face lucrare înlipsă.

**N.N. Greceanu** **C. Vlădescu** **C.N. Oteteleşanu**

Am auzit — **Barbu Bălcescu** **Gheorghe I. Buciumeanu**

■ **Ibidem,** ds. 91/1848, f. 149. Orig.

## 122.

**1852 august 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea trimite lui C. Vlădescu actele depuse în proces.

D[omnu]lui săr[dar] C. Vlădescu plecat cu cinste să recomandă d[omniei] voastre în copie pe lîngă această adresă ce s-au primit acum de la c[insti]ta Jud[ecătorie] Oltul sub nr. 3106 însoţită cu copie după reclamaţia d[omnului] Nicu Racutis şi pită[reasa] Zinca Bălceasca ce au dat Măriri Sale prea înălţatului nostru Domn, în privinţa aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceştii Judecă[torii] cu nr. 108, ce este dată d[omniei] voastre spre aceasta.

De aceea luînd în vedere cele reclamate, veţi binevoi a grăbi din parte-vă săvîrşirea pomenitei hotărîri.

1852 august 27
Nr. 5693
**N. N. Greceanu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 30. Concept.

## 123.

**1852 august 28.** Raportul prin care C. Vlădescu informează Judecătoria Vîlcea asupra piedicilor ce l-au oprit să pună în aplicare hotărnicia moşiei Scaioşi.

Membru Judecătorii acestui judeţ Vîlcea
Anul 1852
Luna octombrie 28
Nr. 298

Cins[titului] d[omnu]lui prezident al c[institei] jude[cătorii] locale,

Spre îndestularea cin[stitei] Judecă[torii] despre cele ivite împiedicări, în urmarea adresei cu nr. 4557, întru aducerea la îndeplinire a hotărîrii cu nr. 108 prin care se întăreşte hotărnicia făcută de răposatul sluger Stanciu Căpăţîneanu (în viaţă aflîndu-se) părţilor de moşie ce



https://biblioteca-digitala.ro

au d[umnea]lui Nicu Racutis şi d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, în hotarul Bribari şi Scaioşi de către de vecinii răzaşi.

Cu cinste se face cunoscut că asemănîndu-mă circularii porunci cu nr. 559 din anul 1849 a cinst[itului] Departament al Dreptăţii am vestit prin citaţii atît pă vecinii osîndiţi prin numerarisa hotărîre cît şi pă d[umnea]lor îndreptăţiţi ca la douăzeci septembrie a să afla în faţa locului însă cei din urmă însoţiţi de hotarnicul ce-l vor avea a[u]torizat pentru sfîrşitul aceştii lucrări.

La însemnatul soroc, mergînd în partea locului am găsit numai pă d[omnul] Nicu Racutis, şi d[omnul] Barbu Bălcescu vechilul d[umnea]ei pităresei Zincii Bălcescăi, însă neînsoţiţi de hotarnic din pricină după arătările [lor] că au fost ocupat de asemenea lucrări în alte părţi. Şi dintre vecinii osîndiţi numai pe d[omnul] colonel Ioan Solomon, care se învecineşte cu d[umnea]lor Drăgoeşti la capul hotarului Scaioşi şi Bribori despre răsărit.

În care vreme vrînd a mă informa la cuprinderea atît a hotărnicii pomenite cît şi a hotărîrii numerarisită prin care să întăreşte am cerut de la d[umnea]lor îndreptăţiţii aceste acturi fiind asupră-le cînd totdeauna au dat de faţă şi un plan făcut tot de răpos[atul] slujer Căpăţîneanu pomenitelor proprietăţi. Cu prilejul dar al citirii însemnatelor hîrtii şi a observării planului, d[omnul] Nicu Racutis şi d[omnul] B. Bălcescu mi-au arătat că capul părţilor d[umnealor] de moşie ce au în hotarul Bribari şi Scaioşi despre răsărit este cunoscut drept de a să împietri după hotărnicia slujerului Stanciu Căpăţîneanu este „din piatra cea din marginea viroagii numită Streamne * ce să zice că este cap hotarului Drăgoeşti, în linie dreaptă pînă în piatra dintre Buciumeni numită în Coada Broscarului, după închipuirea arătată pă plan, adăugînd că de acum se zice prin hotărnicie că stăpînirea Scaioşilor şi Bribarilor (al cărora dreptăţi îi ţine d[umnea]lor) merge prin o mejdină lungă ce trece pă alături cu prunii unui Niţă Buciumeanu şi merge alături în jos pînă în gardul din dosul bisericii, drept în piatra dinspre Buciumeni ce este pusă în Coada Broscarului.

Iar d[omnu]l colonel Solomon mi-au arătat că d[umnea]lui cunoaşte de hotar despărţitor moşii d[omniei] sale Drăgoeşti despre Bribari şi Scaioşi apa Oltului pe temeile ce prin alăturile în original adres din parte-i să arată.

Aşadar fiindcă cererile amîndoura părţi se văd contră-le atît între sine cît şi hotărniciei pomenite.

I-iu căci printr-însa nu se pomeneşte nimic despre planul înfăţişat.

II-lea căci deşi prin hotărnicie să pomeneşte de piatra din marginea viroagi numită Streamne şi îndreptăţiţi se întemeiază pă dînsa şi chear acum a merge cu stăpînirea de la dînsa [în] linie dreaptă, după închipuirea făcută pă planul despre care este vorba, dar pentru că tot printr-însa se zice că stăpînirea Scaioşilor şi Bribarilor merge printr-o mejdină lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niţă Buciumeanu şi merge în jos pînă în gardu din dosu bisericii, drept în piatra din colţu despre Buciumeni, ce este pusă în coada băltii Broscarului, este o nedormirire.

* Sic! În alte documente este numită **Strimba.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 127.

**1852 decembrie 9. Rm. Vilcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen în procesul pentru moşia Scaioşi şi Bribari.

Nr. 1380
Anul 1852
Decembrie 9

Citindu-se în Judecătorie adresul d[omnului] serdar Costică Vlădescu membru acestui Tribunal, cu nr. 298 din 23 octombrie.

Şi spre îndeplinirea art. 11 secţia 2 din punctul dezvoltător art. 261 din regulament chibzui a se vesti d[omnul] Nicu Racutis şi d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu a veni la Judecătorie cu hotărîrea Judecătorii nr. 108 anul 1845 şi hotărnicia şi planul răposatului sluger Stanciu Căpăţîneanu, soroc la 17 ale viitorului februarie, poftindu-să totodeodată şi d[omnul] serdar Vlădescu a înapoia dela atingătoare de această pricină nr. 224 anul 1847.

Totdeodată pentru acest sfîrşit se va vesti şi d[omnul] colonel Solomon [a] veni spre înfăţişare la arătatul soroc.

**N. N. Greceanu**

**C. N. Vlădescu**

■ **Tribunalul judeţului Vîlcea,** ds. 185/1847, f. 35. Orig.

## 128.

**1852 decembrie 15.** Zinca Bălcescu este invitată la Judecătoria de Vîlcea cu actele moşiei sale Scaioşi.

Nr. 5 809

C[institei] d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu

Asupra aducerii la îndeplinirii a hotărîrii aceştii Judecătorii cu nr. 108 leat* 1845, prin care se întăreşte hotărnicia făcută de răposatul sluger Stanciu Căpăţîneanu, părţilor dumneavoastră din moşia numită Scaioşi şi Pribori**, văzînd oarecare împiedicare după cele cuprinse în adresa nr. 298 a d[omnului] sărdar Vlădescu, cel însărcinat cu această lucrare.

Care împiedicare urmînd a se dezbată de completul c[institei] Judecătorii în fiinţa dv [vă] vesteşte grabnic în urmarea jurnalului nr. 1380 ca la 17 ale viitorului febroarie să binevoiţi a veni în Jude[cătorie] cu aceea hotărîre şi hotărnicia şi planul făcut de răposatul sluger Stanciu [Căpăţîneanu].

1852 decembrie 15
Nr. 8711

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 36. Concept.

* Anul.

** Sic!



https://biblioteca-digitala.ro

## 129.

**1853 ianuarie 3.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citației Judecătoriei de Vîlcea.

Adresa cu nr. 8711 din 15 decembrie, anul 1852 a cins[titei] Judecătorii Vîlcea, am primit-o și spre încredințare am iscălit.
1853 ianuarie 3

**Zoi Bălcescu** pitărească

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 39. Orig.

## 130.

**1853 ianuarie 13. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Cîrmuirii județului Vîlcea să trimită lemnele de foc respingînd „propunerile" lui Barbu Bălcescu.

Prezidentul
Judecătorii Vîlcea

Anul 1853
Luna ghenarie 13

Nr. 281
Masa 2-a

Cins[titei] Cîrmuiri locale,

Neputîndu-se lua în considerație propunerile d[omnu]lui Barbu Bălcescu comunicate prin adresa nr. 179 și Judecătoria stăruind în cererea sa ;

Suptiscălitul cu cinste poftește pe cinstita Cîrmuire a lua măsurile trebuincioase de a i se trimite în grabă acei doi stînjeni lemne, iar pentru asemenea propuneri ale d[omnu]lui Bălcescu cinstita Cîrmuire va binevoi a avea în vedere adresa Judecătorii cu nr. 9001 din 31 ale trecutului dechemvrie.

Prezident,
**N. N. Greceanu**

Adjutor,
**D. Simulescu**

■ **Prefectura județului Vîlcea,** ds. 11/1853, f. 5. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

Şi nu poci înţelege că ce împrejurare a putut sili pe d[umnea]ei pităreasa Bălceasca ca să nu dea de faţă aceea hotărnicie la c[instita] Judecătorie Oltu încă de la întîia înfăţişare cînd fost chemată spre ascultarea cărţii de hotărnicie a moşii mele Drăgoeşti, ci a dat numai prilej de zadarnice smăcinări şi cheltuieli încă de patru ani pînă acum.

Asemenea nu poci înţelege ce a putut sili pe c[instita] Judecătorie Oltu ca să-i aplice în hotărîrea sa cu nr. 8, precît se atinge de această împrejurare paragraful 261 litera G. din regulament, în vreme ce lucrul este atît de lămurit şi foarte deslușit mai virtos căci c[institul] Departament al Dreptăţii prin porunca de subt nr. 3617 din 10 decembrie anul trecut răspunzînd la raportul său cu nr. 5024 regulează aceea ce trebuie să se urmeze întru aceasta căci într-adins zice chear aşa : „totodată se adaugă că altă procedură nu să mai poate urma în aceea pricină, decît aceea ce va privi la dovedirea semnelor numite în pomenita hotărnicie".

Pe aceste temeiuri dar zic că pretenţia d[omni]lor Racutis şi pităreasa Bălceasca, este cu totul deşartă şi măcar ca să întemeiază pe un plan ce zice că s-a rădicat de răposatul Căpăţîneanu de figura moşii Bribari şi Scaioşi pînă pă vremea cînd a fost alegerea din anul 1843. Şi măcar [că] planu zice că ar fi închipuită o linie trasă din piatra de la viroagă pînă în piatra de la Buciumeni, dar fiindcă pentru un asemenea plan nu săvîrşeşte nici în hotărnicie nici în vreun alt act autentic, eu zic că totdeauna să poată ca hîrtie albă şi foarte netrebnică, în vreme ce dacă s-ar considera nişte asemenea planuri ce să pot face şi preschimba în orice timp şi formă să fie conform cu cuprinderea alegerii de hotărnicii, apoi ar trebui să fie o mare prăpădenie între proprietarii de moşii.

Şi cum ar fi putut răposatul Căpăţîneanu să tragă o linie într-o piatră cu totul străină de vecinătatea Bribarilor, în vreme ce însuşi mărturiseşte că Bribarii nu merg pînă într-însa ? şi apoi alegerea ca să nu vorbească nimic despre dînsa.

Iată un prinţip pe care rămîind cineva ar putea zice fără să greşească că aceea linie este falsă, de aceea vă rog ca în relaţia ce veţi da c[institei] Judecătorii despre împrejurările ce a-ţi întîmpinat în faţa locului şi chear v-au împiedicat de a putea desăvîrşi aducerea la îndeplinire a zisei hotărîri cu nr. 108 să aşterneţi cu deslușire aceste cuvinte pe care îmi bazez dreptul ce am şi în puterea căruia cer ca capu moşiei Drăgoeşti să meargă precît se atinge de vecinătatea cu Pribori * şi Scaioşii, pînă în matca Oltului.

**Ioan Solomon**

Anul 1852
Septembrie 22
Nr. 70

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 33—33v. Orig.

* Sic ! De fapt **Bribari.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 125.

**1852 septembrie 23.** Nicu Racutis dă procură lui Nicolae Dianu să-l reprezinte în procesul pentru moşiile Bribari şi Scaioşi.

V e c h i l e t

Prin care orînduiesc pe chear Niculae Dianu ca la orice trebuinţă se va întîmpina în proprietate mea Scaioşi şi Pribori * ai da răspunsul ori către partea judecătorească sau către partea administraţiei să răspunză d[umnea]lui din parte-mi precum mai sus zic către curţile judecătoreşti am rugat şi pă cinstita Subcîrmuire de Olt de l-au adeverit.

**Nicu Racutis**

1852 septembrie 23

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 52. Orig.

* Sic !

## 126.

**1852 decembrie 2.** Copie după adresa dată de Barbu Bălcescu Subocîrmuirii plăşii Oltul, judeţul Argeş, în legătură cu datoria de doi stînjeni de lemne ce are către Judecătoria judeţului Vîlcea.

Copie după adresa d[omnului] Barbu Bălcescu anul 1852 decembrie 2, către cinstita Suptcîrmuire a plăşii Oltului.

La adresa cin[stitei] Suptcîrmuirii cu nr. 14196 cu cinste i să răspunde că nu are nici un cuvînt Prezidenţia de Vîlcea a mai pretinde acei doi stînjeni de lemne fiindcă subiscălitul trimiţînd lemnele Judecătoriei, domnul Bunescu secretarul Cîrmuirii atunci au luat pă seama Cîrmurii patru stînjeni mai mult decît douăzeci ce i să cuvenea aşa dar subiscălitul au răspuns cu doi stînjeni mai mult decît eram dator a răspunde Cîrmuirii şi Judecătorii pentru care rog pă cins[tita] Suptcîrmuire a face cele de cuviinţă ca să mi să răspunză lei una sută preţul celor doi stînjeni ce am dat mai mult.

**B. Bălcescu**

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 11/1853, f. 1v.



https://biblioteca-digitala.ro

III-lea, căci pentru o parte de moşie a d[umnea]lui Nicu Racutis, din cele ce are în Bribari şi Scaioşi, se zice prin pomenita hotărnicie că lungimea ei că merge numai pînă în apa Oltului iar pentru lungimea celorlalte părţi să face tăcere fără să deslușească pînă unde au a merge ? Pînă în mejdină în prunii care s-au urmat stăpînirea sau pînă unde cer acum îndreptăţiţi după închipuirea pă plan, în temeiurile de mai sus însemnate. Pe lîngă acestea fiindcă în pravilă ţării la § 8 lista 8, să zice chear așa : „Pentru mai multă a hotarelor deslușire de acum înainte să se măsoare şi lungul moşiilor şi să se treacă în cartea de hotărnicie" şi în pomenita hotărnicie de mai sus să vede că această îndatorire nu s-au îndeplinit, care de era îndeplinită, să putea cunoaşte în toată vremea pe unde urma a fi împietrirea la capul despre răsărit, şi tot prin această urmare puteau fi precurmate cele ivite acum contrare cererii.

Subiscălitul surprind aceste împrejurări împiedecătoare aducerii la îndeplinirea a hotărîrii cu nr. 108 totdeauna cu cinste aduce poftire ca să binevoiască a se lua îndeaproape băgare de seamă, precum asemenea în aceeaş vreme şi proiectul alcătuit de către cins[titul] Obştescul Divan în asemenea împrejurări.

Şi în urmare să hotărască lămurit pă unde să cuvine cunoaşte hotare dintre moşiile împricinaţilor la capul despre răsărit căci de s-ar împietri fără o deosebită hotărîre deslușitoare, prin mejdina ce se declară prin hotărnicia pomenită că s-au urmat stăpînirea (precum cuviinţa ar cere pentru precurmarea prigonirii, mai vîrtos fiindcă au şi jurat sumă de oameni că prin aceea mejdină li s-au urmat stăpînirea) să mulţumesc amîndouă părţile, fiindcă îndreptăţiţii cer a-şi întinde stăpînirea pînă în Piatra cea din marginea viroagii numită Streamne şi de acolo împitrirea prin linia dreaptă pînă în piatra de către Buciumeni, iar d[omnu]lui colonel Ioan Solomon, dimpotriva pînă în apa Oltului precum şi mai sus am arătat.

**C. Vlădescu**

■ **Ibidem.** ds. 185/1847, f. 31—32v. Orig.

## 124.

**1852 septembrie 22.** Ioan Solomon expune temeiurile care îl fac să propună alte hotare între moşia sa Drăgoeşti şi Bribari.

Cinsti[tului] d[umnea]lui serdarul C. Vladimirescu
membru cins[titei] Judecătorii Vîlcea.

Astăzi pe cînd ne aflam în faţa locului împreună cu d[omnul] Nicu Racutis şi domnu Barbu Bălcescu, fiul şi vechilul dumneaei pităresi Zinca Bălceasca, spre aducerea la îndeplinire a hotărniciei răposatului Stanciu Căpăţîneanu din anul 1843 şi întărită prin hotărîrea c[institei] Judecă-



https://biblioteca-digitala.ro

torii Oltul [sic!] cu nr. 108 din anul 1845 am văzut că aceştia fac nişte pretenţii cu totul împotriva zisei hotărnicii cerînd de a se trage o linie dreaptă din piatra numită în marginea Verzii de către Fişcălia drept în piatra de către Buciumeni, cerere cu totul nedreaptă în vreme ce hotărnicia zice chear aşa, cercetînd apoi şi pentru semnele otolului acelor hotare am văzut că la partea despre miazănoapte, unde se hotărăşte Bribarii cu Fişcălia este numai Piatra de la ulm, din Drumul Mare iar de acolo şi pînă peste Olt nu sînt semne în linie dreaptă neputîndu-s\ parte face din pricina Zăvoiului. Peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei virogi numită Strîmba, care să zice că ar fi hotar capului despre apus al moşii d[omnu]lui pitar Tache Drăgoescu. Dar stăpînirea Bribari şi Scaioşi nu merge pînă în aceea viroagă ci numai pînă într-o mejdnă lungă ce trece pă lături cu prunii unui Niţă Buciumeanu şi merge în jos pe la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colţu despre Buciumeni, ce este pusă în coada bălţii Broscarului. Şi iarăşi tot într-însa se mai zice că la alegerea părţii fieşcăruia dintre propriităţile Bribarilor, că partea d[omnu]lui Racutis merge pînă în Olt, iar despre ale celeilalte, deşi nu se vorbeşte nimic, dar este foarte lesne a să înţelege că nu i-ar fi altfel decît iarăşi pînă în Olt. Precum şi ceea ce să zice într-însa despre partea din marginea viroagii, că adică va fi în capul moşii Drăgoeşti şi pînă în care nu merg Bribarii, aceea este prea adevărat fiindcă aceea piatră este pusă în colţul cel de din dos al capului moşii cel de răsărit al Răscăieţilor sau Fişcălia, de către capu moşii de apus al Drăgoeştilor, iar nu şi între Bribari care rămîn numai pînă în Olt.

Şi aceasta drept cunoscîndu-se de moşneni Bribari a căror parte de moşie este p-această latură de din sus, au şi dat înscris de mulţumire pe hotărnicia făcută Drăgoeştilor în anul 1847. Şi măcar că pentru dovedirea stăpînirii dintr-aceste două proprietăţi s-a făcut cercetare în faţa locului prin cartea de blestem cu cîleanu c[institei] Judecătorii Oltul în trei rînduri cînd au şi mărturisit-o un număr de peste optzeci locuitori precum şi chear dintre clăcaşii dumneaei pităresi Bălceaşcăi, dar această stăpînire nu să poate socoti de veche în vreme ce sînt destule dovezi că au fost pînă în matca Oltului precum merg şi celelalte din Drăgoeşti, în toată întinderea lor, avînd Drăgoescu cel Bătrîn şi mori pe Olt, chear în capu aceştii moşii Bribari.

Cu cît mai vîrtos că chear din zisa hotărnicie precum zic să cunoaşte foarte lămurit dreptul ce-l are Drăgoeştii de a să întinde cu stăpînirea peste zisa mejdină pînă în matca Oltului, unde urmează a să mărginii şi capul moşii Bribari, Scaioşi. Şi fiindcă această hotărnicie este întărită prin hotărîre judecătorească rămînînd împuternicită prin redarea de apelaţie, cer cu tot dreptul cuvînt a să aduce la îndeplinire întocmai şi întrutot a ei cuprindere fără cea mai mică modificare atît precît să atinge de partea d[omnu]lui Racutis, care să mărgineşte pînă în Olt, cît şi partea dumneaei pităreasa Bălceasca ea una ce însăşi s-a mulţumit pe a ei cuprindere necontestînd împotriva hotărîrii cu nr. 108 şi mai vîrtos a cerut la cins[tita] Judecătorie, aducerea la îndeplinire.



https://biblioteca-digitala.ro

## 131.

**1853 ianuarie 21. Pitești.** Cîrmuirea județului Argeș face cunoscut Cîrmuirii județului Vîlcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșia sa.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGEȘ

Nr. 605

1853 ghenarie 21

Pitești

Cinstitei Cîrmuiri de Vîlcea,

Cererea acelei cinstite Cîrmuiri din adresa cu nr. 278 nu s-a putut eczecuta de aceasta din pricină că d[omnu]l Barbu Bălcescu lipsește acum aflîndu-se la Craiova.

Pentru Cîrmuitor,

Secr[etar],
**G. Furduescu**

■ **Ibidem**, ds. 11/1853, f. 9. Orig

## 132.

**1853 ianuarie 24. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea solicită Cîrmuirii județului Argeș trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru a se curma corespondența în privința celor 2 stînjeni de lemne în discuție.

Nr. 449

Ci[nstitei] Cîrmuiri Argeș

Pretențiile d[omnu]lui Barbu Bălcescu în privința acelor doi stînjeni de lemne ce mai figurează rest comunicînd cu onorabila Judecătorie locală s-a primit acum răspuns din partei prin adresa cu nr. 281 prin care cere negreșit trimiterea acelor lemne. Pentru care ca să se precurme odată acest chip de corespondență zadarnică binevoiască acea cins[tită] Cîrmuire ca să puie la cale trimiterea numitului aici spre desfacere.

[1]853 ghenar[ie] 24

■ **Ibidem**, ds. 11/1853, f. 6. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 133.

**1853 ianuarie 30. Pitești.** Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșie.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGEȘ

1853 ghenarie 30

Nr. 964

Pitești

Ci[stitei] Cîrmuiri de Vîlcea,

Cu cinste se mai răspunde acei ci[nstite] Cîrmuiri și la adresa cu nr. 642 că d[omnul] Barbu Bălcescu tot nu s-a mai întors de la or[așul] Craiova unde este dus, iar singurul mijloc ce este pentru despovărarea amîndorora cîrmuiri de multă corespondență ce s-ar mai urma tot cerîndu-se nu este altul decît să se apuce chezașii d[om]nii sale de acolea ca să preda acel rest de doi stînjeni lemne după cum s-a mai arătat această părere ci[nstitei] Cîrmuiri și mai înainte ca să-nceteze odată această corespondență.

Pentru Cîrmuitor,

Secr[etar],

**G. Furducescu**

■ **Ibidem,** ds. 11/1853, f. 11. Orig.

## 134.

**1853 februarie 11. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea solicită Cîrmuirii județului Vîlcea numele chezașilor lui Barbu Bălcescu în executarea contractului lemnelor de foc.

Prezidentul

Judecătoriei Vîlcea

Anul 1853 februarie 11

Nr. 1036

Masa 2

Cins[titei] Cîrmuiri locale,

În urmarea poruncei cinstitului Departament al Dreptății cu nr. 829 subînsemnatul mă grăbesc a pofti pă cinstita Cîrmuire să binevoiască a trimite judecătorii o copie după chezășia ce va fi dat d[omnul]



https://biblioteca-digitala.ro

## 141.

**1853 martie 23.** Barbu Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea un nou termen pentru facerea hotărniciei.

Primită la 24 martie 1853
Nr. 1874

Cin[stitei] Judecătorii Vîlcea,

Subtînsemnatul cu scrisoarea particulară, am primit alăturata dovadă din partea d[omnu]lui Nicolae Dianu, vechiul d[omnu]lui Nicu Racutis, ce să află bolnav şi nu poate veni astăzi spre înfăţişare cu d[omnu]l Solomon, care eu o depui pe lîngă aceasta în cins[tita] Judecătorie spre a se vedea pravilnica împiedicare ce l-a silit d-a nu putea veni astăzi şi nici a-mi face mie vechilet. Şi ca să nu piarză dreptul chemării spre înfăţişare, mă rog şi eu a i se lua în consideraţie arătarea şi cererea ce face.

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 183/1847, f. 67. Orig.

## 142.

**1853 martie 24.** Întîmpinarea prin care Ion Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea, să urgenteze facerea hotărniciei sau să fixeze un nou termen.

Cinstitei Judecătorii Vîlcea,

Nu poate cineva să-şi facă idee despre îngrăditoarea spaimă ce m-a cuprins, asupra împrejurărilor ce-au izvorît şi necontenit se ivesc într-o pricină atît de simplă ce să tratează între însumi cu pităreasa Zinca Bălceasca şi d[omnul] Nicu Racutis, pentru vecinătatea Drăgeştilor cu Scaloşii şi Priborii (sic !).

După ce aproape de douăzeci de ori în curs de peste patru ani m-a smăcinat la Judecătoria Oltul, cu cercetări la faţa locului pentru vechea stăpînire, prin carte de blestem, apoi văz că şi acum aici după mutarea pricinii a luat acelaş drum.

De două ori am venit după chemările aceştii c[instite] Judecătorii şi de două ori nu s-a putut lua cel puţin în dezbatere deşartele pretenţii ale numiţilor, subt cuvînt de necompletuirea Tribunalului. Cinci ani trecură decînd să stăgănează această împrejurare şi Dumnezeu ştie cît va mai trece, pînă să-şi ia cuvinciosul rezultat. Cu toate acestea dacă amînarea ce i să mai face şi astăzi (cînd sînt venit însumi în persoană, împreună şi cu vechilul meu) va fi mai înainte de cincisprezece iulie viitor, apoi c[instita] Judecătorie va da în lipsă legiuitul curs aceştii pricini : căci nici eu nici vechilul meu nu vom putea veni mai înainte de



https://biblioteca-digitala.ro

acest soroc, silit fiind a trece în Austria pentru căutarea sănătății la apele minerale.

Și la o asemenea împrejurare, adică de a se cerceta această pricină în lipsa mea sau a vechilului meu, rog c[instita] Judecătorie să binevoiască a lua îndeaproape băgare de seamă dispozițiile hotărnicii făcute de răposatu slugeru Stanciu Căpățîneanu în anul 1842 moșii Scaioși și Bribari, care hotărnicie vorbește foarte deslușit la arătarea semnelor despărțitoare de către Drăgoești numind curat cînd este vorba despre piatra din marginea viroagii ce să zice că ar fi în capul moșii Drăgoești, iar stăpînirea nu merge pînă într-însa, ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece pe lîngă prunii lui Ion Duică * și pe gardul de la spatele bisericii pînă în piatra din coada Broscarului (adică cea din colțul moșii de către Buciumeni) și cu toate că aceste cuvinte „să zice" pentru aceea piatră nu-l sprijinește pe nici-un baz, de vreme ce nici arată cine a zis, sau după ce cine s-a luat. Dar este foarte de ajuns numirea deslușitoarelor semne ale vechii stăpîniri, pe care nici într-un chip nu le-ar fi putut nimicii strămutarea decît o totală revoluție a pămîntului fiind foarte firești și pe care dacă hotarnicul Căpățîneanu le-ar fi categorisit și ar fi înființat altele din parte-și, realizîndu-le prin concluzia ce-ar fi trebuit să facă prin aceași hotărnicie. Și care acestea iarăși zic că nici la partea cea de din sus unde este piatra din marginea viroagii nici la cea din coada Broscarului nu ajunge proprietatea numiților de mai sus ci alți proprietari din care unii au dat în scris de mulțumire pe hotărnicia Drăgoeștilor cu anul 1847, iar alții sînt osîndiți în lipsă de Judecătoria Oltu, rămînînd imputernicită hotărîrea prin redarea de apelație.

Iar precît să atinge vecinătatea părților fiecăruia sînt numite semne făcute cu deslușire în vreme ce nici la o parte nici la alta nu sînt semne cu arătarea de semne sau cu sumă de stînjeni, eu sînt mai vîrtos că de ar arunca cineva o mai prețioasă privire asupra acei hotărnicii cu anu 1842, ar vedea destul de bine că partea de moșie a d[umnea]ei pităreasa Bălceasca și d[omnului] Nicu Racutis, merg numai pînă în Olt. Și prin urmare după tot dreptul cuvînt ar trebui ca și Drăgoeștii să se mărginească cu capul cel de ajuns iarăși pînă în Olt, precum merg și părțile celorlalți proprietari tot din Drăgoești. În sfîrșit repetînd c[institei] Judecătorii rugăciunea ca să binevoiască a lua în băgare de seamă toate împrejurările aceștii pricini, precum și deslușitoarea arătare ce am făcut prin relația dată d[omnu]lui sărdar C. Vlădescu cilen aceștii Judecătorii cînd să autorizasă cu punerea pietrilor pe la puncturilor cuprinsă în expusa hotărnicie, dar n-a putut da nici-un rezultat din pricina sofisticilor propuneri ce-au întîmpinat din partea d[omnu]lui Racutis și a vechilului d[umnea]ei pităresei Bălcească.

**Ioan Solomon**

Nr. 7

Anul 1853

Martie 24

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 68—68v. Orig.

* **În hotărnicia lui Stanciu Căpățîneanu din 1843 și în celelalte documente ulterioare este numit Niță Buciumeanu.**



https://biblioteca-digitala.ro

care soroc se îndatorează a veni negreşit la Judecătorie făcîndu-să acest soroc şi dumneaei pităresi Zincăi Bălcescăi.

**C. Lahovari** **C. N. Otetelişanu**

Am auzit acest jurnal,

**D. Pleşoianu**

Nicolae Dianu vechil d[omnului] **N. Racutis**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 54—54v. Orig.

## 138.

**1853 februarie 18.** D. Pleşoianu, vechilul colonelului Ioan Solomon, cere Judecătoriei de Vîlcea, un nou termen pentru facerea hotărniciei între moşile Drăgoeşti şi Bribari.

Onorabilul domn prezident [al] Judecătoriei Vîlcea,

Pentru deslușirea punctelor de hotare între proprietatea mea Drăgoeşti şi între Pribori * şi Scaioşi, proprietăţi ale dumneaei pităresii Zincăi Bălceascăi şi d[omnul] Nicu Racutis, potrivit cuprinderii hotărniciei făcută acestora din urmă de răposatul sluger Stanciu Căpăţîneanu, văz că prin jurnalul de astăzi se mărgineşte de ijnoavă un alt soroc pentru 24 martie, dar fiindcă o asemenea deslușire, s-ar putea trage de on[orabila] Judecătorie chear din cuprinsul zisei hotărnicii din adresul ce am făcut către d[omnul] serdar Vlădescu membru aceştii Judecătorii, precum şi din raportul acestuia şi prin care arată piedicile ce a întîmpinat la deplinuirea hotărîrii subt nr. 105 (sic !). Este rugată onor Judecătoria că cunoaşte într-adevăr că s-ar putea rezulta de dînsa cerută lucrare numai pe bazăle de mai sus, atunci o va pune în faptă fără să mai aştepte venirea mea pe care o cunosc zadarnică şi pe care o smăcinare făr de prisos. Iar dacă la dimpotrivă nu va fi de ajutor acilea şi ar trebui neapărat să se facă din parte-mi vre-o explicaţie peste cele cuprinse în prezisul din parte-mi adus către d[omnul] membru, atunci mi să va face cunoscut ca să mă regulez pentru 24 martie. Şi iarăşi ca să se poată da o mai lămurită deslușire aceştii împrejurări, cred a fi de mare interes ca să se ceară de la Judecătoria Oltul dela ** formată asupra hotărniciei moşii Drăgoeşti, în care figurează judecata ce-am avut acolo cu dumneaei pităreasa Zinca Bălceasca, tot pentru această vecinătate. Şi din care delă se va vedea arătarea unui desemnat număr de locuitori

* Sic !

** Este vorba de dosarul 228/1848 format la Judecătoria judeţului Olt. Documentele cuprinse în acest dosar se reproduc integral în volumul de faţă. D. Pleşoianu se referă aici la cartea de blestem din 8 decembrie 1850 — 17 aprilie 1851 (cf. **supra** doc. 72).



https://biblioteca-digitala.ro

ce au primit carte de blestem pentru vechea stăpînire şi care este oa-recum în contră-le cu cuprinderea hotărniciei răposatului sluger Stanciu Căpăţîneanu.

Polcovnic **I. Solomon** prin vechil **D. Pleşoianu**

**[Rezoluţie :]**

Se va înfăţişa în complect cînd se va însănătoşii d[omnu]l pre[zident] căci eu nu iau parte.

**C. L[ahovari]**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 55. Orig.

**139.**

**1853 februarie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea trimite lui Zinca Bălcescu citaţia pentru un nou termen.

Către,
D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca.

Pentru cuvintele din jurnalul încheiat subt nr. 224 amînîndu-să rezultarea aducerii la îndeplinire a hot[ărîrii] cu nr. 108, anul 1845, la 24 ale viitorului martie. Vă poftim ca la arătatul soroc să veniţi negreşit la Judecătorie căci nefiind următoare se va rezulta în lipsă.

1853 febroarie 27
Nr. 1457

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 56. Concept.

**140.**

**1853 martie 10. Bucureşti.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

Citaţia cu nr. 1457 a cinstitei Judecătorii a judeţului Vîlcea, am primit-o şi voi fi următoare.

10 martie 1853
Bucureşti.

**Zoi Bălcescu**, pităreasă.

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 58. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

Barbu Bălcescu contracciul însărcinat în anul trecut cu predarea lemnelor arătînd totodată numele şi lăcuinţa acelui chezaşi.

Prezident, Ajutor,
**N. N. Greceanu** **Oromolu**

**[Rezoluţie :]**

Răspund că nu i s-a luat nici o chezăşie fiind cunoscut că are starea sa în proprietate în judeţul Argeş.

**C. Cerchez**

■ **Ibidem,** ds. 11/1853, f. 13. Orig.

## 135.

**1853 februarie 12. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea cere Cîrmuirii judeţului Dolj trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru desfacerea contractului lemnelor de foc.

Ci[nstitei] Cîrmuiri Doljului,

D[omnul] Barbu Bălcescu din judeţul Argeş în anul trecut prin contract s-au însărcinat cu testimetisirea stînjenilor de lemne trebuincioase publicelor încăperi din acest judeţ şi fiindcă au rămas doi stînjeni rest s-a invitat în mai multe rînduri ca să le predea şi să vede mărginindu-se în tăcere.

Este poftită acea ci[nstită] Cîrmuire ca să binevoiască fiindcă acum se află în oraşul Craiova a-l trimite la această cît s-ar putea mai în grab spre desfacerea preziselor stînjeni [de] lemne.

[1]853 feb[ruarie] 12

■ **Ibidem,** ds. 11/1853, f. 12. Concept.

## 136.

Nr. 1591

**1853 februarie 14. Craiova.** Colonelul Ioan Solomon dă procură lui Dimitrie Olănescu să-l reprezinte în procesul pentru hotărnicia moşiei Bribari şi Scaioşi.

Pentru deslușirea şi sprijinirea dreptăţilor mele, precît se atinge de vecinătatea moşiei mele Drăgoeşti cu partea din Pribori * şi Scaioşi, proprietăţile pităresi Zincăi Bălcescu şi d[omnului] Nicu Racutis, fac vechil cu deplină putere pe d[omnu]l paruciu Dimitrie Pleşoianu, care

* Sic !



https://biblioteca-digitala.ro

se va înfăţişa la cinstita Judecătorie Vîlcea, în 17 al curentei luni, potrivit chemării ce mi să face.

De aceea i-am dat acest înscris vechilet subt a însumi iscălitură şi adeverirea cinstitei Poliţii a oraşului Craiova.

1853 febroarie 14

**Ioan Solomon**

POLIŢIA ORAŞULUI CRAIOVA

Iscălitura de mai sus fiind în adevăr a d[omnu]lui colonel Ioan Solomon, se adevereşte.

Şeful Poliţiei

L. S.

1853 febroarie 14

Nr. 845

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea**, ds. 185/1847, f. 53. Orig.

## 137.

**1853 februarie 14. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen pentru judecarea procesului dintre I. Solomon şi Zinca Bălcescu datorită îmbolnăvirii prezidentului.

Nr. 224 anul 1853, febroarie 17

Astăzi la sorocul mărginit prin jurnalul cu nr. 1380 din 9 decembrie anul trecut, înfăţişîndu-se în Judecătorie numai d[omnu]l parucicu Dimitrie Pleşoianu din partea domnului colonel Ioan Solomon cu vechilet adeverit de cinstita Poliţie a oraşului Craiova, subt nr. 845 din 14 ale curgătoarei şi d[omnul] Nicolae Dianu vechil obştesc al d[omnului] Nicu Racutis cu vechiletul adeverit de Subcîrmuirea plăşii Oltul la nr. 11189 din 23 septembrie anul 1852.

Iar din partea dumneaei pităresei Zinca Bălcescu nu s-a văzut nimeni la sorocul de astăzi pentru care stă în delă dovadă alăturată de o adresă cinsti[tei] Judecătorii Ilfov nr. 63 şi cu toate că Tribunalul au fost complectuit de subiscăliţi, însă fiindcă eu parucicu C. Lahovari, nu poci lua parte asupra lucrărilor aceştii aduceri la îndeplinire a hotărîrii cu nr. 108 anul 1845, pentru că sînt în prigonire cu [una] * din părtile enteresante.

Şi totdeodată fiindcă domnul prezident, se află bolnav iar domnul, sărdar C. Văldescu, planul (!) este în lucrarea catagraficeştii comisii a Judeţului Gorju şi după aceste împrejurări neputîndu-se rezulta astăzi această lucrare, chibzuim a se remărginii sorocul pentru 24 ale viitorului martie după cum au cerut singuri numiţii de mai sus vechili, la

* Este vorba de litigiul dintre C. Lahovari şi N. Racutis (cf. **infra** doc. 149).



https://biblioteca-digitala.ro

## 143.

**1853 martie 24. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen procesului.

Nr. 416. 1853 martie 24

După cele cuprinse în jurnalul cu nr. 224 de la 17 ale trecutului februarie, arătîndu[-se] astăzi d[omnul] polcovnic Ioan Solomon şi vechiul d[omnul] Dimitrie Pleşoianu, cu d[omnul] Barbu Bălcescu iar din partea d[omnului] N. Dianu s-a primit cu reclamaţia d[omnu]lui Barbu Bălcescu o dovadă din partea deputaţilor satului Orleşti, prin care arată că este bolnav şi nu poate veni spre înfăţişare.

Şi a-şi înfiinţa cele ce-au dat făr astăz s-a cetit reclamaţia d[omnu]lui polcovnic Solomon primită la 24, asupra căruia văzînd că d[omnul] parucie Lahovar, nu ia parte pentru cuvintele aflate în mai sus arătatul jurnal, iar d[omnul] supleantu lipseşte cu voe, nu să poate cerceta pricina. Şi urmînd a să mai amîna pentru această împrejurare cu amîndouă părţile ca soroc s-a pus 1 septembrie viitor, după a cărora cerere, să amînă pricina atunci, la care soroc şi vor vorbi şi d[umnea]lor prigonitorii şi pentru acel soroc să vestesc şi d[omnul] N. Dianu, neputînd pierde dreptul chemării de vreme ce acu să află bolnav.

**N. N. Greceanu**

Am auzit chibzuirea

**Ion Solomon** **B. Bălcescu**

**D. Pleşoianu**

■ **Ibidem,** ds. 195/1847, f. 69—69v. Orig.

## 144.

**1853 iunie 26. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea judeţului Vîlcea solicită Cîrmuirii judeţului Dolj să ia de la Barbu Bălcescu dovezile pentru predarea lemnelor către autorităţile vîlcene.

Nr. 5512

Ci[stitei] Cîrmuiri Dolj

Luîndu-să în băgare de seamă cele coprinse în adresa ci[stitei] Cîrmuiri cu nr. 4046 să răspunde cu cinste că numai atunci să cunoscă propunerea d[omnului] Bălcescu adevărată cînd va da dovezi de predarea lemnelor la publicele încăperi pă iarna anului 1851, unde s-au aflat contracciu, iar fără de aceasta să binevoiască a le trimite la Cîrmuire cît s-or putea mai repede.

1853 iunie 26

■ **Prefectura judeţului Vîlcea,** ds. 11/1853, f. 57.



https://biblioteca-digitala.ro

## 145.

**1853 iulie 2.** Ioan Solomon roagă Judecătoria de Vîlcea să fie cerute de la Logofeţia Dreptăţii actele procesului pentru hotărnicia moşiei Drăgoeşti.

Cinstitului prezidentul Judecătorii judeţului
Vîlcea şi dumnealor boierilor cileni,

Cunoscut este dumnea[voastră] că la două ale viitoarei luni septembrie, sînt a mă înfăţişa cu dumneaei pităreasa Zinca Bălceasca şi cu dumnealui Nicu Racutis la această cinstită Judecătorie unde dumnea[voastră] vă aflaţi prezident pentru pricinile ce curg între noi, a despărţirii capetelor moşii mele Drăgoeşti cu părţile dumnealor Scaioşi şi Bribari, la întîia înfăţişare ce am avut la această cinstită Judecătorie am văzut că cinstita Judecătorie Oltul n-au trimis dela pricini ce s-au urmat între noi de la început, adecă cercetările ce au cercetat în faţa locului prin cărţi de blestem în două rînduri dumnealui paharnicu Costică Văleanu ce acum este prezident (şi atunci era cilen) şi a treia cercetare a răposatului sărdarul Mavrodin, precum şi poruncile cinstitului Departament al Logofeţii Dreptăţii şi fiindcă face neapărată trebuinţă ca să fie toată în original de faţă, atît cercetările din faţa locului precum şi jurămînturile în original, pentru că cinstita Judecătorie Oltu, nu le trece în anafora precum cuprind ele, că adecă deosebit de alţii oameni străini ce-au jurat apoi au jurat şi chiar clăcaşii moşii dumnealor şi iarăşi au jurat şi doi moşneni bătrîni părtaşi ai dumnealor ce i-au adus dînşii pînă în satul acesta în căruţa dumneaei şi au jurat tot în favoru dreptăţilor mele.

În urmă dumnealor au început să-i ocărască şi să-i blesteme. Acestea nimic nu sînt trecute în anafora, să vede că cinstita Judecătorie n-au băgat de seamă ceea ce au scris grefierul. Eu am cerut această delă la cinstita Judecătorie Oltu şi au zis că după porunca logofeţii au ridicat-o la Bucureşti, precum altă înfăţişare ce au avut cu dumnealor pităreasa Zoe Bălcescu pentru moşie tot pentru moşia Drăgoeşti la divanul Bucureşti, care pricină s-au şi isprăvit, luîndu-se fiecare anaforalele dobîndite, dîndu-mi tot eu dreptăţile şi nu mai face delă trebuinţă acolo la cinstita logofeţie. Dacă n-ar fi trimisă pînă acum la cinstita Judecătorie Oltu sau la această Judecătorie Vîlcea.

De aceea ca să-şi ia pricina săvîrşire la zioa hotărîtă, înconoştiinţăm cu două luni înaintea sorocului înfăţişării ca să scrieţi unde să cuvine să trimită delă întreagă spre descoperirea dreptului adevărului.

**Ioan Solomon**
Anul 1853 luna iulie 2
Nr. 9

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea, ds. 185/1847, f. 72. Orig.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 146.

**1853 august 2. Rm. Vîlcea.** Cîrmuirea județului Vîlcea comunică Judecătoriei de Vîlcea că poate trimite la moșia Bălcești să ridice cei doi stînjeni de lemne de foc datorați de Barbu Bălcescu.

Ci[nstitei] Judecătorii,

După mai multe invitații făcute ci[nstitei] Cîrmuiri de Dolj ca să trimiță la aceasta pă d[omnul] Barbu Bălcescu pentru desfacerea acelor doi stînjeni de lemne ce au rămas rest din acea contractație din anul încheiat 1851 abia acum pă lîngă adresa nr. 8762 primindu-să ordinul pomenitului către pădurarul moșiei d[omniei] sale Bălcești ca să predea acei doi stînjeni lemne să încunoștiințează dar cin[stita] judecătorie [de] expusa ordonanță și să invită ca să trimiță un isprăvnicel spre aducerea prezișilor stînjeni de lemne.

1853 august 2

■ **Prefectura județului Vîlcea,** ds. 11/1853, f. 82

## 147.

**1853 septembrie 1. Rm. Vîlcea.** Încheierea Judecătoriei de Vîlcea prin care hotărăște să ceară părerea Departamentului Dreptății în procesul pentru moșia Scaioși.

Nr. 1217 anul 1853 septembrie 1

Astăzi la sorocirea mărginită prin jurnalul nr. 416 din 24 martie trecut înfățișîndu-să în Judecătorie jeluitorii d[omnul] Barbu Bălcescu și d[omnul] Nicu Dianu, vechil al pităresei Zinca Bălcescu și al d[omnului] Nicu Racutis, cu pîrîtul d[omnul] colonel Ioan Solomon, prin vechil d[omnul] par[ucic] D. Pleșoianu înaintea cărora cetindu-să de la început toate cele urmate în delă s-a văzut că după deslușirile făcute de d[omnul] serdar C. Vlădescu membru Tribunalului, prin adresa înregistrată la nr. 5009 din 28 octombrie trecut, hotărîrea aceștii Judecătorii nr. 108 leat * 1845, în adevăr se împiedică la aducerea ei la îndeplinire, căci nici prin hotărnicia slugerului Căpățîneanu nu să deslușește pozitiv pe unde să fie despărțirea acestor două hotare adică Scaioșii și Bribarii și Drăgoeștii de la capul despre răsărit și nici nu s-arată de hotarnic lungimea acelei moșii Bribari potrivit pravilii. Asemenea nici hotărîrea cuprinde alte deslușiri, afară numai că împărțirii lipsă cele hotărnicii. Prin urmare după proiectul dezvoltător articolu 261 din Regulament, chibzuim a să supune această temă la cunoștiința onorabilului Departament al Dreptății cu copia după această relație a d[omnului] membru ; după răspunsul d[omnului] colonel Solomon ală-

* Anul.



https://biblioteca-digitala.ro

turat de dînsul ca să dea deslegarea de urmare spre dezlegarea acestii împiedicări, nesocotite nemijlocit, prigonitorii nu vor mai veni pînă ce primindu-să deslegarea cerută să vor vesti iarăşi.

**N. N. Greceanu, C. N. Vlădescu**
**N. D. Viişoreanu, B. Bălcescu, D. Pleşoianu**

■ **Tribunalul judeţean Vîlcea**, ds. 185/1847, f. 80—80v. Orig.

## 148.

**1853 octombrie 23. Bucureşti.** Departamentul Dreptăţii indică Judecătoriei de Vîlcea modul de procedură în procesul pentru moşia Scaioşi şi cere să vadă planul şi hotărnicia.

DEPARTAMENTUL DREPTĂŢII
C[institei] Judecătorii Vîlcea,

A văzut Departamentul, raportul acelei Judecătorii supt nr. 6373 atingătoare de dezlegarea ce să cere pentru îndeplinirea acelor lucrări ce sînt legiuite a se efectua, spre dezlegarea nemijlocitei împiedicări ce a pronunţat Tribunalul că înfăţişează desăvîrşita hotărîre a acelui Tribunal cu nr. 108 din anul 1845, care constatează chipul dezgrădirii proprietăţii Scaioşilor şi Priborilor * de către Sfînta Episcopie a Rîmnicului, d[omnu]lui colonel Solomon, sau predecesorul său proprietar paharnicul Tache Drăgoescu şi moşnenii Fişcăleni.

La care se răspunde că devreme ce desăvîrşita hotărîre mărgineşte ca proprietarii Scaioşilor şi Priborilor * să stăpînească şi de acum înainte părţile lor de moşie, asemănat cuprinderii cărţii de hotărnicie a d[omnu]lui Căpăţîneanul, prin chear semnele puse de d[umnea]lui hotarnicul despre vecinătatea atinsă de numiţii răzeşi.

De vreme ce chear mădularul acelei Judecătorii prin a sa relaţie ce s-au văzut cu nr. 298 din anul trecut, declară că semnele hotărniciei Căpăţîneanului le-au descoperit pe faţa pămîntului prin martori care s-au încredinţat ale lor arătări prin jurămînt şi fiindcă altă lucrare nu se mai poate face în privinţa punerii în lucrare a acei desăvîrşite hotărîri, dacă odată mijloceşte expresa dispoziţie a să statornicii stăpînirea prin chear semnele făcute de hotărnicie, decît a se descoperi semnele acelea care ar fi făcute în vremea lucrării hotărnicii.

Apoi de vreme ce această lucrare se vede îndeplinită Departamentul nu poate înţelege care împiedicare mai înfăţişază desăvîrşita hotărîre şi ce poate stăvili pe Judecătorie a nu dezgrădi stăpînirea Scaioşilor şi Priborilor *, prin semnul hotărniciei, întărite prin desăvîrşita hotărîre, care s-au descoperit şi cu mărturiile din faţa locului, împotriva cărora nu s-au ivit nici-o contestaţie.

* Sic !



https://biblioteca-digitala.ro

Dar fiindcă Departamentul au văzut din relaţia d[omnu]lui mădular că toată nedomirirea ce ar putea exista la această hotărnicie nu este decît despărţirea acestor două hotare la capul despre răsărit căci se zice de d[omnu]l mădular că pentru o parte de moşie d[omnu]lui Racutis să mărgineşte lungimea moşii sale, iar pentru lungimea celorlalte părţi să face tăcere, spre deslușirea cării nedomiriri urmînd Departamentul ar avea în vedere atît întărita hotărnicie a d[omnu]lui Stanciu Căpăţîneanu, cît şi planul ce se zice că înfăţişează acum proprietarii Scaioşilor şi Priborilor, scrie acelei Judecătorii ca îndată să trimită Departamentului această hotărnicie şi plan spre a se putea da Tribunalului cuvenita dezlegare.

Cu această ocazie se observează Judecătoriei că nu trebuie a primi atît de lesne ca întru această ocazie a să presocoti împiedicării care ar stăvili punerea în lucrare a unor hotărîri desăvîrşite. Nemulţumirile ce s-ar produce părţilor adversarii din neputinţa de a li se primi propunerile ca dezgrădirea moşiilor să se urmeze prin punctele acelea ce numiţi[i] ar stărui, iar nu prin acelea care ar povăţui desăvîrşitele hotărîri. De vreme ce asemenea nemulţumiri ale părţilor prigonitoare nu pot niciodată stăvili pe Judecătorie a pune în lucrare hotărîri desăvîrşite, care sînt foarte deslușite şi ale căror semne se dovedesc şi pe faţa pămîntului, rămînînd a să pune în lucrul unei de ijnoavă cercetări Judecătoreşti. Numai acele cazuri care după dezbatere judecătorească ce s-ar face cu prilejul revizuirii lucrării de ducere la îndeplinire ar demonstra o invederată împiedicare la punerea în lucrare a desăvîrşitei hotărîri judecătoreşti ce este în executare.

Şeful Departamentului,
indesicfrabil

Şeful Sec[ţiei],
indescifrabil

Nr. 6 175
Anul 1853
Luna octombrie 23
Sec[ţia] 3-a masa I

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 82—82v. Orig.

## 149.

**1853 octombrie 30. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea hotărăşte să informeze Departamentul Dreptăţii despre mersul procesului.

Anul 1853 octombrie 30

Cetindu-să în Judecătorie astăzi această poruncă şi pentru că d[omnu]l parucic Lahovari, nu ia parte la această împrejurare fiindcă cu d[omnu]l Racutis sînt în prigonire, rămîne ca mai din parte-mi preşidentul a să pofti d[omnu]l Barbu Bălcescu [vechilul] d[umnea]ei pită-



https://biblioteca-digitala.ro

resii Zinca Bălceasca și d[omnu]l Nicu Racutis ca să trimită în grabă la Judecătorie acea hotărnicie și planul ce-l au la mînă, ca să se trimită c[institului] Departament.

Să va lua în băgare de seamă atunci de complect cînd să va trimite acele hîrtii, iar a să deslușì c[institul] Departament bazele pă care s-a întemeiat Tribunalul de a pronunțat hotărîrea de împiedicat nemijlocit.

**N. N. Greceanu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 83. Orig.

## 150.

**1853 noiembrie 6. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere lui Barbu Bălcescu să depună planul și hotărnicia moșiei Scaioși.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Pentru desăvîrșita lucrare asupra aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845 slobozită asupra prigonirii ce ați avut cu Sfînta Episcopie Rîmnic, d[omnul] sărdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni, trebuință fiind a-i înainta c[institului] Departament al Dreptății (potrivit cererii ce face prin porunca cu nr. 6175) planul și hotărnicia moșiei dv. Scaioși și Pribori *, care s-a[u] întărit prin sus zisa hotărîre, vă poftește cu aceasta ca să le trimiteți la Judec[ătorie] în scurt soroc.

1853 noiembrie 6

Nr. 7 870

Asemenea și d[umnea]ei pităresei Zincă Bălcescăi.
Nr. 7 871

Asemenea și d[omnul] Nicu Racutis.
Nr. 7 872

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 84. Concept.

* Sic !

## 151.

**1853 noiembrie 19.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

Adresa onorabilii Judecătorii de Vîlcea, cu nr. 7 871, s-au primit și voi fi următoare.

1853 noiembrie 19

**Zoi Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 84. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 152.

**1853 decembrie 5. Piteşti.** Judecătoria de Argeş informează pe cea a judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu are domiciliul în oraşul Rm. Vîlcea.

Prezidentul
Judecă[toriei] Argeş
1853 decembrie 5
Nr. 8757
Masa I-a

C[înstitului] d[omnului] prezident [al] Judecătoriei Vîlcea,

Sorocirea nr. 7 870 ataşată de adresul nr. 7 874 neputîndu-se da după adres căci adresantul se află acum cu locuinţa chear în oraşul Rîmnicul, să înapoiază cu cinste.

Prezident,
ss. indescifrabil

Grefier,
ss. indescifrabil

■ **Ibidem, ds. 195/1947, f. 89. Orig.**

## 153.

**1853 decembrie 8. Bucureşti.** Departamentul Dreptăţii indică Judecătoriei de Vîlcea modul de procedură în litigiul pentru moşia Scaioşi.

DEPARTAMENTUL DREPTĂŢII
C[înstitei] Judecătorii a judeţului Vîlcea,

În urma poruncii ce s-au dat acelui Tribunal supt nr. 6 175, d[omneaj]ei Zinca Bălceasca, au adus la acest Minister planul şi hotărnicia moşii Scaioşi şi Pribori *, săvîrşită de răposatul Căpăţîneanu, spre îndeplinirea dispoziţiilor porunci, căci a le depune în aceea Judecătorie, conform cererii ce i s-au făcut cu greu a le transporta pe acolo, neavînd ocazie sigură.

Cu acest prilej, Departamentul luînd de ijnoavă îndeaproape băgare de seamă dispoziţiile desăvîrşitei hotărîri care determinează stăpînirea Scaioşilor şi Priborilor * despre moşia Crivina a Sfintei Episcopii, despre aceea a colonelului Solomon şi despre a moşnenilor fişcăleni şi considerînd atît cuprinderea zisei hotărnicii, precum şi aceea a relaţiei mădularului însărcinat cu aducerea la îndeplinire a zisei hotărîri

* Sic !



https://biblioteca-digitala.ro

a socotit de a sa datorie a pune în vedere Tribunalului că zisa hotărîre nu înfățișează nici-o împiedicare care ar stăvili a ei punere în lucrare. Căci și dacă hotarnicul arată prin a sa hotărnicie că peste apa Oltului viroaga numită Strîmba se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșiei d[omnu]lui colonelului.

Dar fiindcă semnele pregătitoare ce le-au făcut pînă la întărirea hotărniciei le-au așezat pă urma celor puncturi prin care au dovedit că se urma vechea stăpînire, prin urmare pe cîtă vreme aceste semne pregătitoare se pot descoperi pravilnicește pe fața pămîntului, fiindcă desăvîrșite hotărîri recunoscînd vechea stăpînire a Scaioșilor și Priborilor (ce din hotărnicie se vede dovedit că trece peste apa Oltului) pe de-o parte a constatat chear semnele puse de hotarnic, iar pe de alta a determinat că proprietarii Scaioșilor și Priborilor să stăpînească și de atunci înainte părțile lor de moșie prin semnele puse de domnul hotarnic. Apoi aceste dispoziții dezvoltînd în destul împrejurările ce stăvilește astăzi pe Judecătorie a pune în lucrare zisa hotărîre și lămurind și chear lungimea moșii, care și dacă nu este arătată prin sumă de stînjeni, însă hotarnicul făcînd semne pe urma vechii stăpîniri nu aceasta a mărginit unde urmează a sta lungimea Scaioșilor și Priborilor. De acea în puterea acestor deslușiri să scrie Judecătoriei ca luînd în deijnoavă dezbatere împrejurările ce înfățișează această aducere la îndeplinire și povățuindu-să din dispozițiile acestii porunci să facă legiuita punere la cale. Iar dacă alte împrejurări ar mai stăvili punerea în lucrare a acestii desăvîrșite hotărnicii să grăbească a le pune în vedere Ministerului, ca să i se dea legiuita dezlegare.

Totodată se recomandă Judecătorii și punerea d[omnu]lui colonel Soiomon, că cu prilejul hotărnicii ce-au făcut moșii sale Drăgoești moșnenii Pribori s-au mulțumit cu capul moșii sale să se întinză pînă în apa Oltului, căci Ministerul neputînd prezice validitatea acestii propuneri neavînd deslușirile trebuincioase în dela sa, n-am putut da în privința ei nici o deslușire acelui Tribunal.

p. Șeful Departamentului,
indescifrabil

Șeful Secției,
indescifrabil

Nr. 51
Anul 1853
Luna Decembrie 8
Sec[ția] 3-a, masa I-a

■ **Ibidem, ds. 185/1847, f. 93—93v. Orig.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 154.

**1853 decembrie 18. Bucureşti.** Zinca Bălcescu comunică Judecătoriei de Vîlcea că a depus direct la Departamentul Dreptăţii hotărnicia şi planul moşiei Scaioşi.

C[institului] d[omn]ului prezidentul Judecătorii Vilcea,

Văzîndu-se adresa prezidenţii voastre nr. 7871, prin care arătaţi că hotărîrea nr. 108 din anul 1845, ce urmează a să aduce la îndeplinire, pe cît se atinge de proprietatea mea Scaioşi şi Pribori cu Sfînta Episcopie Rîmnic ; d[omnul] serdar Tache Drăgoescu şi moşnenii fişcăleni, trebuinţă fiind a se înainta cins[titului] Departament al Dreptăţii, împreună cu planul şi hotărnicia proprietăţii de care să vorbeşte în hotărîrea de mai sus, cu cinste să răspunde că acel plan cu hotărnicia am depus-o la c[institul] Departament al Dreptăţii, neavînd ocazia a le transporta pînă acolo şi c[institul] Tribunal va binevoi a raporta despre cecelalte dispoziţii ale ordinii c[insti]tului Departament.

**Zoi Bălcescu**

1853 decembrie 18

Nr. 200

Bucureşti

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 92. Orig.

## 155.

**1853 decembrie 19.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

Adresa c[institei] Prezidenţii Vîlcea, cu nr. 7 870, am primit-o.

1853 decembrie 19

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 97. Orig.

## 156.

**1853 decembrie 21.** Barbu Bălcescu informează Judecătoria judeţului Vîlcea că planul şi hotărnicia moşiei Scaioşi sînt la Nicu Racutis.

Cins[titului] prezident al onorabilei Judecătorii Vîlcea,

La adresa d[umnea]voastră cu nr. 7 870, subiscălitul are cinste a-i răspunde că hîrtiile cerute se află la d[omnul] Nicu Racutis, căruia ca părtaş la această pricină, îmi place a credea că d[umnea]voastră îi veţi fi scrisără întru aceasta.

**B. Bălcescu**

1853 decembrie 21

Nr. 178

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 91. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 157.

**1854 ianuarie 16. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen de judecată în procesul pentru hotărnicia moşiei Scaioşi.

Nr.
Anul 1854 ghenarie 16

Cetindu-se aceste în Judecătorie şi fiindcă să compunea seanţa numai de iscălitul şi d[omnul] parucicu Lahovari nu ia parte chibzuiesc din parte-mi a să vesti amîndouă părţile adică d[umnea]ei pităreasa Bălceasca, d[omnul] Nicu Racutis şi d[omnul] colonel Solomon, ca la 23 ale viitorului martie să vie la Judecătorie, avînd cu sinele hotărnicia şi planul sau orice alte hîrtii atingătoare de pricină şi în fiinţă-le să se poată urma cele poruncite.

**N. N. Greceanu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 94. Orig.

## 158.

**1854 ianuarie 22. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea citează pe Zinca Bălcescu pentru o nouă înfăţişare în procesul pentru moşia Scaioşi.

C[institei] d[umnea]ei pităresi Zincăi Bălcescăi,

Spre îndeplinirea celor poruncite de c[institul] Departament al Dreptăţii prin porunca cu nr. 51 şi spre rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii dată pentru întărirea hotărnicii moşii Scaioşi şi Pribori, săvîrşită de răposatul sluger Stanciu Căpăţîneanu, am cinste a vă pofti prin aceasta la 23 ale viitorului martie, să veniţi negreşit la Judeo[ătorie] avînd împreună cu dv. hotărnicia şi planul sau orice alte hîrtii atingătoare de pricină.

Căci la dimpotrivă să va face lucrarea în lipsa dv.

1854 ianuarie 22
Nr. 475

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 95. Concept.

## 159.

**1854 februarie 3.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

Am primit adresa Prezidenţiei onor[a]b[ilei] Judecătorii Vîlcea, cu nr. 475 din 22 ianuarie trecut, prin care mă invită să merg acolo la douăzecişitrei martie viitor. Şi spre încredinţare am dat aceasta.

**Zoi Bălcescu**
1854 febroarie 3

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 99. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 160.

**1854 martie 19.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea amînarea procesului pe motiv de boală. Alătură un certificat medical.

C[institu]lui prez[ident] al cinst[itului]
Tribunal de Vîlcea,

La adresul acei c[instite] Prezidenţii de subt nr. 475 din 22 ghenarie trecut, cu cinste răspunz că nu pot veni la ziua de 23 ale curgătorului martie, la aceea c[instită] Judecătorie, precum sînt citată din pomenitul adres, pentru aducerea la îndeplinirea a hotărniciei moşiei Scaioşi şi Pribori *, din pricină că sînt bolnavă, după cum în alăturata dovadă doctoricească se mărturiseşte. Şi prin urmare rog pă cinst[ita] Prezidenţie, să binevoiască a amîna această operaţie cu un soroc mai îndelungat.

A cinst[itei] Prezidenţii
Plecată,
**Zoi Bălcescu**

1854 martie 19
Nr. 695

Anexă

D O V A D Ă

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca se află bolnavă de răceală şi nu poate ieşi din casă de astăzi înainte douăzeci de zile şi fiindcă se află subt [a] iscălitului cură doctoricească i să dă aceasta spre încredinţare.

**D. Paciurea**
1854 martie 17

COMISIA V[OPSELII] ALBASTRĂ

Iscălitura din faţă fiind adevărată a domnului doctor Dimitrie Paciurea, se adevereşte de către Comisie după cerere.

Comisar,
L.S.
**I. Tiţeanu**

Anul 1854
Luna martie 18
Nr. 318

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 117—118. Orig.

* Bribari !



https://biblioteca-digitala.ro

## 161.

**1854 aprilie 7. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen în procesul pentru moşia Scaioşi.

C[institei] d[omniei] s[ale] pităresii Zincăi Bălcescăi,

În urmarea chibzuirii de la 23 ale trecutului martie am cinstea a vă da în cunoştiinţă că sorocul pentru rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceştii Judec[ătorii] cu nr. 108 din anul 1845 dată în pricină cu d[omnul] colonel Ioan Solomon, s-a amînat la 11 ale viitorului mai viitor, dar veţi veni negreşit la Jud[ecătorie] şi dv. ca să fiţi faţă la lucrarea ei (Iar dacă şi atunci veţi fi foarte bolnavă să orînduiţi vechil împuternicit) căci altfel se va face lucrarea în lipsă şi nici-un cuvînt de pricinuire nu veţi mai putea avea. Veţi aduce însă negreşit şi hotărnicia cuprinsă în această hotărîre.
1854 aprilie 7
Nr. 3216

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 119. Concept.

## 162.

**1854 aprilie 23.** Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vîlcea, să fixeze un nou termen de judecată.

Cin[stitului] d[omnu]lui prezidentului al c[institei]
Judecătorii Vîlcea.

La adresa acei cins[titei] Prezidenţii cu nr. 3216 pe care am primit-o la 22 aprilie curent cu cinste răspunz că la însemnatul soroc de 11 mai viitor îmi este peste putinţă a mă afla acolea, în pricina aducerii la îndeplinire, fiindcă sînt sorocită cu al doilea citaţie subt nr. 1 064, pentru optsprezece ale viitorului mai la Înalta Curte într-o pricină ce am cu un Costache Mare care este mult mai preţioasă şi mult mai favorabilă după o adăstare de îndelungată vreme ca să fiu înfăţişată, refuzînd pentru această pricină şi altă chemare ce mi să face de către cin[stita] Judecătorie Olt, prin citaţia cu nr. 1052, ca să mă duc la cincisprezece tot mai viitor. Răspund asemenea şi la îndatorierea ce mi să pune d-a trimite vechil din parte-mi că eu nu am decît un vechil de încredere, care o să asisteze la cinsti[ta] Înaltă Curte şi în timpul de astăzi nu-mi pot încredinţa documnetele pe fiecare om. Şi aşa diferenţa nefiind mare de la 11 pînă la 18 mai pentru o depărtare de loc atît de îndelungat. Şi ca să nu scap înfăţişarea de la cin[stita] Înalta Curte, prin urmare rog pă cins[tita] prezidenţia voastră ca considerînd legală împrejurarea ce mă opreşte d-a veni la 11 ale viitorului mai, să chib-



https://biblioteca-digitala.ro

zuiască cu dreapta sa judecată d-a să preschimba termenul prezisei lucrări pînă la iunie în zece, cînd mă voi sili din toate puterile a veni negreşit. căci precum vă este cunoscut mă enteresează foarte mult şi zmăcirea acestei pricini.

**Zoi Bălcescu** pităreasă
Anul 1854
Aprilie douăzecişitrei

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 122—122v. Orig.

## 163.

**1854 aprilie 28.** Colonelul Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să-i fixeze un nou termen de judecată în procesul cu Zinca Bălcescu şi Nicu Racutis pentru hotărnicie.

Cinsti[tei] Judecătorii a judeţului Vîlcea.

Fiindcă la unsprezece ale viitorului mai sînt sorocit de acea cins[tită] Judecătorie ca să mă înfăţişez cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcească, şi cu d[omnul] Nicu Racutis pentru prigonirea ce avem la vecinătatea moşiei mele Drăgoeşti, cu vecinătatea proprietăţii d[umnea]lor Scaloşi şi Pribori *.

De aceea se face cunoscut că împrejurările vremi[i] de acum nu mă iartă ca să vin la arătatul soroc, mai ales că şi sineturile nu le am în această ţară.

Dar dacă vechilul meu parucicul Pleşoianu va veni pentru înfăţişare şi se va putea judeca pricina numai după cartea de hotărnicie a răposatului Stanciu Căpăţîneanu atunci se va putea judeca fiindcă cinsti[ta] Judecătorie au citit şi hotărnicia mea şi cele[l]alte bătrîne cărţi, că este matca Oltului, hotar despărţitor.

Iar dacă nu se va putea, atunci se va mărgini sorocul pînă la anul viitor martie, iar pe mine cinsti[ta] Judecătorie mă va cinsti cu răspuns de punerea la cale ce se va face, mai ales că am înţeles că stăpînirea ar fi poruncit ca delele judecătoreşti din Valahia Mică, să se treacă în Valahia Mare.

**Ion Solomon**
1854 aprilie 28
Nr. 16

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 120. Orig.

* Bribari !



https://biblioteca-digitala.ro

## 164.

**1854 mai 1.** Colonelul Ioan Solomon cere Marii Logofeții a Dreptății să admită Judecătorii de Vîlcea să fixeze un nou termen.

Cinstitei Marii Logofeții a Dreptății,
Plecată jalbă,

Fiindcă la 11 ale acestei luni sînt sorocit la Judecătoria Vîlcii ca să mă înfățișez cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu cu d[omnul] Nicu Racutis pentru prigonirea dintre noi cu moșia mea Drăgoești, vecinătatea d[umnea]lor, moșia Scaioși și Pribori *, nefiind împrejurările vremii ce să află acum nu mă iartă de a merge la arătatul soroc, mai ales că și sineturile le am peste graniță în Austria. De aceea rog plecat pe cinstit[a] Logofeție ca să binevoiască a poruncii mutarea sorocului la anul viitor martie, neavînd acum nici-un mijloc d-a merge și de punerea la cale ce va face să mă cinstesc cu răspuns.

**Ioan Solomon**
1854 mai întîiu
Nr. 17

**[Rezoluție :]**

DEPARTAMENTUL DREPTĂȚII.

Să recomandă c[institei] Judecătorii de Vîlcea această jalbă, ca potrivit împrejurărilor de care este înconjurată cererea reclamantului, să facă cuvenita punere la cale a i să acorda un soroc potrivit, iar nu precum se reclamă prin această jalbă.

Șeful Departamentului
Șeful [Secției]

Nr. 1877
Mai 31 [1]854

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 124—124v. Orig.

* Bribari !

## 165.

**1854 mai 11. Rm. Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea, fixează la cererea părților un nou termen de înfățișare.

Nr. 670
1854 mai 11

Fiindcă amîndouă părțile prigonitoare cer amînarea de soroc, chibzuim în urmarea poruncii c[institului] Departament al Dreptății cu nr.



https://biblioteca-digitala.ro

1877 şi amînării lucrării aceasta pentru 24 ale viitorului august. Care soroc să se facă cunoscut şi părţilor prigonitoare, scriindu-li-să că dacă d[umnea]lor nu vor putea veni în persoană să trimită hîrtiile, adică hotărniciile, planurile şi orice fel asemenea ce pot da deslușire Judecătorii.

**N. N. Greceanu** **C. N. Otetelișanu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 124 bis. Orig.

## 166.

**1854 mai 19. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen de înfățișare.

Ci[nstitei] d[umnea]ei pităresi Zinca Bălceascăi,

După cererea d[umnea]lui colonelului Ioan Solomon şi a dv. mărginindu-se la douăzecişipatru ale viitorului august, rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii dată pentru întărirea hotărnicii moşii Scaioşi şi Bribari săvîrşită de răposatul sluger Stanciu Căpăţîneanu, am cinstea a vă face cunoscut şi a vă poftii prin aceasta la acel soroc să veniţi negreşit la Judec[ătorie] avînd împreună cu dv hotărnicia şi planul sau orice alte hîrtii atingătoare de pricină şi care pot da deslușiri Judecătorii căci la dimpotrivă se va face lucrarea în lipsă.

1854 mai 19
Nr. 3194

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 125. Concept.

## 167.

**1854 mai 31.** Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

Cinstitei Judecătorii de Vîlcea,

Adresa cinstitei Judecătorii cu nr. 3194 s-au primit şi vom fi următori.

**Zoi Bălcescu**

1854 mai 31

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 129. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 168.

**1857 iunie 27. Rm. Vîlcea.** Judecătoria de Vîlcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108/1845.

C[institei] Curții Apelative, secția a 2-a din Craiova.

Cu cinste este rugată c[instita] Curte a da Judecătorii știință dacă împotriva hotărîrii cu nr. 108 este dată apelație de fețele mai jos însemnate.

Sf. Episcopie Rîmnic, la 22 noiembrie 1845.

Moșnenii Fișcăleni, la 26 noiembrie 1845.

Sărdarul D. Drăgoescu, la 7 noiembrie 1845.

În [a] cărora primire s-au dat sus zisa hotărîre la zilele ce să însemnă la numele fieșcăruia.

1847 iunie 27

Nr. 3667

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 1—1v. Concept.

## 169.

**1854 august 24. Rm. Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea fixează un nou termen procesului dintre Zinca Bălcescu și Ioan Solomon.

Nr. 1003 anul 1854 august 24

Astăzi la sorocul mărginit prin jurnalul cu nr. 670 din 31 mai trecut, s-a înfățișat în Judecătorie d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca cu d[omnul] sărdaru Dimitrie Pleșoianu vechilu d[omnul] colonel Solomon, lipsind d[omnul] Nicu Racutis și cu toate că în delă să găsește dovada acestuia din urmă de primirea citației de sorocul de astăzi.

Dar după circulara poruncă a c[institului] Departament al Dreptății nr. 2396 împlinit prin buletinul cu nr. 28, urmînd a i să da răspuns chibzuim a i să înfățișa pricina pînă mîine la 25 ale curentei cînd va fi dator a veni și cei de astăzi înfățișați.

**C. Vladimirescu**
**C. N. Otetelișanu**

Am auzit acest jurnal,
**Zoi Bălcescu**
**D. Pleșoianu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 134. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

**1854 august 25. Rm. Vîlcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vîlcea, decide să trimită un membru la faţa locului spre a hotărnici moşiile Bribari şi Scaioşi spre Drăgoeşti.

Nr. 1013

Anul 1854 august 25

Astăzi la sorocul mărginit şi prin jurnalul cu nr. 1003, din 24 ale următoarei luni s-a[u] înfăţişat în Judecătorie : d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, d[omnul] Nicolae Dianu vechilu, d[omnul] Nicu Răcutis cu d[omnul] serdaru Dimitrie Pleşoianu, vechilul d[omnului] colonel Ioan Solomon, înaintea cărora citindu-se de la început toate cele urmate în delă.

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca a propus că prin vechiul hotar despărţitor al moşii sale, acolo spre răsărit este Strîmba, chear şi cere a se statornicii stăpînirea pe temeiul sineturilor ce au şi a hotărîrilor documenturilor.

Iar d[omnul] Pleşoianu vechilul d[omnului] Solomon, zice că însăşi se mulţumeşte a să împitrii semnele ce le arată hotărnicia Căpăţîneanu, ca să urmează

Chibzuire

Cu toate că prin hotărnicia răposatului sluger Stanciu Căpăţîneanu, care se află constatată prin hotărîrea aceştii Judecătorii nr. 108 leat * 1845 şi care acum se aduce la îndeplinire, împuternicită prin nedare de apelaţie să zice că peste Olt este o piatră mare în malul stîng al unei viroage, numită Strîmba, care să zice că ar fi hotar capului despre apus al moşii d[umnealui] pitarului Tache Drăgoescu. Dar pentru că tot acest hotarnic arată că stăpînirea Priborilor ** şi a Scaioşilor nu merge pînă la aceea viroagă, ci numai pînă într-o margine lungă ce ţine pă alături cu prunii unui Niţă Buciumeanu, şi merge în jos pe la gardu din dosul bisericii, drept în piatra de la colţul despre Buciumeni, ce este pusă în coada Bălţii Broscarului.

Şi pentru că prin hotărîrea arătată să zice că d[omnul] Nicu Racutis şi pităreasa Zinca Bălceasca să stăpînească şi de aici înainte părţile de moşie ce au în hotarul Scaioşi şi Bribari, asemenea cuprinderea cărţii de hotărnicie a slugerului Stanciu Căpăţîneanu, prin chear semnele puse de d[omnul] hotarnicu, despre vecinătatea atinsă de numiţii răzeşi ce-au fost următori a veni la judecată.

Pă acest temei şi asemenea deslusirilor date şi de c[institul] Departament al Dreptăţii prin porunca nr. 51 leat * 1853, chibzuim spre aducerea la îndeplinire cu desăvîrşire acestei hotărîri să se orînduiască unul

* Anul.

** Bribari !



https://biblioteca-digitala.ro

dintre membrii Judecătoriei ca mergînd la fața locului dimpreună cu hotarnicii ce-și vor lua amîndouă părțile să pue pietre despărțitoare prin semnele unde s-a dovedit veche stăpînirea cuprinsă în aceea hotărnicie, adică : între mejdina lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pă la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colțul despre Buciumeni ce este pusă în coada băltii Broscarului.

Și de urmare se face cunoscut Judecătorii, spre închiderea delii, avînd în urmă d[omnul] membru asupra aceștii lucrări potrivit instrucțiivii porunci a c[institului] Departament nr. 550 leat * 1849, să se îndrepteze d[omnului] membru și de la aceste pricini și urnit și pe al ei termen spre a se sluji cu dînsa în fața locului nedevenirii trebuința.

**C. N. Vlădescu** **C. N. Otetelișanu**

Am auzit acest jurnal

**D. Pleșoianu**

Dumneaei pităreasa Zinca Bălceasca și d[umnea]lui Nicolae Dianu nevoind să iscălească să înseamnă precum și-au primit toate hîrtiile.

Procuror,

**Ștefan Musceleanu**

Cu prilejul aducerii la îndeplinire a chibzuirii de mai sus să va pofti totdeauna domnul membru ce să va orîndui ca să aducă la îndeplinire aceea hotărîre nr. 108 leat * 1845 și pentru toate celelalte învecinătăți împreună cu hotarnicu. îndreptățiților.

**C. N. Vlădescu** **C. N. Otetelișanu**

Spre îndeplinirea acestui jurnal să se numească domnul supleant.

**N. N. Greceanu**

■ **Ibidem,** ds. 135/1847, f. 146—147. Orig.

* Anul.

## 171.

**1854 septembrie 22. Rm. Vîlcea.** Tribunalul de Vîlcea dă membrului supleant dosarul cu hotărnicia moșiei Scaioși ca să o aducă la îndeplinire.

Prezidentul Tribunalului Vîlcea
Anul 1854 septembrie 22
Nr. 5 477

Cinsti[tului] d[omnu]lui supleant,

În urma celor chibzuite de Judecătorie prin jurnalul încheiat sub nr. 1013 am cinstea a trimite dv. pe lîngă aceasta alăturata delă cu nr. 224 anul 1847, formată asupra aducerii la îndeplinire a hotărîrii acestei



https://biblioteca-digitala.ro

Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845 şi vă poftesc ca să binevoiţi a proceda pentru aducerea la îndeplinirea citaţiei hotărîrii, prin îndeplinirea în întregime [a] dispoziţiilor numerarisitului jurnal aflat într-însa şi conform instrucţiunei porunci a c[institului] Departament cu nr. 559, făcînd cunoscut Judecătoriei de urmare spre închiderea deli.

Prezident
**N. N. Greceanu**

Grefier
**I. Oromolu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 138. Concept.

## 172.

**1856 mai 25. Rm. Vilcea.** Grefierul Judecătoriei de Vîlcea solicită preşedintelui Judecătoriei dosarul cu hotărnicia moşiei Scaioşi.

1856 mai 25

Avînd subtiscălitul în vedere suplimentul acestei [1] şi văzînd că dela pricini este dată la d[omnu]l maior Ioan Iconomul membru şi avînd trebuinţă a cunoaşte ziua cînd d[umnea]lui a sorocit lucrarea chibzuită prin jurnalele aflate într-însa să i se aducă poftire ca să-mi facă cunoscut spre urmarea celor de cuvinţă. Care ştiinţă să o dea pînă la 9 iunie.

**Ioan Anghelovici**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 148. Orig.

[1] Cererea aparţinînd probabil grefierului iar suplimentul o constituie parte dosarului începută la fila 145 care s-a cerut ulterior de cel aflat asupra membrului. Filele sînt numerotate în original pînă la 144.

## 173.

**1856 mai 31. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vîlcea cere maiorului Iconomu relaţii despre lucrările făcute pentru hotărnicia moşiei Scaioşi.

Onor d[omnului] membru [al] aceştii Judecătorii,
Maior Ioan Iconomu.

Avînd subtiscălitul în vedere că dela cu nr. 224 anul 1847 se află dată la dv. pentru a executa lucrarea chibzuită în privinţa aducerii la îndeplinire a hotărîrii acestei Judecă[torii] cu nr. 108 din anul 1845, şi avînd trebuinţă a cunoaşte ziua cînd dv. aţi sorocit această lucrare, am onoarea a vă invita ca să binevoiţi a-mi face cunoscut aceasta negreşit pînă la 9 iunie viitor spre urmarea celor de cuviinţă.

1856 mai 31
Nr. 3974

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 148. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 174.

**1856 iunie 9.** Maiorul Iconomu comunică Tribunalului județului Vîlcea, că nu a făcut nimic pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

Membrul Tribunalului Vîlcea
Anul 1856 iunie 9
Nr. 52

C[institului] domn prezident,

La adresa dv. nr. 3974, în privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judecăt[orii] cu nr. 108 din anul 1845, pentru a cunoaște cînd am sorocit această pricină, cu onoare vin a răspunde că pînă acum nu s-a sorocit din pricină că s-au pus altele mai înainte. Și prin urmare nu se poate soroci mai înainte de septembrie viitor.

Membru,

**I. Iconomu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 147. Orig.

## 175.

**1857 septembrie 13.** Președintele Tribunalului județului Vîlcea, cere maiorului Iconomu, relații despre cele făcute în legătură cu hotărnicia moșiei Scaioși.

1857 septembrie 13

Să se aducă poftire domnul[ui] membru maior Iconomu, ca să arate dacă ați sorocit această pricină și în cel anume vreme. Iar dacă nu o veți fi avînd sorocită să binevoiți a o întoarce spre al doilea alt domn membru. Și asemenea cu toate celelalte pe care le ține în amorțire, binevoind a le întoarce, ca să împarță spre lucrare la celălalt domn membru. Și domnul supleant rămînînd ca pentru o așa nedreptăție ce li să face d[umnea]lor să reclame singuri.

Onor Minister
**N. Hristescu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 148v. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 176.

**1857 septembrie 17. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea cere maiorului Iconomu să restituie dosarul cu lucrările de hotărnicie a moșiei Scaioși pe care nu le-a executat.

Onor domnul membru maior Iconomu,

Trebuință avînd suptînsemnatul ca să cunoască pentru cînd ați sorocit executarea lucrării delii cu nr. 224, anul 1847, ce să află dată la dv. în privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii acestii Judec[ătorii] cu nr. 108 din anul 1848 (sic!).[1] Sînteți invitat ca să arătați aceasta. Iar dacă nu o veți fi avînd sorocită să binevoiți a o întoarce spre a o împărți la ceilalți domni membrii, cu toate celelalte pe care le țineți în amorțire. Rămînînd ca pentru așa nedreaptățire ce li s-ar face d[umnea]lor să reclame singuri onor Ministerului.

1857 septembrie 17
Nr. 666

**[Rezoluție :]**

1857 noiembrie 1

Să să mai repeteze d[omnului] membru cerîndu-i-să în grab înapoierea deli ce i s-au fost dat cu adresa din anul 1854 cu nr. 5477 fiind trebuincioasă neapărat.

**C. Hristescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 149. Concept, cu o rezoluție în original.

[1] Corect : 1845.

## 177.

**1857 decembrie 10. Slatina.** Tribunalul județului Olt comunică Tribunalului județului Vîlcea că se poate executa hotărîrea dată pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

Prezidentul Tribunalului Olt
Anul 1857
Luna decembrie 10
Nr. 4875

Onorab[ilului] d[omnului] prezident al Tribunalului de Vîlcea,

Din cele expuse în hotărîrea acestui Tribunal cu nr. 8, anul 1857, întărită prin a onorabilei Curți Apelative, civile sec[ția] 2 din București cu nr. 29 anul 1853 și aceasta prin ofisul Mării Sale prințul caimaicam nr. 1570 anul curent, comunicat Tribunalului cu ordinul onora-



https://biblioteca-digitala.ro

bilului Departament al Justiției nr. 2623, slobozită la procesul mijlocit între d[omnul] logofăt Ioan Solomon și cu d[oam]na Zinca Bălcească și alții pentru formăluirea cărții de hotărnicie a moșiei Drăgoești din acest district, proprietatea d[omnului] Solomon. Prin care pe cît se atinge de vecinătatea cu moșia Pribori [sic !] și Scaioși din acel district, proprietăți ale d[oamn]ei Bălcească și alții, în care se află dată desăvîrșită hotărîre a acelui onor Tribunal cu nr. 108, anul 1845, s-a dispus că de vreme ce arătatele proprietăți se despart prin semnele prevăzute de citata definitivă hotărnicire a acelui onorabil Tribunal și de vreme ce dreptul d-a aduce la îndeplinire această hotărîre este a acelui onorabil Tribunal cel ce a slobozit-o de dînsul să se și executeze.

Văzîndu-se că aducerea la îndeplinire a acei hotărîri cu nr. 108 s-au împiedicat atunci cu aflarea în judecată la acel Tribunal al formăluirii cărții de hotărnicie a d[omnului] Solomon, subtînsemnatul în urmare cu jurnalul prin care s-au rostit aducerea la îndeplinirii a hotărîrii onorab[ilei] Curți cu nr. 29, comunic cu onoare prezidenții voastre cele mai sus expuse. După care prezisa împiedicare pe care se atinge de hotărîrea acelui onorab[il] Tribunal, ridicîndu-se urmează a să rosti cele de cuvință pentru aducerea ei la îndeplinire.

p. Prezident,

Grefier,
**Hristescu Elian**

**Hristescu Elian**

■ **Ibidem**, ds. 135/1847, f. 151—151v. Orig.

## 178.

**1857 decembrie 23. Rm. Vilcea.** Prezidentul Tribunalului județului Vîlcea decide să se încredințeze punerea în aplicare a hotărniciei moșiei Scaioși și a celor vecine slugerului Mușceleanu.

1857 decembrie 23

Se va trimite în copie d[omnului] membru serdarul Ștefan Mușceleanu cu deslușirile următoare :

În anul 1843 s-a hotărnicit moșia Scaioși și Bribari de hotarnicul slugerul S. Căpățîneanul. Această hotărnicie s-a întărit cu hotărîrea Tribunalului supt nr. 108 în anul 1845 despre vecinătățile și anume :

— Sf. Episcopie Rîmnic pentru Crivina ce i se zice acum Bucșumeni și Aurești.

— logofătul Ioan Solomon pentru Drgăoești.

— moșnenii fișcăleni [pentru] Fișcăleni (sic !).

În anul 1847 se dă altă hotărîre a Tribunalului cu nr. 73, prin care să întărește și hotărnicia moșii Crivina a Sf. Episcopii care era făcută în anul 1840 [de] d[omnul] aga Grigorie Otetelișanu despre vecinătățile :



https://biblioteca-digitala.ro

— casa răpos[atului] agă Vlanger pentru moşia Cîmpu Mare.
— igumenul Strihăriceanu [pentru moşia] Scaunile.
— casa răposaţilor Fărcăşeni [pentru moşia] Zăvideni.
— pitarul Nicu Racutis şi pităreasa Zinca Bălceasca [pentru moşia] Scaioşi şi Bribari.
— clironomi[i] medelnicerului Stamate Racutis [pentru moşia] Orleşti, şi
— Tache Drăgoescu — acum logofătul Solomon [pentru moşia] Drăgoeşti.

În anul 1849 să apelează de Sf. Episcopie, hotărîrea Tribunalului cu nr. 108 din anul 1845 şi Curtea Craiovii dă hotărîrea cu nr. 13, în lipsa lui Nicu Racutis şi a pităresi Zincăi Bălceascăi, întărind hotărnicia Crivini făcută în anul 1840 de Otetelişanu şi defăimînd pe a Căpăţîneanului din anul 1843, precum şi aceea hotărîre cu nr. 108 din anul 1845, fără să se deslușească Curţii că hotărnicia Crivinii era întărită cu doi ani înainte prin hotărîrea cu nr. 73 pe anul 1847 şi despre vecinătatea cu Scaioşi a lui Nicu Racutis. Însă se mai face şi altă greşeală : că în loc să i se arate că Crivina se învecineşte cu Scaioşii ai lu[i] Racutis, îi zice că cu Orleştii. Greşeală neiertată, pentru că hotărîrea cu nr. 108 ce să apelase de Episcopie, dovedeşte învecinarea. Vezi delele 336 ; 281 ; 78 şi 851.

Rămîne dar ca d[omnul] membru să desăvîrşească grăniţuirea Crivini şi la această învecinare cu Scaioşi, ne mai fiind nedomirire.

Asemenea şi grăniţuirea cu Drăgoeştii ai d[omnu]lui logofătului Solomon, tot după hotărîrea zisă cu nr. 73 din anul 1847 şi aceea cu nr. 57 din anul 1849 şi în aceea hotărnicie a Crivinii de graniţuit, fiindcă învecinirile celelalte s-a[u] grăniţuit, precum dovedeşte actul membrului Mușceleanu, rămînîndu-să să-i ia numai învecinarea cu Cîmpu Mare a casi[i] Vlangăr.

Ne întoarcem acum iar la hotărnicia Căpăţîneanului şi iar la hotărîrea cu nr. 108 din anul 1845, prin care să întăreşte şi despre vecinătatea cu Drăgoeştii ai d[omnu]lui logofătului Solomon (vezi dela cu nr. 224 leatul * 1847).

Executarea aceasta o găsesc la domnul membru maior Iconomu, după un jurnal încheiat la anul 1854 cu nr. 1013 în dela cu nr. 224 din anul 1847.

Iar executarea cu Fişcălenii sau Udreştii, tot după hotărnicia Căpăţîneanului şi după o altă hotărîre a Tribunalului cu nr. 105 din anul 1846, precum şi aceea cu Gheorghe Buciumeanu după hotărîrea cu nr. 19 din anul 1851 din dela cu nr. 45 de la anul 1852 la d[omnul] supleant. Vezi dela 225 [1847 şi dela 45] 1852.

Fiind zis : că pităreasa Zinca Bălceasca şi casa răposatului Nicu Racutis, urmează ca în executarea preziselor vecinătăţi cu Crivina cu Drăgoeşti şi Gheorghe Buciumeanu, să-şi aducă ei hotarnic inginer în locul Căpăţîneanului.

Fiind asemenea că şi Sf. Episcopie urmează a-şi aduce hotarnic inginer la grăniţuirea Crivinii cu Drăgoeşti în locul d[omnului] agă Otetelişanu.

* Anul.



https://biblioteca-digitala.ro

Poate şi domnul logofătul Solomon pă hotarnicul Drăgoeştilor pentru contestaţile ce au văzut din partea d[umnea]lui la 26 noiembrie anul trecut, aflat în suplimentul deli cu nr. 281 din anul 1853 şi pă care d[omnul] membru urmează a o avea în vedere dîndu-i-se şi acel supliment.

De aceea pentru aceste cuvinte şi la asemenea lucrări combinate una cu alta, nestînd putinţă a să executa în parte de către trei d[omnii] membrii ai Tribunalului precum s-a fost împărţit, aducîndu-să pe de-o parte confuzie mare la lucrare, iar pe de alta şi ambelor părţi învălmăşală, neştiind la care timp de sorocire să vie cu hotarnicii în faţa locului, se va da toate aceste lucrări numai în îndestularea d[omnului] membru sărdarul Muşceleanu, cerîndu-să mai întîi de la d[omnul] membru maior Iconomu, înapoierea deli cu nr. 224 din anul 1847 şi de la d[omnul] supleant înapoierea delelor acelea cu nr. 229 din anul 1847 şi aceea cu nr. 45 din anul 1852, spre a să da d[omnului] Muşceleanu.

**Hristescu**

■ **Ibidem,** ds. 185/1847, f. 151v—152. Concept.

## 179.

**1858 ianuarie 2.** Îndrumări date de Tribunalul judeţului Vîlcea lui Ştefan Muşceleanu pentru delimitarea proprietăţilor aflate în litigiu în hotarul moşiei Scaioşi.

Nr. 6632

D[omnului] membru sărdarul Ştefan Muşceleanu,

De la onor Jud[ecătorii] [a] judeţului Oltu, primindu-să adresa cu nr. 4875 ce în copie vi să alătură. Şi văzîndu-să atinsă de hotărîrea aceştii Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845.

M-am informat că această hotărîre întăreşte hotărnicia proprietăţilor numite Scaioşi şi Bribari, care s-a apelat numai de sf. Episcopie şi s-a dat o altă hotărîre cu nr. 13 din anul 1849, ce să află dată în a dv. executare.

Iar pentru vecinătatea cu Drăgoeştii în executarea d[omnului] membru maior Iconomu.

Pentru aceea cu moşnenii Fişcăleni în a d[omnului] supleant.

Şi aşa observînd cele urmate după vremi de hotărnicia ziselor proprietăţi Scaioşi şi Bribari, şi la aceia a sf. Episcopii Rîmnic numită Crivina, ce i să zice acum Buciumeni şi Aureşti, m-am deslușit precum urmează :

În anul 1843 hotărnicindu-să moşia Scaioşi şi Bribari ale d[umnea]ei pităresii Zinchii Bălceschii şi a d[omnului] Nicu Racuţis de către hotar-



https://biblioteca-digitala.ro

nicu slugeru Stanciu Căpăţîneanu, s-a şi întărit cu hotărîrea sup[ă] nr. 108 în anul 1845 despre vecinătăţile şi anume :

— Sf. Episcopie Rîmnic pentru Crivina sau Buciumeni şi Aureşti.

— d[omnul] log[ofă]t Ioan Solomon [pentru] Drăgoeşti.

— moşnenii Fişcăleni [pentru] Fişcălia.

În anul 1847 să dă altă hotărîre a Tribunalului cu nr. 73 prin care să întăreşte şi hotărnicia moşii Crivina a sf. Episcopii, urmată în anul 1840 de d[omnul] agă Gr. Otetelişanu despre vecinătăţile :

— casa răp[osatului] agă Vlangăr pentru moşia Cîmpu-Mare.

— igumenul Strihăreanul [pentru] Scaunile.

— casa r[ăposaţilor] Fărcăşeni [pentru] Zăvideni.

— d[omnul] Nicu Racutis şi Bălceasca [pentru] Scaioşi şi Bribari.

— Stamate Racutis [pentru] Orleşti.

— d[omnul] Tache Drăgoescu iar acum d[omnul] Solomon [pentru] Drăgoeşti.

În anul 1849 să apelează de sf. Episcopie hotărîrea cu nr. 108 şi Curtea Craiovii dă hotărîrea cu nr. 13 în lipsa lui Nicu Racutis şi a Bălceascăi, prin care întăreşte hotărnicia Crivinii, fără însă a-i desluşii Curţii că hotărnicia Crivinii era întărită cu doi ani mai înainte prin hotărîrea cu nr. 73 precum să arată mai sus şi despre vecinătatea cu Scaioşii ai lui Nicolae Racutis şi încă în loc a-i desluşi că Crivina să învecineşte cu Scaioşii i-a arată că cu Orleştii.

Rămîne dar a să executa grănituirea Crivinii cu Scaioşii după hotărîrea cu nr. 13 a Curţii şi aceia cu Drăgoeştii după hotărîrile cu nr. 73 şi 57. Căci pentru celelalte învecinări s-a grănituit precum actul dv. şi al d[omnului] hotarnic.

Fiind însă că pităreasa Zinca Bălceasca şi casa răposatului Nicu Racutis urmează ca în executarea grănituirii proprietăţilor Scaioşi şi Bribari despre vecinătăţile cu Crivina, cu Drăgoeşti, cu Gheorghe Buciumeanu şi cu moşnenii Fişcăleni să-şi aducă hotarnic ingineri în locul Căpăţîneanului.

Asemenea şi sf. Episcopie la grănituirea Crivinii cu Drăgoeştii în locul d[omnului] Otetelişanu, poate şi d[omnul] log[ofătul] Solomon să-şi aducă pă hotarnicul Drăgoeştilor, pentru constestaţiile ce să văd din parte-i în suplimentul delei cu nr. 281 din 1853.

De aceea pentru aceste cuvinte nestînd putinţa a să executa prezisele hotărîri în parte de cîte trei d[omnii] membrii ai Tribunalului, precum s-au găsit împărţite.

Fiind combinate una cu alta, am onoarea a vă alătura delele cu nr. 224, cu nr. 225, acelaş an, cu nr. 45 din anul 1852 şi suplimentul delii cu nr. 218 de care s-au vorbit mai sus.

1853 ianuarie 2

**N. B.**

■ **Ibidem, ds. 185/1847, f. 154—154v. Concept.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 180.

**1858 aprilie 11. Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vîlcea copie după jalba lui Ioan Solomon adresată lui.

Prezidentul cinstitului
Tribunal Olt
Anul 1858 luna aprilie 11
Nr. 1247

Onorab[ilului] d[omnului] prezident de Vîlcea,

În urma adresului acestui Tribunal cu nr. 4875 de la 10 ale trecutului decembrie, anul expirat, atingător de aducerea la îndeplinire a hotărîrii acelui onorab[il] Tribunal cu nr. 108 din anul 1845, primindu-să de la d[omnul] logofăt Ioan Solomon reclamația registrată la nr. 891, după care spre întreaga îndestulare, de cele într-însa expuse se întocmește aci copie întocmai, suptînsemnatul după această petiție cunoscînd a fi trebuincioasă acelui onorab[il] Tribunal lucrările acestui Tribunal de care într-însa este vorba. Cu onoare vă trimite pă lîngă aceasta aceste lucrări șnuruite și pecetluite, în file douăsprezece, pe care după săvîrșirea trebuinții să le înapoiați spre cele de cuvință.

Prezident,
**C. Vălcanu**

Grefier,
indescifrabil

Copie după reclamația d[omnului] marele logofăt Ioan Solomon.

Aducerea la îndeplinire a hotărnicii moșii mele Drăgoești, în pricina cu d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca, potrivit ofisului Înălțimii Sale prințului caimacam cu nr. 1570 din 16 octombrie anul încetat 1857, urmînd a se săvîrși la 4 ale viitorului mai și de către onor Tribunalul de Vîlcea. Iar în respectiva hotărîre de către cel de aici văzînd (pentru ce cuvînt nu știu) că s-au trecut numai oamenii ce au jurat din partea mea, iar nu și cei aduși spre a fi față de către d[umnea]ei Zinca Bălceasca, atît din moșneni, cît și din clăcașii ai d[umnea]ei și care precum este cunoscut și onor Tribunal au jurat tot pentru dreptățile mele.

Plecat vin a ruga pe onor Prezidență, să binevoiască a trimite Tribunalului de Vîlcea, toate jurămînturile făcute, împreună și cu raportul d[omnu]lui membru ce au fost la fața locului spre a mi să vedea mai deslușit dreptățile și a se determina această lucrare odată pentru totdeauna fiindu-mi de ajuns atîtea zmăcinări și cheltuieli ce am făcut. Iar de punerea la cale ce să va face aș dori să fiu onorat cu răspuns ca fiind șezător în acest oraș.

Întocmit cu originalul
indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 157—157v. Orig. ; jalba în copie.



https://biblioteca-digitala.ro

## 181.

**1858 aprilie 22. Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vîlcea copie după jalba lui Ioan Solomon trimisă Departamentului Dreptății.

Prezidentul
Tribunalului Olt
Anul 1858 luna aprilie 22
Nr. 1581

Onorab[ilului] d[omnului] prezident de Vîlcea,

Însoțită pe lîngă aceasta în copie petiția a d[omnu]lui logofătu Ioan Solomon ce s-a primit în acea calitate cu ordinul onorab[ilului] Minister al Justiției nr. 871, atingîndu-să de lucrarea pentru care cu adresa nr.[1] vi s-a trimis lucrările urmate de acest Tribunal în aceea privință, se aduce la cunoștința onorab[ilei] voastre prezidenții spre cele de cuviință.

p. Prezident
indescifrabil

Grefier,
**Eliescu**

*

Onorabilului Departament al Dreptății,
Plecată jalbă

Cunoscut este onor Departament că potrivit ofisului Înălțimii Sale prințului caimacam cu nr. 1570 din anul încetat 1857 luna octombrie 16, acest onorabil Departament a îndreptat poruncă către onorabila Judecătorie a Oltului, ca să aducă la îndeplinire hotărnicia făcută parucicu Dumitru Pleșoianu moșii mele Drăgoești din acest județ Oltu. Onor Judecătorie mă încunoștiințează că aceia ce să atinge în vecinătate moșia mea cu pităreasa Zinca Bălceasca să se aducă la îndeplinire [de] Judecătoria județului Vîlcea. Dar fiindcă judecățile ce am avut cu pităreasa Zinca, s-a[u] făcut cercetări la fața locului cu o sumă de oameni jurați, la care jurămînturi au adus și d[umnea]ei pităreasa Zinca oameni moșneni și clăcași, după proprietatea d[umnea]ei. Unde cunoscînd și chiar oamenii d[umnea]ei dreptățile mele, au jurat tot pe unde au jurat cei din partea mea, care s-au trecut însemnările lor, după iscăliturile d[umnea]lor cilen anume.

Și fiindcă onor Judecătorie în anafora nu-i trece că au jurat și oamenii d[umnea]ei în favorul dreptăților mele ce le-am avut, pentru ce sfîrșit nu știu.

Acuma, de vreme ce s-a mutat pricina despre d[umnea]ei pităreasa Zinca la Judecătoria Vîlcea, ca să aducă la îndeplinire, rog plecat pe onor Departament ca să binevoiască a poruncii Judecătorii de Olt a trimite toate jurămînturile la cea de Vîlcea, fiindcă nu sînt trecute în ana-

[1] Necompletat în original.



https://biblioteca-digitala.ro

fora cele ce le arăt mai sus, căci la patru ale viitorului mai să aduce la îndeplinire la fața locului, ca să [se] curme odată pricina, pentru totdeauna și să scap de atîtea zmăcinări și cheltuieli.

Între care se va trimite în original și raportul d[umnea]lui cilen, ce au fost la fața locului, la jurămînturile ce s-au făcut de amîndouă părțile.

**Ioan Solomon**

Pentru conformitate,
indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 159—160. Orig.; jalba în copie.

## 182.

**1858 mai 5.** Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vîlcea să delege un membru care să delimiteze moșia Drăgoești.

Pr[imită] 1858 mai 5

Onorabilei Prezidenții de Vîlcea,

În privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii dată de această onorabilă Judecătorie, asupra hotărnicii făcute de răposatul Stanciu Căpățîneanu moșii Scăioși și Bribari ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, s-a făcut cunoscut, prezidenții voastre de către Prezidența Oltul prin cea cu nr. 1347 de la 11 aprilie, stăruința ce am ca să se dea rezultatul trebuincios, precît se atinge zisele proprietăți învecinate cu moșia mea Drăgoești.

De aceea fiind că acum la patru ale curentei este să se înceapă împietrirea de către ceilalți vecini de față cu un membru al Tribunalului Olt, este rugată onorabila Prezidenție să binevoiască ca pe de-o parte să invite pe un domn membru al aceștiași Judecătorii a veni în fața locului pentru rezultatul împietrării hotarelor de către sus zisele proprietăți, iar pe de alta să se dea pentru acest sfîrșit autorizație d[omnu]lui Pleșoianu hotarnicul inginer, ca să aducă la îndeplinire hotărîrea Tribunalului de Olt cu nr. 29 ce este relativă la sentința Judecătorii de Vîlcea cu nr. 108, din anul 1845 și care este explicată de această onorabilă Prezidenție prin mai multe jurnale ce stau în dosar.

**Ioan Solomon**

**[Rezoluție :]**

Pă de-o parte se va da aceasta în cunoștiință d[omnilor] membrii spre ai regula sorocirea ambelor părți, iar pă de alta d[omnului] Solomon se va răspunde că autorizația d[omnului] Pleșoianu precît se atinge de executarea hotărîrii altul va binevoi a o cere după lege tot de la aceea Judecătorie.

**Hristescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 161. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 183.

**1858 mai 6. Drăgoești.** Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vîlcea să fixeze un nou termen definitiv pentru delimitarea moșiei Drăgoești.

Onorabilei Prezidenții de Vîlcea,

De mult timp s-au trimis prezidenții voastre de către cea de Olt, porunca onorabilului Minister al Justiției în copie ofisul Mării Sale prințului caimacam și dosarul cu toate lucrările atingătoare întărirea hotărnicii făcute moșii mele Drăgoești, și pînă acum nu să vede făcut nici-o punere la cale pentru aducerea ei la îndeplinire pe fața pămîntului.

De aceea rog onorabila Prezidențiе să binevoiască a face punere la cale, ca să se puie un termen mărginit la 1-iu septembrie viitor d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca, casa răposatului Nicu Racutis și Sfînta Episcopie Rîmnic.

Să cere acest termen atît de lung numai și numai cu d[omnul] membru ce va fi însărcinat cu executarea acestii operații să se poată regula despre toate formele legiuite în asemenea cazuri precum și cei interesați să nu găsească vre-o pricinuire în caz de primirea citațiilor ce li se va adresa și totdeodată cu aceasta se poate preîntîmpina orice cheltueli și zmăcinări zadarnice. Iar de punerea la cale ce să va face să mă cinstească cu răspuns.

**Ioan Solomon**
Nr. 15
Anul 1858
Mai 6
Drăgoești

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 163. Orig

## 184.

**1858 septembrie 9.** Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vîlcea să se delimiteze moșia sa Drăgoești.

Onorabilei Prezidenții Vîlcea,

Deși hotărîrea aceștiași Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845, este a se executa de d[omnul] membru, după cererea d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, precît se atinge de vecinătatea moșii Scaioși [ș]i Bribari, cu moșia mea Drăgoești, dar poate aceștia să nu păzească termenul de douăsprezece ale corentei, zi fixată de d[omnul] membru, sărdarul Șerban Mușceleanu pentru acest sfîrșit. Și pentru că eu mă aflu pregătit pentru aceasta, cu hotarnicul inginer din parte-m[i], conform ordinului ministerial cu nr. [1] din anul [1], rog onorabila Prezidențiе să binevoiască a face cunoscut d[omnu]lui mem-

[1] Necompletat în original.



https://biblioteca-digitala.ro

bru ca în caz de a nu veni în fața locului numitele persoane, cu hotarnicul inginer din parte-le, d[omnul] membru să procedeze în lucrarea executării citației sentințe cu nr. 108 cu hotarnicul din parte-m[i], d[omnul] parucic Dimitrie Pleșoianu, cu care mă aflu în fața locului și pe care l-au adus în mai multe rînduri, cu cheltuieli și plata ostenelii sale numai pentru această împrejurare, rămînînd toate zadarnice, numai din pricină că numiții n-au fost următori să vie în fața locului, însuși sau prin vechili.

Așa rezulta zisa hotărîre ce este relativă la hotărnicia moșii Scaioși [ș]i Bribari, făcută de răposatul Stanciu Căpățîneanu în anul 1845. Și pentru că îmi este cu anevoință de a mai transporta pe hotarnicul din parte-mi, precum și de a mai face zadarnice cheltuieli fără vre-un rezultat, precum și că însum[i] doresc a se da săvîrșire aceștii executări, după hotărîrea de treisprezece ani, care privește la propriul meu enteres, precît se atinge de vecinătatea moșii mele Drăgoești repet rugăciunea a să face punere la cale a să rezulta lucrarea de d[omnul] membru, potrivit citatei sentinți și hotărnicii cu anul 1845 în lipsa ziselor persoane, în caz de a nu veni nici acum în fața locului, după chemările ce li s-au făcut de d[omnul] membru.

Anul 1858 septembrie 9. Nr. 19

**Ioan Solomon**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 175. Orig.

## 185.

**1858 septembrie 15.** Actul de delimitarea și punerea semnelor de hotar între moșiile Scaioși și Drăgoești ale pităresei Zinca Bălcescu, Nicu Racutis și Ioan Solomon, întocmit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleșoianu.

A C T

În privința aducerii la îndeplinire a desăvîrșitei hotărîri cu nr. 108 din anul 1845 a Judecătorii Vîlcea, relativă la hotărnicia moșii Scaioși și Bribari, făcută de slugerul Stanciu Căpățîneanu, precît se atinge de părțile d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, ivindu-se împiedicare din fața locului și după raportul membrului cu nr. 298 din anul 1852 și după chibzuirea făcută prin jurnalul cu nr. 1217 din anul 1852 s-a raportat onor Minister al Justiției de la care s-a primit ordinul cu nr. 6175, din același an sub cuprindere că: „De vreme ce chiar mădularul acei Judecătorii prin a sa relație ce s-au văzut cu nr. 198 din anul trecut declară că semnele hotărnicîei Căpățîneanului le-au descoperit pe fața pămîntului prin martori, care s-au încredințat ale lor arătări prin jurămînt și fiindcă altă lucrare nu se mai poate face în privința punerii în lucrare a acei desăvîrșite hotărîri, dacă odată mijlocește expusa dispoziție a să statornicii stăpînirea prin chiar



https://biblioteca-digitala.ro

semnele făcute de hotarnic, decît a se descoperi semnele acelea care ar fi făcute de hotarnic în vremea lucrării acei hotărnicii. Apoi, de vreme ce această lucrare se vede deplinită, Departamentul nu poate înțelege care împiedicare mai înfățișază desăvîrșita hotărîre și ce poate stăvili pe Judecătorie a nu dezgrădi stăpînirea Scaioșilor și a Bribarilor prin semnele hotărniciei întărită prin desăvîrșita hotărîre care s-au descoperit și cu mărturiile din fața locului împotriva cărora nu s-au ivit nici o contestație".

Cerînd totodată onor Minister a vedea atît întărita hotărnicie cît și planul spre a se putea da Tribunalului cuvenita dezlegare.

În urma aceștia s-au mai primit la Judecătorie ordinul onor Minister cu nr. 51 din același an 1853, prin care între altele zice că: „A socotit de a sa datorie a pune în vedere Tribunalului că zisa hotărîre nu înfățișază nici o împiedicare ar stăvili a se pune în lucrare, căci și dacă hotarnicul arată prin a sa hotărnicie că peste apa Oltului viroaga numită Strîmba se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d[umnea]lui colonelului, dar fiindcă semnele pregătitoare ce le au făcut pînă la întărirea hotărniciei le-au așezat pe urma acelor puncturi prin care au dovedit că se urma vechea stăpînire, prin urmare pe cîtă vreme aceste semne pregătitoare se pot descoperi pravilnicește pe fața pămîntului, fiindcă desăvîrșita hotărîre recunoscînd vechea stăpînire a Scaioșilor și Bribarilor (ce din hotărnicie se vede dovedit că trece apa Oltului), pe de-o parte a constat chiar semnele puse de hotarnic, iar pe de alta a determinat ca proprietarii Scaioșilor și Bribarilor să stăpînească și de atunci înainte părțile lor de moșie prin semnele puse de d[omnul] hotarnic, apoi aceste dispoziții dezvoltînd îndestul împrejurările ce stăvilește astăzi pe Judecătorie a pune în lucrare zisa hotărîre și lămurind și chiar lungimea moșii, care și dacă nu este arătată prin sumă de stînjeni, însă hotarnicul făcînd semn pe urma vechii stăpîniri, pe aceasta a mărginit unde urmează a sta lungimea Scaioșilor și Bribarilor. De aceea în puterea acestor deslușiri se scrie judecătorii că luînd în de ijnoavă dezbatere împrejurările ce înfățișează această aducere la îndeplinire și povățuindu-se din dispozițiile acestii porunci să facă legiuita punere la cale".

După aceea intrînd Judecătoria în dezbaterea acestii împrejurări, chibzuiește prin jurnalul din anul 1854 nr. 1013 și zice că: „Spre aducerea la îndeplinire cu desăvîrșire a acei hotărîri să se orînduiască unul dintre membri Judecătorii, ca mergînd în fața locului dimpreună cu hotarnicii ce-și vor lua amîndouă părțile să puie pietrii despărțitoare prin semnele unde s-a dovedit vechea stăpînire cuprinsă în aceea hotărnicie, adică într-o mejdină lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pe la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colțul despre Buciumeni ce este pusă în coada bălții Broscarului".

Suptînsemnatul fiind autorizat de d[omnul] prezident al Tribunalului Vîlcii, prin adresa cu nr. 8235 în calitate de hotarnic inginer precît se atinge vecinătatea moșii Drăgoești, proprietatea d[omnu]lui marele logofăt Ioan Solomon, cu părțile din Bribari și Scaioși ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răpos[atului] Nicu Racutis, văzînd acestea în dosarul cu nr. 224 ce mi s-au arătat de domnul serdar Ștefan Mușceleanu, membru Tribunalului de Vîlcea, însărcinat pentru



https://biblioteca-digitala.ro

aducerea la îndeplinirea desăvîrşitei hotărîri, cu nr. 108, am mers în faţa locului împreună cu d[umnea]lui marele logofăt Ioan Solomon care au înfăţişat treizeci şi patru martori din cei cuprinşi în dosul cărţii de blestem, între care figurează parte dintre chiriaşii din Bribari şi Scaioşi, proprietăţi ale Bălceascăi şi Racutis, prin care s-au dovedit semnele vechii stăpîniri între Drăgoeşti, Scaioşi şi Bribari în anii 1850 şi 1851 în prezenţa unui membru al Tribunalului de Olt şi care semne sînt cuprinse în hotărnicia Căpăţîneanului şi în fiinţa domnului Nicolae Dianu, arendaşul părţilor de moşie din Scaioşi şi Bribari ale pităresii Bălceasca şi Racutis precum şi a cîţiva dintre moşnenii Bribari (căci d[omnul] maior Racotă, epitropul casei răpos[atului] Racutis, şi d[omnul] Barbu Bălcescu fiul pităresii Bălceasca au plecat chiar în ziua respectului zili fixate pentru acest sfîrşit) au procedat cu operaţia lucrării în prezenţa d[omnu]lui membru, urmînd cu împietrirea semnelor arătate de ziştii martori şi cuprinse în hotărnicia Căpăţîneanului, constatate prin citatul jurnal cu nr. 1013 precît se atinge de vecinătatea părţilor de moşie din Scaioşi şi Bribari ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca şi casa răpos[atului] Racutis cu moşia Drăgoeşti proprietatea dumnealui marele logofăt Ioan Solomon, am făcut muşuroi în capul mejdinei cei lungi punînd şi piatră (se arată pe planul moşii Drăgoeşti subt nr. 58) şi unde mi s-au arătat că se vecineşte una dintre părţile casei răpos[atului] Racutis, din Bribari cu Drăgoeşti. De aci spre miazăzi tot pe mejdina cea lungă ce trece pe lîngă pruni[i] lui Niţă Buciumeanu, pînă la gardul din dosul bisericii, unde s-au făcut muşuroi, punîndu-se şi piatră. Şi tot înainte drept în piatra din colţul moşii despre Buciumeni numita coada Broscarului (se arată pe planul Drăgoeştilor sub nr. 1) făcîndu-se pe această mejdină şi linie şi alte muşuroaie intermediare, prin care s-au pus pietrii despărţitoare, precît se atinge vecinătatea Drăgoeştilor cu părţile din Bribari şi Scaioşi ale dumnealor pităreasa Zinca Bălceasca şi casa răpos[atului] Racutis din Bribari şi Scaioşi cuprinse în hotărîrea judecătoriei de Vîlcea cu nr. 108 din anul 1845. Căci celelalte părţi ale moşnenilor şi alţi proprietari dintre acestea trupuri Scaioşi şi Bribari s-au rezultat prin delimitaţie cu pietrii şi muşuroaie de d[omnul] membru al Tribunalului de Olt, după sentinţa aceluiaşi Tribunal cu nr. 8 din anul 1852, precît se atinge de vecinătatea cu Drăgoeştii.

Drept aceea conform circularei ministeriale din 2 mai anul 1849 promulgată prin buletinul nr. 48, acelaş an se încheie acest act cuprinzător de lucrarea săvîrşită în faţa locului spre a se conserva în viitor puntele arătate într-însul despărţitoare între zisele proprietăţi.

1858 septembrie 15

Parucic, **D. Pleşoianu**

Membru Tribunalului Vîlcea

Operaţiile cuprinse în acest act săvîrşindu-se de d[omnul] hotarnic autorizat în prezenţă-mi se legalizează subt orînduială.

1858 septembrie 15

Nr. 208

Membru sărdăru **Ştefan Muşceleanu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 178—179. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

**1858 septembrie 16. Rm. Vîlcea.** Raportul prin care Ştefan Muşceleanul informează Tribunalul judeţului Vîlcea asupra delimitării moşiilor în litigiu.

Membru Tribunalului
judeţului Vîlcea
Anul 1858 luna septembrie 16
Nr. 207

C[institului] d[omnu]lui prezidentului local,

Între hotărîrile cuprinse în adresa dvs. cu nr. 3 văzîndu-să că dosarul cu nr. 224 din anul 1847 ce mi s-au alăturat, se atinge de împrejurările celei cu nr. 108 din anul 1845, ivite la cea dintîi aci adresă îndeplinire, prin care să întăreşte hotărnicia moşii Scaioşi şi Bribari a d[umnea]ei pităresei Zinca Bălceasca şi răposatul Nicu Racutis despre vecinătatea Drăgoeşti.

Pentru care sorocindu-să părţile interesate şi la cel din urmă soroc ce au fost la 12 corent vrînd a merge în faţa locului s-au primit adresa onor administraţiei cu nr. 8350 anunţătoare, pentru venirea Mării Sale prinţului caimacam în revizia autorităţilor locale.

Şi ca funcţionar dator fiind pe de-o parte am stat în aşteptarea Mării Sale pînă ce-au sosit în reziденţă şi înfăţişîndu-ne în presudvisa Tribunalului, unde au binevoit a revizui toate lucrările fiecăruia membru cînd am şi dat deslușirile cuvenite pentru atribuţiile privitoare postului meu, iar pe de alta văzînd asemenea pravilnică poprire şi informîndu-mă că d[omnul] maior Racotă, epitropul casei răposatului Nicu Racutis, este în partea locului, l-am încunoştiinţat despre împrejurările ce mă poprese a veni acolo chear în ziua fixată şi că în temeiul dovezi ce are dată de primirea sorocirii ce are dată ce mi se alăturat pe lîngă adresa dvs. cu nr. 7992 să stea la expusa proprietate, spre a se rezulta numerarisita hotărîre conform chibzuireai din jurnalul cu nr. 1013 din anul 1853, aflat în acest dosar.

Văzîndu-se a fi îndestul de vechi şi îndată după plecarea Mării Sale, viind însumi în faţa locului, am găsit numai pe d[umnea]lui marele logofăt Ioan Solomon cu d[omnul] hotarnic parucicul Dimitrie Pleşoianu autorizatul prin cea de subt nr. 8235, iar din partea d[omni]lor îndreptăţiţii proprietari, numai pe d[umnea]lui Nicolae Dianu, alăturatul arendaşi, ce s-au vrut a fi fost procurator la înfăţişarea în Judecătorie, recunoscut şi prin numerarisitul jurnal, arătîndu-mi că d[omnul] Racotă a plecat chiar în acea zi.

După care deşi prin citatul ordin şi jurnal se fixase urmarea ce are a se face asupra executării aducerii la îndeplinire a pomenitei sentinţe dar spre a nu se mai putea rămînea vre-un cuvînt, numai între cei ce se ating de d[umnea]lor, nefiinţă, am vrut să amînez o asemenea lucrare, însă d[umnea]lui logofătul Solomon avînd de argumentat cele încunoştiinţate dvs. prin adresa de la corent ce mi s-au alăturat în copie, pe



https://biblioteca-digitala.ro

lîngă cea din partea dvs. cu nr. 8375, au stăruit ca să se rezulteze ne mai putînd avea nici-un prilej să-şi aducă hotarnicul, precum îndatorire are. Şi aşa în urmarea instructivelor locuitoare ordine, aflate în această Judecătorie, pentru asemenea cazuri şi a celor din numerarisita adresă, am şi păşitără în lucrare în fiinţa celor aflaţi de faţă, rezultîndu-se pe faţa pămîntului vecinătatea acestei proprietăţi despre a Drăgoeştilor cu chipul arătat prin alăturatul act, conform întăritei hotărîri şi a vechii stăpîniri şi a semnelor fixate prin numerarisitul jurnal. Care act legalizîndu-se după orînduială am onoare a-l alătura pe lîngă aceasta împreună cu dosarul cu nr. 224 şi 292 tot în starea ce mi s-au dat fiind invitat că întru ceea ce să atinge de darea actelor feţelor interesate să faceţi cele de cuvinţă, potrivit instructivelor ordine ministeriale.

Membru **Ştefan Mușceleanu**

**[Rezoluţie :]**

Pr[imită] 1858 septembrie 17

După alăturatul act de împietrire scoţîndu-să copii să vor da ambelor părţi casa răposatului Nicu Racutis, pităreasa Zinca Bălceasca şi d[omnul] logofăt Ion Solomon.

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 176—177. Orig.

## 187.

**1858 septembrie 25. Rm. Vilcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea trimite impricinaţilor actul întocmit de Ştefan Muşceleanu.

Onor d[omnului] logofăt al Credinţii Ion Solomon,

Pe lîngă adresa d[omnului] membrului serdarul Ştefan Muşceleanu cu nr. 207 primindu-să în Judec[ătorie] actul de împietrire săvîrşit în urmă în urmarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceştii Judecă[torii] cu nr. 108 din anul 1845 prin care săvîrşeşte hotărnicia moşiei Scaioşi şi Bribari a d[umnea]ei pităresii Zinca Bălcescu şi răpos[atul] Nicu Racutis despre vecinătatea proprietăţii Drăgoeşti, cu onoare se trimit dvs. pe lîngă aceasta copie după expusul act.

1858 septembrie 25

Nr. 8610

Idem d[umnea]ei pităresii Zinchii Bălcescu — Nr. 8611.

Idem casi răpos[atului] Nicu Racutis — Nr. 8612.

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 180. Concepte.



https://biblioteca-digitala.ro

## 188.

**1858 octombrie 20. Bucureşti.** Zinca Bălcescu comunică Tribunalului judeţului Vîlcea că Barbu Bălcescu este vechilul ei.

Onorabilei Prezidenţii a Judecătorii de Vîlcea,

Am văzut adresa dvs. cu nr. 8611 pe lîngă care este însoţit actul de aducerea la îndeplinire cu nr. 208, relativ la prigonirea dintre mine cu d[omnu]l colonel Ion Solomon pentru moşia mea Scaioşi. Dar fiindcă după cum am mai făcut cunoscut onor Tribunalu[lui] cu altă ocazie că eu mă aflu bolnavă de un îndelungat timp şi că am orînduit vechil pe fiul meu Barbu Bălcescu, ce să află cu locuinţa în Craiova la toate pricinile ce se atinge de moşia Scaioşi, precum se vede din citatul act, că d[umnea]lui membru la recunoscut pe fiul meu de vechil. Şi fiindcă atît din pricina bolii cît şi cît toate hîrtiile se află la fiul meu, nu sînt în stare a primi citata adresă şi act ca să se le observezu. De aceea cu onoare vi le înapoiez domnule prezident ca să binevoiţi a le înainta fiului meu Barbu Bălcescu la Craiova carele după autorizaţia ce are din parte-m[i] să facă ceea ce va socoti de cuviinţă. Adresîndu-vă şi în viitor cu orice citaţie atingătoare de moşia Scaioşi tot către fiul meu Barbu.

1858 octombrie 20
Bucureşti
**Zoi Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 181. Orig.

## 189.

**1858 octombrie 30. Craiova.** Barbu Bălcescu protestează Tribunalului judeţului Vîlcea împotriva modului în care a procedat Ştefan Mușceleanu la delimitarea moşiilor.

Onorabilei Judecătorii de Vîlcea,

De la arendaşii moşii noastre Scaioşi, aflînd acum că d[omnul] Mușceleanu, fostul membru al acelui onor Tribunal, tocmai a treia zi după ziua sorocită, adică tocmai la 15 septembrie seara, [a venit] ca să aducă la îndeplinire hotărîrea acelui onor Tribunal cu nr. . . . * după ce atît subtiscălitul cît şi d[omnii] Racotă şi Zăgănescu cu hotarnicii noştrii plecaserăm de acolo, fiindcă d[omnul] membru ne întorsese trăsură care i-o trimisesem să vie la faţa locului sub slabul pretext că fiindcă se aşteaptă a sosi caimacamul în Rîmnic şi că nu poate veni din acest caz.

Pentru a cărui arbitrară urmare ne-am şi văzutără siliţi atunci a reclama prinţului caimacam, în urma căreia reclamaţie am văzutără fă-

* Loc alb.



https://biblioteca-digitala.ro

cîndu-mi-să dreptate prin depărtarea d[omnului] Muşceleanu din postul ce ocupa. Deşi subiscălitul nu am primit încă alegerea domnului Muşceleanu de lucrarea ce va fi făcut, dar oricare va fi lucrarea sa ca una ce este nepravilnică, fiind făcută în trei zile în urma sorocirii, adică după ce d[umnea]lui prin declararea ce-m[i] face, că nu poate veni, ne face pe noi care făcuserăm atîtea cheltuieli a veni acolo cu avocaţi şi hotarnici să ne întoarcem, vine singur cu potrivnicul nostru şi săvîrşeşte o lucrare al căruia termen trecuse de a o face.

În virtutea legilor în fiinţă dar, neputînd recunoaşte o asemenea arbitrare lucrare, o protestez printr-aceasta la onorabilul Tribunal, înainte chiar de a primi cartea d[umnea]lui de alegere şi îl rog să binevoiască a numi un membru ca, conform legilor să se facă sorociri şi să venim la faţa locului spre aducere la îndeplinire mai sus citata hotărîre.

1858 octombrie 30. Craiova

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 185—186. Orig.

## 190.

**1858 noiembrie 1. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea trimite lui Barbu Bălcescu o jalbă primită de la mama sa.

Onor d[omnului] pitar Barbu Bălcescu din Craiova,

Să trimite dvs. cu onoare pă lîngă aceasta în copie alăturata reclamaţie înregistrată la nr. 6766 ce s-a primit în Judec[ătorie] din partea d[umnea]ei pităresei Zoi Bălceasca mama dvs. ca să vă informaţi despre cele ce reclamă, pentru care cuvinte vi se alătură şi originala adresă cu nr. 8611 de la 25 septembrie, precum şi copia actului de împietrire de care tratează.

1858 noiembrie 3

Nr. 9763

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 182. Concept.

## 191.

**1859 decembrie 5. Bucureşti.** Costache Bălcescu înaintează secretarului judeţului Vîlcea o broşură scoasă de N. Rosetti privind problema Dunării.

Bucureşti, 5 decembrie 1859

Domnul meu,

Domnu[l] Nicu Rosetti comisar pentru Dunăre şi deputat în Adunarea Electivă a ţărei dete la lumină alăturata broşură ce tratează chestia



https://biblioteca-digitala.ro

liberei navigații pe Dunăre atît pentru încurajarea literaturei române cît și pentru cunoștințele dvs. am socotit că nu greșesc dacă trimițîndu-vă un exemplar din acest uvragiu să vi-l recomand a înavuți și biblioteca dvs. cu dînsul.

Prețul acestei cărți este una liră, cam sărat în adevăr dar trebuie să considerați că o asemenea carte cu planul Danubiului pe toată linia țăriei a constat mult mai mult dvs. veți binevoi a lua zisul exemplar costul lui îl veți adresa cu o scrisoare din parte-vă către registratura secției I a Ministerului Finanțelor.

Primiți d[omnu]l meu încredințarea considerațiilor mele și etc.

**C. Bălcescu**

D[omnu]lui secretar de Vîlcea.

■ **Prefectura județului Vîlcea**, ds. 19/1859, f. 156. Documentul se referă la **Chestia liberei navigații pe Dunăre** apărută la București în anul 1859 (73 p.) sub semnătura contelui Nicolae de Rosetti.

## 192.

**1862 noiembrie 20. București.** Procură prin care Barbu Bălcescu împuternicește pe fratele său Costache în legătură cu toate afacerile proprietăților comune.

Copie

A C T.

Prin care fac cunoscut că îndeplin împuternicesc pe frate-mieu Costache Bălcescu a regula singur afacerile casei noastre comune la amîndoi orișicum va crede și va putea.

Să contracteze orice împrumutare de bani de oricîte sume cu ipotecarea moșiilor Bălcești, Scaioși și a locului din București, pentru desfacerea creanței casei ce datorează d[omnului] Cantacuzino. Avînd drept a vinde de va putea moșia Scaioși, locul de aici, pădurea după Bălcești, via de la Călinești, cu orice preț va putea. Și în caz de a nu putea desface din aceste acareturi a vinde chiar partea noastră din moșia Bălcești, pentru desfacerea aceștia datorii și a opri celelalte acareturi.

Spre a avea tărie acest înscris l-am iscălit și scris însumi și am rugat pe onor comisia culorii verde de l-au adeverit.

Dat în București la 1862 noiembrie 20.

**[Barbu Bălces]cu**

COMISIA OCOLULUI DE VERDE

Iscălitura din față fiind proprie a d[omnu]lui B. Bălcescu, se afirmă și de comisie, după cererea fără altă răspundere.

Iscălit Comisar.

1862 noiembrie 20
Nr. 4401

■ **Tribunalul județului Vîlcea**, ds. 411/1863, f. 16—16v. Copie.



https://biblioteca-digitala.ro

## 193.

**1863 aprilie 8. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea decide să solicite, pentru ultima dată, dovada de primire a hotărniciei de la Barbu Bălcescu.

1863 aprilie 8

Observîndu-se acest dosar și văzîndu-se că lucrarea aducerii la îndeplinire s-au efectuat prin membru încă din anul 1858 septembrie, după care se trimit litigenților actele de împietruire existînd dovezi de primirea lor numai de la doi dintr-înșii iar de la d[omnul] Barbu Bălcescu procuratoarele declarat al d[oamnei] Zoi Bălcescu neprimind încă răspuns pînă astăzi de au primit actu ce mi s-au trimis prin Pref[ectura] Dolju și cu adresa nr. 9764 de la 3 noiembrie anul 1858 mai în urmă repetării ce i s-au făcut onor Trib[unalului] prin adresa nr. 10891 din 3 decembrie acel an din care să adastă dosarul deschis în cele lucrătoare pentru cea din urmă oare să se repete Trib[unalului] citatele adrese invitîndu-să ca să trimită în grabă dovada de predare către d[omnul] Bălcescu a adresei Trib[unalului] nr. 9763 cu actul de impietrire ce să însoțea de dînsa.

**Har[alambie] Zugrăvescu**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 200. Concept.

## 194.

**[1863 mai 24].** Costache Bălcescu cheamă în judecată pe Ion Cătuneanu, epitropul Casei Racutis, pentru fixarea proprietăților în moșia Scaioși.

Domnule președinte,

La 1843 făcînd răposatul sluger Stanciu Căpățîneanu hotărnicia întregului trup de moșie numită Scaioși dintr-acest district care era în stăpînirea răposatului N. Racutis și în a răposatei mumei noastre, pităreasa Zinca Bălcescu, au făcut totodată și hotărnicia altor sfori de moșie ale d[omnu]lui Racutis ce face parte a trupului de moșie numit Pribori (sic !) și care se învecinește cu Scaioșii.

Pe hotărnicia aceasta care s-a depus în Judecătoria aceia la 20 septembrie [ale] aceluiași an au rămas mulțumti nu numai d[omnul] Racutis, cel ce scosese hotarnicul, dar și cîțiva dintre vecini[i] răzași, între carii aceștia au fost și reposata muma noastră, precum se constată aceasta atît din coprinderea acelei cărți de hotărnicie cît și din sentința



https://biblioteca-digitala.ro

acei Judecătorii de la 19 septembrie 1845 de sub nr. 108 şi după care aceste amîndouă avem onoare a vă alătura pe lîngă aceasta copii.

Aceia din vecini[i] răzaşi care nu au dat mulţumire pe acea hotărnicie deschizînd procese, unii d[omnu]lui Racutis, alţii mumă-mii au urmat cursul judecăţilor pînă cînd s-au isbucnit toate.

Fiind însă că în aşteptarea isbănirei proceselor cu [ve]cinii răzaşi, ai conturului acestor trupuri de moşii nu s-a[u] pus piatrii despărţitoare între partea noastră de moşie [din] Scaioşi, atît despre partea de moşie din acelaşi trup al d[omnu]lui Racutis, cît şi despre partea trupului de moşie Pri[bori] venim astăzi a vă ruga d[omnu]le preşedinte ca spre a se putea [face] şi această împietrire interioară a moşii noastre şi a casei d[omnu]lui [Racutis] să binevoiţi a cita în judecată pe epitropul ace[le]ei case [domnul Ion Că]tuneanu şezător în Bucureşti strada Colţii [...].

[Cu ono]are vă alăturăm pe lîngă aceasta şi legiuita ta[xă] [1]

**[Costache Bălcescu]**

[1863 mai 24] [2]

[Domnului prezident al J]udecăto[riei Vîlcea]

**[Rezoluţie :]**

Pe baza însoţitului bilet de plata taxi[i] grefa va forma dosar şi se vor sorocii litigenţi[i] la termenul I la 5 august.

**Zug[răvescu]**

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 1. Orig. Tot aici chitanţa de plata taxei.

[1] Completările s-au făcut pentru numeroasele rupturi ale documentului.

[2] Data s-a stabilit după chitanţa de plata taxei aflată în dosar la f. 2.

## 195.

**1863 august 5. Rm .Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea fixează un nou termen al procesului [moşiei Scaioşi].

1863 august 5

Să se cheme litigenţii şi cu a doua sorocire la 2 ale viitorului octombrie repetîndu-se Trib[unalului] Argeş nota nr. 9268.

**Har[alambie] Zugrăvescu**

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 7v. **Orig.**



https://biblioteca-digitala.ro

## 196.

**1863 august 16. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

PRINCIPATELE ROMÂNE UNITE

D o v a d ă

Citația onor Tribunalului de Vîlcea cu nr. 7778 am primit-o la douăsprezece august curent. Spre dovadă am dat aceasta.

1863 august 16

**C. Bălcescu**

**[Pe verso :]**

PRINCIPATELE ROMÂNE UNITE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însul iscălită se legalizează și de acest consiliu.

**Ilie Rotaru**
**Ion Rădău** } deputați
**Tudor Radu**

Scriitor,
**M. Niculescu**

1863 august 16
Nr. 107
L.S. [Sigilul satului Bălcești]

■ **Ibidem**, ds. 411/1847, f. 12—12v. Orig.

## 197.

**1863 octombrie 2. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care fiexază un nou termen al procesului dintre Costache Bălcescu și moștenitorii lui Nicu Racutis.

Nr. 2344
1863 octombrie 2

Astăzi la cel de-al doilea termen s-au prezentat numai domnul Nicolae Dianu, ca procurator din partea Epitropului casei pîrîte cu procură în bună formă depusă la dosar, lipsind reclamantul de la care nu s-a primit dovadă de primirea chemării cu termenul de astăzi din care cauză neputînd examina procesul amînă înfățișarea lui la 25 ale viitorului noiembrie, cînd se va cita reclamantul, iar procuratoarele pîrîtului va subscrii pe jos de urmare[a] termenului f[ixat].

**[Haralambie Zugr]ăvescu** [1]

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 17. Orig.
[1] Loc rupt



https://biblioteca-digitala.ro

## 198.

**1863 noiembrie 4. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

S-a primit citația cu nr. 12 878 din 18 octombrie, ce-mi face onor Tribunalul de Vîlcea atîngătoare de procesul ce am deschis casii răposatului N. Racutis pentru împietrirea trupului de moșie numit Scaioși.

**C. Bălcescu**

Noiembrie 4, [1]863

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însul iscălit se legalizează și de acest Consiliu.

1863 noiembrie 4

Nr. 156

**Ilie Rotaru**
**Ion Rădău** } deputați
**Tudor Radu**

Scriitor,
**M. Niculescu**

L.S. [Ștampila satului Bălcești]

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 20. Orig.

## 199.

**1863 noiembrie 23. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea hotărăște ca un inginer să aleagă partea Bălceștilor din moșia Scaioși.

Nr. 2 838

1863 noiembrie 25

În ședința de astăzi s-a înfățișat domnul Costache Bălcescu, reclamantul carele reprezintă și pe domnul Barbu Bălcescu fratele dumisale cu domnului Nicolae Dianu, procuratoarele casei pîrîte.

Și în ființă-le procedîndu-se în cercetare s-a dat cetire petițiunei cu care s-a intentat procesul. S-a dat asemenea cetire și copiei de hotărnicie anexată de dînsa, precum și copie de [pe] sentința nr. 108 anexată iarăși la aceea petițiune, care amînîndu-se această verificare de domnul Bălcescu, se vor reproduce în practică.

După care domnul Bălcescu în dezvoltarea pretențiunii ce face a arătat că domniile lor ca succesori ai răposatei Zinca Bălcescu, după cuprinderea menționatei hotărnicii, posedă în hotarul Scaioși patru sute stînjeni de moșie, că aceea hotărnicie chear de către răpos[atul] Racutis pe cînd se afla în viață s-a fost depusă la Tribunal spre legalizare, de unde s-a și confirmat cu modul de scris prin deciziunea nr. 108 trecută



https://biblioteca-digitala.ro

mai sus, că această deciziune s-a şi executat de mai mult timp în ceea ce să atinge de conturul moşiei şi că acum prin urmare cererea d[umnea]lor este de a li se deosebi prin împietrire legală partea d[umnea]lor de stînjeni 400, ce cade în întinsul proprietăţii hotărnicită, precum printr-această hotărnicie se explică.

D[omnul] Dianu ascultînd toate acestea a replicat că hotărnicia sus citată o recunoaşte într-adevăr casa sus pîrîtă şi recunoaşte asemenea că de către proprietarii răzeşi întrucît priveşte de jurul moşiei este definitiv rezolvată.

Însă asupra cererii d[umnea]lor reclamanţilor se opune pentru motivul că delimitarea proprietăţii d[umnea]lor este deja făcută prin hotărîre [...ho]tărnicie expusă şi [...] [1] acelei operaţiuni ast[fel] ca asemenea movili, deşi pot exista pe faţa pămîntului, însă acelea nefiind recunoscute prin vreo judecată. Pentru aceasta d[umnea]lor stăruiesc că-n urmarea prezisei hotărnicii să li se reguleze hotarele acelor 400 stînj[eni] de moşie prin punctele şi semnele cuprinse în hotărnicie, care cer a se stabili legalmente, pe faţa pămîntului spre a se evita cu un asemenea mod orice neînţelegeri sau contestaţii ce s-ar putea ivi după vremi.

D i s p o z i ţ i u n i

Fiindcă hotărnicia cu anul 1843 septembrie 20 pe care-şi fondează cererea dumnealor reclamanţii şi care s-a trecut mai sus, s-a recunoscut şi de casa pîrîtă prin domnul procuratoarele de faţă al Epitropului acestei case.

Fiindcă proprietatea hotărnicită prin[tr]-însa despre contur s-a regulat definitiv, după cum aceasta ambele părţi au făcut declaraţiune şi

Fiindcă cererea d[umnea]lor reclamanţilor acum este pentru regulare în părţile dinăuntru, conform acelei hotărnicii consimţită în totul de casa pîrîtă stăruind însă a se efectua aceea împărţeală numai întru aceea ce se atinge de partea d[umnea]lor de stînjeni 400, ce cade între părţile de proprietate acelei case, [...] [1].

De aceia [...] [1] şi spre a se putea pronunţa într-un mod pozitiv, delimitarea prevăzuţilor 400 stînjeni ce sînt îndrituiţi prin hotărnicia d[umnea]lor reclamanţi.

Trib[unalul] deliberînd

D i s p u n e :

Ca ambele părţi să-şi angajeze un hotarnic, inginerul care în prezenţa unuia dintre membrii Tribunalului, mergînd în faţa locului şi avînd în vedere cuprinderea menţionatei hotărnicii se procedă a deosebi prin puncte şi semne despărţitoare arătată, 400 stj. cuveniţi petiţionarilor după poziţiunea lor ce este indicată în textul hotărniciei.

Şi de această operaţiune să relateze apoi domnul membru cu hotarnicu, ca lucrarea dumnealor să se ia de bază, la pronunţarea sentinţei.

Iar în caz de a nu voi casa pîrîtă a se asocia cu reclamanţii la luarea unui asemenea hotarnic, apoi se va cere numai de către cei din urmă.

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

Autorizarea vre-o unuia ce şi-l vor alege singuri spre a se putea efectua dispoziţiunea de faţă.

Aşadar pentru cauza aceasta procesul se trece în condică la 24 ale viitorului ianuarie, pînă cînd se crede a se putea rezolva expusa lucrare în faţa locului. Spre care sfîrşit i se va trimite domnului membru şi dosarul procesului.

Iar litigenţii se vor înfăţişa la Trib[unal] cînd după desăvîrşirea acei [opera]ţiuni vor primi citaţii.

[...] [1].

**[Însemnare marginală]**

D[omnul] membru Vladimirescu se autorizează.

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 22—23 Orig.; deteriorat.

[1] Loc rupt.

## 200.

**1864 ianuarie 24. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea fixează un nou termen de judecată.

Nr. 184
1864 ianuarie 24

Fiindcă nu s-a efectuat pînă acum ancheta, se pronunţă procesul în condică la 28 ale viitorului martie, pînă cînd se crede a se desăvîrşi.

**Haralambie Zugrăvescu**
**C. Vladimirescu**
**C. Greceanu**

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 25. Orig.

## 201.

**1864 martie 18. Rm. Vîlcea.** C. Vladimirescu depune la Tribunalul judeţului Vîlcea procesul-verbal încheiat la cercetarea locală şi dosarul procesului pentru moşia Scaioşi.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE
Membru
Tribunalul Vîlcea
Nr. 319
1864 martie 18
Oraşul Rîmnic

Domnule preşedinte,

În urmarea îndatoririi ce mi s-a pus prin nota dvs. cu nr. 15 266 din anul expirat, după chemările în regulă ce am făcut prigonitorilor, mergînd la faţa locului ca să execute dispoziţiile jurnalului nr. 2838 din 25 noiembrie anul expirat, încheiat asupra procesului dintre domnul Cos-



https://biblioteca-digitala.ro

tache şi Barbu fraţii Bălceşti cu casa răpo[satului] Nicu Racutis, am încheiat alăturatul de aceasta în original proces verbal la 10 ale lunii curente.

Astfel dar socotind îndeplinite dispoziţiile expusului jurnal, vă înapoiez cu onoare şi dosarul în starea în care l-am primit.

**C. Vladimirescu**

[Domnului preşedinte al Tribunalului] de Vîlcea.

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 35. Orig.

## 202.

**1864 martie 24.** Întîmpinarea prin care Costache Bălcescu expune Tribunalului judeţului Vîlcea motivele pentru care cere alegerea părţilor din moşia Scaioşi.

Domnule prezident,

Astăzi cînd trebuie să se înfăţişeze înaintea Tribunalului ce prezentaţi, lucrarea onor membru ce au fost însărcinat să meargă la Scaioşi împreună cu [h]otarnicul spre a duce la îndeplinire a hotărîrilor ce sînt date în privinţa părţii de moşie, ce avem dreptul legalmente poseda în acel trup de moşie eu mă văz nevoit a nu mă putea înfăţişa înaintea onor Tribunalului din cauză de boală din care sînt bîntuit de cîteva zile Anunţînd aceasta onor Tribunal vin totodată cu onoare a-i face cunoscut că deşi mergerea în faţa locului a onor membru nu au avut nici un rezultat definitiv, totuşi din cele mai jos am onoarea a vă inspune, onor Tribunal să vă conving cred că procesul ce am intentat casii răposatului Racutis, nu este şi nu poate rămînea fără sfîrşit.

Din dosarele ce se află în onor Tribunal se poate vedea că la anul 1841 că răposatul Racutis intentînd proces casei noastre că-i cotropim pe-o parte din trupul dumisale de moşie numiţi Scaioşi s-au dat sentinţa acelui Tribunal de sub nr. 7 prin care îndatorate de Racutis, să scoată inginer să facă măsurătoare timpului de moşie Scaioşi.

Că la anul 1843, mergînd la faţa locului inginer şi hotarnic răposatul Stanciu Căpăţîneanu au făcut [...] [1] numai a trupului de moşie numit Scaioşi. [...] [1] vechi este de 750 stînjeni ai [...] [1] trupului de moşie [...] [1] şi din care [...] [1] au fost proprietate a casei Vărzarului iar cealaltă jumătate a moşnenilor Gărdeşti de la care Vărzaru, mai cumpărase 50 stînjeni astfel încît Gărdeştilor le rămăsese în stăpînire numai 172 stînjeni din tot trupul de 424 stînjeni ce formează Bribari.

Se mai poate vedea chear în hotărnicia lui Căpăţîneanu că domnul Racutis s-a făcut posesor în Scaioşi şi Bribori de 612 stînjeni prin cumpărătoarea făcută la 1817 de la Nicolae Minulescu ginerele Vărzarului, însă 350 stînjeni în trupul moşiei numită Scaioşi, 212 în acela al Briba-

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

rilor, în partea de jos ce se învecinează cu Scaioşi şi 50 stînjeni în partea de sus a Bribarilor, între moşnenii Gîrdeşti.

Se mai poate vedea că hotarnicul pe de-o parte declară că au găsit peste tot în Scaioşi, 822 stînjeni adică cu 72 stînjeni mai mult care aceasta n-a priceput de unde provine în vreme ce era foarte lesne de înţeles că aceşti 72 stînjeni provine din diferenţa în mai mult a stînjenului pămîntului, decît acela al lui Şerban Vodă cu care a făcut el hotărnicia, că cu toate acestea deşi, între trupul nostru de moşie Scaioşi pe care îl posedăm la facerea hotărnicii şi între acela de 212 stînjeni, cumpărat de Racutis de la Mînulescu, s-a găsit posedînd o parte din pămînt, Maria Trepteanca, hotarnicul o exclude cu totul din posesie pentru cuvîntul destul de temeinic că actele ce a înfăţişat nu era[u] de Scaioşi ci deosebită în Bribari în care cu toate acestea nu i-au dat drept de posesie în acei 212 stînjeni pentru cuvintele expuse în hotărnicie. Însă deşi hotarnicul a avut în vedere anaforaua făcută către domn la anul 1799 de către veliţii boieri şi întărită de către domnul de atunci Alexandru Moruzi, pe care anafora o posedăm în original [...] [1] se hotărăşte că toate actele [...] [1] Vălcioieni că au posesie [...] [1] trupul de moşie [...] [1], de la moşnenii Vălcioieni şi zic toate acele acte declarate fiind prin sus pomenite anafore de false şi proprietarii lor, osîndiţi fiind a rămînea clăcaşi ai Vărzarului. D[omnul] hotarnic Căpăţîneanu chear a avut în vedere aceea anafora pe care o citează în alegerea sa, fie în corpul alegerii cu aceşti 72 stînjeni s-a[u] găsit mai mult în timpul moşiei Scaioşi socotind cum că sînt cumpăraţi de la Gărdeşti de răpos[atul] Racutis, i-a adăugat lui pe lîngă sfoara de moşie de 212 stînjeni din trupul numit Bribari, în vreme ce însăşi el arată în corpul alegerii că trupul Bribari a fost de 424 stînjeni dintre care 212 stînjeni, partea de sus a fost veche proprietate a moşnenilor Gărdeşti, de la care cumpărase Vărzaru numai 50 stînjeni, iar că ceialaltă jumătate care au fost veche proprietate a moşnenilor Vîlcioieni, s-a fost vîndut încă de mult Vărzarului şi de acela fiind dată de zestre Miculescului, a trecut în stăpînirea lui Racutis prin cumpărătoarea de la 1817.

Din cele expuse mai sus, se va putea încredinţa onor Tribunalului că hotărnicia făcută de domnul Căpăţîneanu a fost cu totul favorabilă numai domnului Racutis, pentru că îi da în posesie acei 72 stînjeni găsiţi mai mult în [h]otarul Scaioşi şi pe care trebuia să mi dea în posesia noastră ca moştenitori ai familiei Vărzaru, în vreme ce Racutis este cumpărător de 350 stînjeni numai în Scaioşi şi că aceşti stînjeni îşi are de deplin în partea de la vale a Scaioşilor în care au cumpărat la 817 cu stînjenul lui Şerban Vodă care se află atunci în vigoare.

Onor Tribunal [se] va putea convinge asemenea că cauza de nu stăruieşte domnul Racutis de a i se împietri trupurile aceştia de moşie, este

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

că posedă mai mult pămînt decît legamente are dreptul. Prin urmare procesul ce am intentat nu este cu totul fără efect.

[...] [1] că eu doresc ca trupul meu de moşie din Scaioşi.

[...] [1] împietrească conform cu sentinţa.

[...] [1] vin cu acuma a ruga

[...] [1] pul ce va [...] [1] toată partea de moşie ce mi se cuvine din Scaioşi.

28 martie 1864

**C. Bălcescu**

Onor Do[...] [1]

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 37—38v. Orig. ; deteriorat.

[1] Loc rupt.

## 203.

**1864 martie 28.** Costache Bălcescu cheamă în judecată pe toţi posesorii de moşii în hotarul Scaioşi.

Domnule preşedinte,

Fiindcă mergerea la Scaioşi a domnului membru Vladimirescu ca să-mi aleagă şi împietrească acei 400 st[înjeni] ce mi s-a cuvine n-au avut rezultatul cerut din cauză cum arată dumnealui că au găsit în posesia noastră numai 269 st[înjeni] iar restul în aceea a lui N. Stăncescu, Ulţa Trepteanca şi Nache Vlădescu şi fiindcă dumnealui au opiniat că trebuiesc a fi chemaţi toţi posesorii din trupul Scaioşilor, vă rog şi eu ca să binevoiţi a cita în judecată pe toţi cîţi posedă cu orice titlu pămînt în hotarul Scaioşi.

**C. Bălcescu**

Onor domnului preşedinte al Tribunalului districtului Vîlcea.

**[Rezoluţie :]**

Primită martie 28 [1864] venită să se treacă la 31 mart[ie]. Nr. 2822

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 39. Orig.

## 204.

**1864 martie 28. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea prin care decide chemarea în faţa instanţei şi a celorlalţi proprietari de moşie în Scaioşi.

Nr. 979

1864 mart[ie] 28

Astăzi fiind regulată înfăţişarea procesului despre care tratează această suplică după dispoziţiile jurnalului nr. ... [1] nu s-au arătat litigenţii,

[1] Loc alb.



https://biblioteca-digitala.ro

iar din partea reclamantului fiind primită această suplică s-au luat în vedere adresa domnului membru despre rezultatul acțiunii din fața locului. S-au luat asemenea în vedere și cererea ce face reclamantul prin suplica de față. Asupra căruia deliberînd Tribunalul regulează a se chema în judecată conform cererii reclamantului persoanele ce s-au găsit posedînd proprietatea ce formează litigiul, dîndu-se termenul I la 1 ale viitorului mai.

Pentru acest termen nu se va chema reclamanții și cauza [...][2] rămîind [...][2] 2-lea termen. Totodată s-a luat în vedere și suplica primită de la domnul Bălcescu registrată la nr. [...][2] și rămîne la dosar.

**Haralambie Zugrăvescu**

**C. Greceanu**

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 39v—40. Orig. ; deteriorat.

[2] Loc rupt.

## 205.

**1864 mai 31. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația onor Tribunalului de Vîlcea sub nr. 5680 am primit-o și spre dovadă am dat aceasta.

1864 mai 31

**C. Bălcescu**

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însa iscălit se legalizează.

1864 mai 31

**Tudor Radu**
**Tudor Gheorghe** } deputați
**Cîrstea Florea**

Scriitor,
**M. Niculescu**

L.S. [Sigiliul satului Bălcești]

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 74. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 206.

**1864 iunie 30. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

Nr. 1539
1864 iunie 30

La termenul de astăzi s-a[u] prezentat în pretoriul Trib[unalului] d[umnea]lor Costache Bălcescu, procurator și din partea fratelui dumisale domnul Barbu Bălcescu, iar dintre pîrîți s-a arătat numai domnul Manolache Vlădescu, lipsind ceilalți pîrîți de la care există dovezi în regulă la primirea citațiunilor.

În fața celor prezenți dar, dîndu-se citire suplicii cu care s-a deschis procesul precum și a celorlalte lucrări aflate în dosar domnul Bălcescu a mai explicat verbal că intentarea acestui proces prin modul ce se vede din suplica sa o susține și astăzi, vis-a-vis de casa defunctului Nicu Racutis pentru cuvînt că proprietatea d[umnea]lor numită Scaioși în [...][1] cu nr. 108 din anul [...][1] hotărnicii operată de către răpos[atul] Stanciu Căpățîneanu pentru conturul proprietăților numite Scaioși și Pribari [sic !], după cererea răpo[satului] Racutis în unire cu muma d[umnea]lor, fiind recunoscută în mărime de 400 stînjeni, ce urmează a-[i] avea în posesia d[umnea]lor. Această proprietate se află învecinată de amîndouă părțile numai cu proprietatea casei Racutis, adică despre o parte cu stînjenii ce și numitul are în Scaioși, osebiți prin movile, precum deslușește d[omnu]l membru prin relațiunea sa, iar despre cealaltă parte cu alți stînjeni ai numitei case care se țin de hotarul Bribari, și prin urmare orice lipsă ar suferi arătata sumă de stînjeni regulată prin alegere și planul Căpățîneanului și a vechilor documente ce posedă, d[umnea]lor sînt în drept a-și cere imediat aceea lipsă chear și de la casa lui Racutis vecină [...][1] amîndouă păr[țile...][1]. Dar relațiunea la ceilalți posesori în trupu[l] Scaioșilor despre care se deslușește tot prin expusa relațiune a d[omnu]lui membru dumnealor susțin și astăzi acțiunea în contră-le și cer a fi judecați cu dînșii în mod direct de acest proces prin posesiunea lor actuală fără cuvinte legale, chear în suma de 400 stînjeni ai d[umnea]lor pentru care figurează astăzi litigiul și care le sînt regulați prin expusa sentință și actele ce le posed și cu atît mai mult că despre dînșii nici nu se face vre-o mențiune de hotărnicia Căpățîneanului. Dumnealui Vlădescu ascultînd pretențiunea reclamantului, ce se face și contra d[umnea]lui, ca unul dintre posesori[i] actuali în hotaru[l] Scaioși, răspunde că se abține de orice combatere a avea a face în contra cererii reclamanților, pînă ce mai întîi nu i se va da copie după suplica cu care i s-a intentat procesul, ceea ce nu s-a îndeplinit deodată cu citația cu care s-a chemat în judecată.

În urmarea acestora s-a luat în [...][1] adresa primită [la ...][1] din partea d[umnea]lui Gri[gore Gheorghiu ...][1] în care anunță [...][1] au date lui de epitropu[l] a d[umnea]lui Ion Cătuneanu, dată asupra casei mortului Racutis, asemenea și adresa cu nr. 5733 a d[omnu]lui prezidente

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

[al Trib]unalului Ilfov sec[ţia] I-a prin care se declară remplasarea d[omnu]lui Cătuneanu prin d[omnu]l Racotă numit Epitrop asupra casei defunctului Racutis.

Dispoziţiuni

Văzîndu-se abţinerea d[omnu]lui Manole Vlădescu de a răspunde la reclamaţiunile domnilor Bălceşti, în ceea ce-l priveşte pentru cuvîntul neprimirii copiei după petiţiunea. Avînd în vedere şi cazurile ivite cu încetarea mandatului de epitrop a[l] d[umnea]lui Ion Cătuneanu şi numirea în locu-i a d[omnu]lui Racotă, care nu este citat pentru acest termen. Pentru aceste motive neputîndu-se rezolva astăzi procesul se pronunţă la 23 septembrie, dîndu-se copii domnului Vlădescu atît după amîndouă reclamaţile domnilor Bălceşti înregistrate la nr. 4436 din anul trecut şi 2882 din cel curent, cînd şi după relaţiunea d[omnu]lui membru, ca avînd în vedere pretenţiunea numiţilor precît îl priveşte să-şi poată face apărările pentru termenul expus cînd este obligat a se prezenta în judecată. Şi în consideraţiunea împrejurărilor pentru care nu s-a putut rezolva astăzi procesul se vor cita pentru acel termen şi [...] [1]. Asemenea [...] [1] în cunoştiinţa epitropului casei lui Racutis acest termen scris pentru înfăţişare ori în persoană sau prin procurator.

**Har. Zugrăvescu** **C. Vladimirescu**
**C. Greceanu** **C. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 69—71. Orig. ; deteriorat

[1] Loc rupt.

## 207.

**1864 septembrie 23. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moşia Scaioşi.

Nr. 2161
1864 septembrie 23

La termenul de astăzi în urmarea încheierii nr. 1539, s-au prezentat numai dintre pîrîţi d[umnea]lor : Constantin Racotă epitropul recunoscut al minorilor Racutis, prin procurator plenipotent domnul Grigore Gheorghiu cu procură generală în bună formă după care s-au poprit copie la dosar şi domnul Nicolae Stăncescu, cel ce a propus că şi însuşi este epitrop împreună cu consoarta sa asupra casei Stoenescului ; lipsind atît reclamantul domnul C. Bălcescu, cel ce este procurator şi din partea fratelui d[omniei] sale, cît şi d[umnea]lor Elenca Stăncescu şi Uţa Trepteanca, pîrîtele.

Iar din partea domnului Manolache Vlădescu s-a primit prin procurator, fratele său Nicolae Vlădescu, cu procură în regulă, înscrisă cerere de amînare, pentru motiv c-a fost chemat în acest timp şi la onorabila curte [de Apel] din Craiova într-un alt proces.



https://biblioteca-digitala.ro

D[omnul] Gheorghiu pe baza plenipotenţiei ce i s-a dat de domnul Racotă epitropul, prin procura expusă, ce prevede că şi d[umnea]lui este în drept a numi vre-un alt procuror în toate cauzele casei, a declarat că-n sprijinul dreptăţilor minorilor asupra acestui proces a autorizat şi însuşi ca procurator din partea casei pe domnul Ion Nisipeanu, dîndu-i şi procură înscrisă verificată de domnul preşedinte.

Domnul Nisipeanu apoi propune că nici însuşi nu este preparat de înfăţişare, cerînd a i se da copie după lucrările aflate în dosar.

Astfel în urmarea acestei cereri [...] [1] exprimată şi de domnul [...] [1] in. ale viitorului decembrie, vor veni atunci şi domnul Nisipeanu şi domnul Stăncescu, totodată mai ciltîndu-se pentru acel termen şi d[umnea]lor Elenca Stăncescu, Uţa Trepteanca, domnul Manolache Vlădescu şi domnul C. Bălcescu reclamantul. Iar domnului Nisi[peanu] i se vor preda în copii conform cererii ce se află cerut toate actele prevăzute în ziarul nr. 1539 obligîndu-se a reveni atunci întru toate pregătit de înfăţişare.

**C. Vladimirescu**
**C. Greceanu**
**Gr. Gheorghiu**
**I. Nisipeanu** procurator
**N. Stavrescu** epitropul casei r[ăposatului] **D. Stoienescu**
**Nicolae Vlădescu,** neştiind carte s-a subscris de mine suplinitor.
indescifrabil

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 84. Orig. ; deteriorat.
[1] Loc rupt.

## 208.

**1864 noiembrie 15. Bălceşti-Argeş.** Costache Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

DOVADĂ

Citaţia onor Tribunal de Vîlcea, sub nr. 12 244, am primit-o. Pentru care am dat aceasta.

1864 noiembrie 15

**C. Bălcescu**

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr de la cel într-însa iscălit, se legalizează.

1864 noiembrie 15

Primarul
**M. Niculescu**

L.S. [Sigiliul Comunei Bălceşti]

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 31. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 209.

**1864 noiembrie 29. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu din motive de boală, cere o nouă amînare a procesului pentru moșia Scaioși.

Domnule președinte,

Fiind bolnav în pat de cîteva zile, cum se constată din alăturatul înscris din partea autorităților comunale, nu poci veni ca să fiu față la procesele ce sînt sorocite pentru 1 și 2 decembrie. Prin urmare vă rog a le amîna trimeținд sorocirile [către] frate-meu Barbu Bălcescu la Craiova, care este împuternicit în privința procesului moșiei Scaioși.

**C. Bălcescu**

Domnului președinte al Tribunalului din Vîlcea.

Anexă

Atestăm că domnul Costache Bălcescu, se află bolind în pat de cîteva zile, de răceală și junghi.

1864 noiembrie 29

Primarul comunei,

**M. Niculescu**

Consilieri : **Dumitru Gheorghe**

**Cîrstea Florea**

L.S. [Sigiliul satului Bălcești]

■ **Ibidem,** ds. 411/1863, f. 28—29. Orig.

## 210.

**1864 decembrie 1. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși.

1864 decembrie 1

Nr. 2706

În ședința de astăzi s-a prezentat numai domnul N. Stăncescu, lipsind toți pîrîții precum și reclamantul domnul C. Bălcescu, din partea căruia însă, s-a primit în scris cererea de amînare pentru cauză de boală, constatată printr-o însoțită dovadă a primarului comunei Bălcești. Mai adăugînd a cere domnul Bălcescu, ca și situațiunile în acest proces să se înainteze în viitor fratelui d[omniei] sale domnul Barbu Bălcescu din Craiova, carele este împuternicit și din parte-i a-l sprijini în judecată.

Conform cererii expuse dar și în lipsa și acelor părți adjurnîndu-se înfățișarea la trei ale viitorului martie pentru cînd se vor cita toți pîrîții în lipsă, observîndu-se ca pentru casa Racutis să se cheme domnul Nisipeanu, procuratorul.



https://biblioteca-digitala.ro

Să se citeze de asemenea pentru atunci şi domnul Barbu Bălcescu carele se declară de domnul C. Bălcescu că este autorizat a-l prezenta şi pe dînsul în judecată.

Iar la termenul expus va reveni şi domnul Stăncescu.

**C. Vladimirescu**
**D. Strîmbescu**

Am auzit,
**N. Stăncescu**

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 93. Orig.

## 211.

**1865 martie 3. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea fixează un nou termen de judecare a procesului pentru moşia Scaioşi.

1865 martie 3. Nr. 473

Astăzi nu s-a arătat în Tribunal nici una din părţile litigente şi după observaţia făcută dosarului, văzîndu-se că ziarul încheiat la 1 decembrie trecut a rămas nelucrat din cauza neîngrijirii urmată din partea grefei. Pe de-o parte se trece procesul în condică la patrusprezece mai viitor, pentru cînd se vor cita toate părţile cu deslușire din ziarul rămas nelucrat, iar pe de alta se pune obligaţie grefei ca în viitor să fie mai cu atenţiune asupra lucrărilor spre a nu rămîne hărtiile nelucrate, căci se vor lua osebite dispoziţii.

**C. Vladimirescu**
**D. Strîmbescu**
**Oromolu**

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 93v. Orig.

## 212.

**1865 martie 24. Rm. Vîlcea.** Citaţie a Tribunalului judeţului Vîlcea pentru Costache Bălcescu.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE
Preşedintele Tribunalului Vîlcea

Nr. 3296
1865 martie 24

Domnul Costache Bălcescu, din comuna Bălceşti, districtul Argeş, vă vesteşte prin aceasta una şi singura chemare, consecinţă a ziarului încheiat ca la paisprezece mai viitor la 9 ore dimineaţa să vie la Tribunal spre înfăţişare cu doamna Uţa Trepteanca de la Drăgăşani şi alţii



https://biblioteca-digitala.ro

pentru moşie, după procesul ce au intentat, preparat cu orice acte sau dovezi va avea, cunoscînd că nefiind următor acestui termen se va rezolva procesul în lipsă.

Preşedinte,

**Har. Zugrăvescu**

**[Verso :]**

D[omnu]lui Costache Bălcescu din comuna Bălceşti, districtul Argeş.

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 59. Orig.

## 213.

**1865 aprilie 17. Bălceşti-Argeş.** Costache Bălcescu comunică Tribunalului judeţului Vîlcea că fratele său Barbu este împuternicit să-l reprezinte în proces.

Bălceşti, 17 aprilie 1865

Domnule prezident,

Adresa dvs. supt nr. 3296 cu onoare vă înapoiez pe lîngă aceasta [s-o] îndreptaţi către frati-meu Barbu Bălcescu la Craiova care [este] împuternicit şi din parte-mi în toate procesele atingătoare de moşia Scăioşi atît la acel onor Tribunal, cît şi acela al districtului Olt, după cum am avut onoare a vă face aceasta cunoscut încă de sînt cîteva luni.

**C. Bălcescu**

[Domnului] preşedinte al Tribunalului de Vîlcea.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Aceasta fiind adevărată de domnu[l] Costache Bălcescu să constată şi de această primărie.

1865 aprilie 18

Primarul comunei Bălceşti

**M. Niculescu**

Scriitor,

**I. Diaconescu**

L.S.

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 58. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 214.

**1865 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

[Citația] nr. 3295 a onor președinte al Tribunalu[lui] Vîlcea, am primit-o azi la [trei]sprezece mai la zece ore și [cum î]mi este peste putință să pot [a] mă afla mîine la acel tribunal, nefiind drum de poștă și calea fiind depărtată.

1865 mai 13
Craiova
**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 411/1863 ,f. 55. Orig.

## 215.

**1865 mai 14. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vîlcea privind stingerea procesului pentru moșia Scaioși prin neprezentarea părților.

Nr. 1112
1865 mai 14

Astăzi nu s-au arătat nimeni și observînd Trib[unalul] că de la d[omnul] Costache Bălcescu, cel ce a deschis acest proces, există dovadă în dosar de primirea vestirii, închide acest dosar de timp ce partea reclamantă nu voiește a stărui în judecată, făcîndu-se de acesta cunoscut și d[omnului] Bălcescu.

**Har. Zugrăvescu**
**Oromolu**

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 98. Orig.

## 216.

**1865 iunie 22. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Adresa Tribunalului Vîlcea, cu nr. 6597, am primit-o.
22 iunie 1865
**C. Bălcescu**

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Această dovadă fiind într-adevăr dată de domnul Costache Bălcescu, se legalizează.

1865 iunie 22
Primar,
**M. Niculescu**
L. S.

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 53. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 217.

**1865 august 2.** Cererea lui Barbu Bălcescu pentru redeschiderea procesului privind moşia Scaioşi.

Primit 1865 august 2

Domnule preşedinte,

Procesul intentat de fratele meu Costache Bălcescu în privinţa moşiei Scaioşi-Bribari, pentru pămîntul ce se cuprinde în definitiva sentinţă a acestui onor Tribunal cu nr. ...[1] care nu se poate executa la aducerea la îndeplinire din cauză că ar fi întîmpinat d[omnii] membrii şi cum procesul se află ...[2].

Vă rog d[omnule] preşedinte ca avînd în vedere alăturata dovadă ce se da frati-meu pentru taxa proceselor ce avem la acest onor Tribunal, să binevoiţi a deschide din nou dosarul.

**Barbu Bălcescu**

Domniei sale,
Domnului prezident al Tribunalului districtului Vîlcea.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 1a. Orig.

[1] Loc alb.
[2] Rupt.

## 218.

**1865 septembrie 26. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea înştiinţează pe Elena Stăncescu, tutorele Casei Dimitrie Stoenescu din Fişcălia, de data procesului cu Barbu Bălcescu.

1865 septembrie 26

Doamnei Elena Stăncescu,
Tutoarea Casei defunctului Dimitrie
Soenescu din comuna Fişcălia,

Domnul Barbu Bălcescu ce este procurator şi din partea fratelui domniei sale Costache Bălcescu prin suplica ce au adresat Tribunalului care s-a registrat la nr. 6349 au cerut să redeschidă dosarul procesului ce vă intentase, în anul expirat [1]863 pentru moşie a cărora acordîndu-li-se vi se face cunoscut şi vă vestesc prin aceasta pentru prima oară că la 11 ale viitorului noiembrie să veniţi la Tribunal spre înfăţişare.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 16. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 219.

**1865 octombrie 8. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citațiunea onor Tribunalului de Vîlcea, cu nr. 8 508 am primit-o.
1866 octombrie 8
**B. Bălcescu**

ROMÂNIA
COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată de cel de mai sus semnat se adeverează.

Nr. 4395
1866 octombrie 10

p. Comisar
indescifrabil
**L. S.**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 109. Orig.

## 220.

**1865 octombrie 12.** Barbu Bălcescu confirmă primirea unei citații.

Sorocirea domnului președinte de Vîlcea cu nr. 11054 primind-o am dat aceasta spre dovadă.
1865 octombrie 12
**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 11. Orig.

## 221.

**1865 octombrie 16. București.** N. Racotă, procuratorul Casei Lupea și Racutis, cere președintelui Tribunalului județului Vîlcea să-i comunice data la care a fixat procesul cu frații Bălcești.

Epitropia Casei minorilor
Lupea și Racuti
Anul 1865 octombrie 16
Nr. 164
București

Domnule,

Prin sorocirea domniei voastre sub nr. 11053 se stipulează că domnul Barbu Bălcescu a deschis procesul ce ar fi avînd cu casa minorilor Lupea Racuti pentru moșie.



https://biblioteca-digitala.ro

Domnii fraţi Bălceşti, împinşi nu ştiu de ce răzbunare să muncească a şicana casa minorilor şi arunce pe drumuri de cheltuieli grele fără nici-un rezultat, căci s-a observat domnule. preşedinte că, cînd cel dintîi frate domnul Costache Bălcescu, acţionează pe casă într-un proces oarecare lăsîndu-l a se închide cu revenirea la al doilea sorocire căci cel de-al doilea frate domnul Barbu Bălcescu că urmează asemenea manopere ...] [1] astfel din atîtea procese [...] [1] ce sînt intentate [...] [1] tribunal înşise [...] [1] fraţii domni [...] [1] mai ştiindu Epitropia în ce anume consista pretenţiunea domnilor relativă la redeschiderea menţionatului proces spre a a-mi servi la pregătirea actelor şi trimiterea lor către procuratorul d[omnu]l Ioan Nisipeanu, ca să le aibe în vedere la ziua sorocită, de înfăţişare.

Primiţi, domnule preşedinte, stima şi consideraţia ce vă conserv.

Epitrop **N. Racotă**

Domniei sale, onor domnului preşedinte al Tribunalului Vîlcea.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 8. Orig.

[1] Loc rupt.

## 222.

**1865 noiembrie 4. Rm. Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea înaintează lui C. N. Racotă copie după acţiunea intentată de Barbu Bălcescu.

1865 noiembrie 4

Nr. 14186

Domnului C. N. Racotă din Bucureşti.
Epitropul Casei defunctului Lupea Racutis.

Conform cererii din nota dumneavoastră cu nr. 134 am onoarea a vă anexa pe lîngă aceasta, copie după suplica ce a adresat Tribunalul d[om]nul Barbu Bălcescu la nr. 6349 spre a vedea cele conţinute într-însa şi să vă puteţi regula.

**[Rezoluţie :]**

Nr. 14 187

La Tribunalul Ilfov sec. I să i-o dea.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 9. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 223.

**1865 [decembrie]. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea înștiințează pe Barbu Bălcescu din Craiova despre noul termen de judecată.

14 340

Asemenea către reclamant, d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procuratoare și din partea domnului C. Bălcescu, cu termen ale 24 ale viitorului ianuarie, procesul pentru moșie.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 12. Concept.

## 224.

**1866 ianuarie 14.** Dovadă dată de Barbu Bălcescu pentru primirea citației, prin care arată însă că nu poate veni la termenul fixat.

DOVADĂ

Sorocirea cu nr. 14340 de la onor Tribunalul din Vîlcea, am primit-o și spre știință am dat aceasta arătînd totodată că nu pot veni căci deschiderea sesiunii juraților, ce președinte fiind la 21 curent, și rog pe onor Tribunal a ajurna Curtea pentru alt termen.

1866 ianuarie 14

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 33. Orig.

## 225.

**1866 ianuarie 16.** Barbu Bălcescu cere să se amîne procesul neputînd veni la termenul fixat.

DOVADĂ

Sorocirea cu nr. 14 696 de la onor Tribunal de Vîlcea astăzi am primit-o și spre știință am dat aceste arătînd totodată că nu pot veni, fiind ocupat cu președenția Curții de Jurați, (de la Craiova) și rog amînarea cauzei.

1866 ianuarie 16

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 40. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 226.

**1866 ianuarie 24. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind amînarea procesului din lipsa părţilor.

1866 ianuarie 24

Astăzi s-au prezentat în pretoriu dintre litigenţi numai domnul Ion Nisipeanu procurator din partea lui Grigorie Gheorghiu cu procura verificată de Poliţia oraşului Rîmnic la nr. 1180 ce şi dînsul este orînduit procurator din partea domnului C. N. Racotă epitropului minorilor defunctului Lupea Racutis, explicînd domnul Nisipeanu că rău s-au citat domnul Ion Cătureanu ca tutore al Casei defunctului Nicu Racutis, căci, s-au luat deasupra-i acea sarcină şi pentru că din lucrările aflate la dosar s-au văzut că acuma este numit tutore asupra expusei casei d[om]nul C. N. Racotă.

Tribunalul rectifică dispoziţia luată de a se mai cita domnu Ion Cătunescu.

Aşadar pentru că acest proces s-au pus din nou astăzi la ordinea zilei fiind zi solemnă, se ia dispoziţia ce se ajurnă procesul pentru 11. [...] [1]

■ **Ibidem**, ds. 31/1865, f. 31. Orig.

[1] Loc rupt.

## 227.

**1866 februarie 11. Rm. Vîlcea.** Adresele Tribunalului judeţului Vîlcea către Elena Stăncescu şi Barbu Bălcescu prin care li se comunică noul termen de judecată.

1866 februarie 11
1544 Urgentă

D[oam]na Elena Stăncescu din comuna Fişcălia, tutoarea casei defunctului Dimitrie Stoinescu se vesteşte prin acesta una şi cea din urmă citaţiune ca la 11 ale viitorului martie la orele 10 de dimineaţă să vie la Tribunal ca să se înfăţişeze cu d[umnea]lor Costache şi Barbu, fraţi Bălceşti, în procesul ce i-au intentat pentru moşie, preparată fiind cu orice acte sau dovadă va avea, cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunţa sentinţa în lipsă.

1547

Asemenea către reclamant d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator şi din partea d[omnu]lui Costache Bălcescu.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 34—35. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 228.

**1866 aprilie 11. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind acordarea unui nou termen de judecată în procesul dintre Barbu Bălcescu și Elena Stăncescu.

1866 aprilie 11

3799 Urgent

Sorocirea către d[oam]na Elena Stăncescu din comuna Fișcălia, tutoarea casei defunctului Dimitrie Stoinescu cu termenul la 17 al viitorului mai, orele 10 înainte de amiază pentru moșie.

3802

Asemenea către reclamant d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator și din partea d[omnu]lui Costache Bălcescu.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 45. Concept.

## 229.

**1866 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației și comunică că nu poate veni la termenul fixat.

DOVADĂ

Citația cu nr. 3802 a d[omnu]lui președinte a Tribunalului Vîlcea, astăzi am primit-o prin Comisia Culorii de Roșu și spre știință am dat aceasta ; fiind prea tîrziu nu pot veni.

1866 mai 13
Craiova

**B. Bălcescu**

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNIA
COMISIA CULORII ROȘU.

Dovada aceasta fiind dată din partea persoanei ce iscălește sus, se adeverează.

Comisar,

ss. indescifrabil

L.S.

Nr. 1941
1866 mai 18

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 57. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 230.

**1866 mai 17.** Cererea Elenei Stăncescu de a fi admis la judecată şi fiul ei ajuns la majorat.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNIA Primită 1866 mai 17

Domnule preşedinte,

Fiindcă prin hîrtia mea v-am comunicat majoratul fiului meu, şi încetarea epitropiei luîndu-şi şi averea în posesie, vă rog ca în procesul cu domnii Bălceşti să fie citat şi însuşi ca posesor pe jumătate proprietatea vecină cu d[umnea]lor, spre sprijinirea dreptăţilor sale.

Primiţi cu această ocazie asigurarea stimei ce vă conserv.

Elena Stăncescu prin procuratul
**Gh. Demetrescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 52 .Orig.

## 231.

**1866 mai 17. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea formelor de procedură şi admiterea lui C. Stăncescu ajuns la majorat.

1866 mai 17

1649

Astăzi la termenul definitiv prin ziarul precedent s-a prezentat iarăşi numai d[om]nul Nisipeanu, avocatul casei Racutis, lipsind atît reclamantul cît şi pîrîţii.

Din partea d[oam]nei Stăncescu s-a primit înscrisa cerere de a se cita pe lîngă dînsa în judecată şi fiului său Costache Stăncescu carele şi-a ajuns etate egală şi care este interesat de proces ca unul ce posedă jumătate din proprietatea învecinată cu a reclamanţilor.

De la reclamant şi din partea pîrîtei Uţa Trepteanca nu s-au găsit primite dovezi la citaţiunile cu acest termen. Prin urmare prin acest termen neputîndu-se preda în lipsă-le la examinarea cauzei. Se permite înfăţişarea la 18 ale viitorului august cînd va reveni d[om]nul Nisipeanu, citîndu-se pentru acest termen şi toate părţile în lipsă.

Totodată admiţîndu-se cererea d[oam]nei Elena Stăncescu arătată mai sus, se va cita pentru termenul propus şi fiul său major d[om]nul C. Stăncescu, căruia i se va comunica şi copia după suplica de intentare a acţiunii.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 51v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 232.

**1866 iunie 22. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea cheamă pe Costică Stăncescu să vină la procesul cu frații Bălcești.

1866 iunie 22
[Nr.] 6263

D[om]nul Costică N. Stăncescu de la comuna Fișcălia fiind major al defunctului Dimitrie Stoienescu, văzînd cuprinderea anexată în copie după ce au dat Tribunalului, d[umnea]lor Costache și Barbu, frații Bălcești, care s-a registrat la nr. 4436 conform dispozițiunilor încheierii cu nr. 1649 se vestește prin aceasta una și cea din urmă citațiune, ca la 18 ale viitorului august, la orele 10, înainte de amiază să vie la acest Tribunal ca să se înfățișeze cu numiții — preparat fiind cu orice acte sau va avea — cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

[Nr.] 7291

Asemenea către reclamant d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator și din partea d[omnu]lui Costache Bălcescu.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 53—60v. Concept.

## 233.

**1866 august 12.** Ion Nisipeanu înștiințează pe procurorul Tribunalului județului Vîlcea că nu mai poate fi avocat în procesul Casei defunctului Racutis, copiii ajungînd la majorat.

1866 august 12

Domnule procuror,

Prin deosebită adresă fac cunoscut onor Tribunalului că epitropia minorilor Racutis a încetat și averea a trecut în posesiunea băieților în calitate de major și fiindcă legea mă oprește a mă servi cu procura fostului epitrop.

De aceea fac cunoscut și domniei voastre și totdeodată rugîndu-vă ca să aveți în vedere ca să nu scape din vederea onor Tribunalului la zilele sorocite, la procesele casei ca să dea veri o hotărîre în lipsă.

**Ion Nisipeanu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 69. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 234.

**1866 august 18. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind noul termen de judecată.

[Nr.] 2282
1866 august 18

La ședința de astăzi s-au prezentat numai d[om]nul Nicolae Stăncescu procurator și din partea consoartei sale Elenca Stăncescu și a fiului său Constantin Stăncescu cu procură în regulă, și mai înainte dintre Tribunal și cercetarea procesului, căci d[omnul] Nisipeanu, avocatul minorului Racutis prin hîrtia ce au dat declară că renunță a mai susține a acestui proces, căci copii și-au dobîndit majoratul, care hîrtie au și comunicat-o Tribunalului.

Tribunalul ascultînd pe d[omnu]l procuror și avînd în vedere suplica d[omnului] Nisipeanu, trimisă de d[om]nul procuror pe lîngă adresa nr. 2693 prin care pus-am motivele arătate de d[om]nul procuror, verbal, da mai susține veri ce acțiune a casei Racutis.

Avînd în vedere că și ar fi venit toate părțile, Tribunalul tot nu putea intra în fapta procesului, din cauza lipsei [...] [1]. Pentru care rog a amîna procesul la 18 ale următorului.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 68. Orig.

[1] Loc rupt.

## 235.

**1866 august 27. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

DOVADĂ

Citațiunea cu nr. 7291 a d[omnu]lui prezident al Tribunalului din districtul Vîlcea, astăzi anul 1866, august 27, am primit-o prin Comisia Culorii de Roșu și spre știință am dat aceasta, cu termen trecut.

1866 august 27
Craiova
**B. Bălcescu**

ROMÂNIA
COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată din partea persoanei ce iscălește sus, se adeverează.

Comisar
**I. S. Lane**

Nr. 3368

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 72. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 236.

**1866 septembrie 10. Rm. Vîlcea.** Înştiinţarea moştenitorilor defunctului Racutis de a se prezenta la proces.

ROMÂNIA
Preşedinţele Tribunalului districtului Vîlcea

Nr. 8 507
1866 septembrie 10

Domnii moştenitori ai defunctului Nicu Racutis din capitala Bucureşti în consecinţa încheierii cu nr. 2282 se vesteşte prin aceasta una şi cea din urmă citaţiune ca la 18 ale viitorului octombrie la ora 10 de dimineaţă să vie la acest tribunal ca să se înfăţişeze cu domniile lor Costache şi Barbu, fraţi Bălceşti, în procesul ce le-a intentat pentru moşie, preparaţi fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscînd că de nu va fi următori a veni la expusul termen se va pronunţa sentinţa în lipsă.

p. Preşedinte
indescifrabil

Ajutor,
**Oromolu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 105. Orig.

## 237.

**1866 septembrie 10. Rm .Vîlcea.** Tribunalul judeţului Vîlcea comunică termenul de judecată lui Uţa Trepteanca din Drăgăşani şi Barbu Bălcescu din Craiova.

[Nr.] 8 505
1866 septembrie 10

D[oam]na Uţa Trepteanca, din urbea Drăgăşani, în consecinţa încheierii cu nr. 2 282 se vesteşte prin acesta una şi cea din urmă citaţiune, ca la 18 ale viitorului octombrie la orele 10 de dimineaţă să vie la acest Tribunal ca să se înfăţişeze cu domniile lor Costache şi Barbu, fraţi Bălceşti, în procesul ce-i au intentat pentru moşie, preparată fiind cu orice acte sau dovezi va avea. Cunoscînd că de nu va fi următor a veni la expusul termen, se va pronunţa sentinţa în lipsă.

[Nr.] 8 508

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu, din urbea Craiova, cel ce este procurator şi din partea domnului Costache Bălcescu.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 103—104. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 238.

**1866 octombrie 16. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea procedurii legale.
1866 octombrie 18

La audiența de astăzi nu s-au prezentat în pretoriu Tribunalului nici una din părți și fiindcă după observațiunea ce s-au făcut lucrările din dosarul respectiv, s-au văzut că dispoziținile încheieri nr. 2 282 de la 18 aug. nu s-au expediat de doamnele adjutoare de la corespondență. S-au primit însă următoarele : din partea domnului C. I. Lahovari, suplica registrată la nr. 7 046 prin care arată că a aflat că s-ar fi tratînd proces la acest tribunal între domnii Bălcești cu Epitropia [Racutis] pentru via de la [Căli]nești [1], proprietatea domniei sale [...] [2] pentru că aducerea [...] [2] din partea domnului Nisipeanu, suplica registrată la nr. 7 358 cu cerere ca citațiunea în această cauză să se adreseze domniei sale fiindcă am primit procură din partea succesorilor majori ai casei răposatului Lupea Racutis.

Idem primită astăzi prin care cere ajurnarea termenului pe motivul de boală constatat prin certificat medical.

Deliberațiune

Procesul se ajurnă la 31 decembrie pentru cînd se vor cita domnii Bălcești și toți ceilalți litigenți.

Pentru succesorul defunctului Racutis, se va cita domnul Ioan Nisipeanu, avocatul domniei lor.

Domnului Lahovari i se va [răspunde] la suplica domniei sale ca [...] [1] Tribunalul nu este interesat [...] [1] de domnii Bălcești [...] [1] anterioară a moșii domnilor și a casei Racutis și astfel de va voi să intervie în casă prin paza formelor prescrise de procedura civilă.

Domnului adjutore de la Corespondență i se observă pentru abaterea domniei sale de la datorie dîndu-se cel din urmă aviz că dacă va mai întîmpina complect asemenea obstacole se va refera domnului ministru al justiției de atitudinea domniei sale.

**Al. Zanfirescu** **Oromolu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 27—88. Orig.

[1] Credem că este vorba de via de la Călinești. Vezi mențiunea despre proprietatea Bălcestilor asupra ei, **supra** doc. nr. 192.

[2] Loc rupt.

## 239.

**1866 noiembrie 16. Rm. Vîlcea.** Citațiile înaintate părților în procesul pendinte de Judecătoria de Vîlcea.

[Nr.] 11 144
1866 noiembrie 16

Doamna Elena Stăncescu de la comuna Fișcălia, tutoare casei defunctului Dimitrie Stoenescu, în consecința încheierii Tribunalului nr.



https://biblioteca-digitala.ro

2 803 de la 18 octombrie trecut se citează prin acesta pentru prima şi ultima dată ca la 21 decembrie viitor la 9 ore de dimineaţă să vie la Tribunal spre a se înfăţişa cu domniile lor Costache şi Barbu, fraţi Bălceşti, în procesul ce-i au intentat pentru moşie [...] [1] cu orice acte [...] [1]

11 145 Idem către Uţa Trepteanca de la urbea Drăgăşani.

11 146 Doamnei Frosina, soţia şi tutoarea casei defunctului Manolache Vlădescu de la comuna Vlădeşti.

11 147 Domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova din partea domnului Costache Bălcescu, reclamant.

11 148 Idem domnul Ion Nisipeanu d-aici procuratorul succesorilor defunctului Racutis.

11 149 Domnul Ion Lahovari [...] [1]
Tribunal registrată la nr. 7 046.

Am onoarea a vă face cunoscut că la acest Tribunal nu este intentat proces de domnii Bălceşti contra casei Racutis de care faceţi menţiunea că de după suplica de intentare se vede făcîndu-se ca să se-nplinească anterioara a moşiilor şi a casei Racutis.

Şi astfel puteţi de veţi voi să interveniţi în proces prin paza formelor prescrise de procedura civilă.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 89—90. Concept.

[1] Loc rupt.

## 240.

**1866 noiembrie. Rm. Vîlcea.** C. Lahovari comunică Tribunalului judeţului Vîlcea că hotarul ce este acum în litigiul declanşat de fraţii Bălceşti a fost deja stabilit în 1849 între aceştia, casa Racutis şi casa Sterian.

Domnule prezident,

La adresa dumneavoastră cu nr. 11 149 care o primesc astăzi, am onoarea a vă răspunde că deşi nu va fi zis nimic despre vreo pretenţie primită de domnii Bălceşti în contra casei Racutis, dar ceea ce este pozitiv, este că pretenţia domniilor lor este chear pentru acel hotar pentru care a fost judecată la anul 1849, între casa Sterian cu aceste două case şi s-a dat sentinţa, este chear acum în curs a se duce la îndeplinire.

Aceasta mă socoteşte dator a vă da în cunoştiinţa dvs. deşi orice sentinţă veţi pronunţa între cele de sus două case vătămătoare unei alţi treilea persoane, care sînt eu, ştiu bine că nu va avea nici un efect executoru pentru mine.



https://biblioteca-digitala.ro

Primiți vă rog, domnule președinte, cu această ocazie încredințarea deosebitei mele stime și considerații.

**C. Lahovari**

POLIȚIA ORAȘULUI RÎMNICU VÎLCEA

Această dovadă fiind sub propria semnătură a persoanei iscălită într-însa, se legalizează de Poliție.

1866 noiembrie
Nr. 49 848
Polițai
L.S.
ss. indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 92—92v. Orig.

**241.**

**1866 decembrie 14. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

D O V A D Ă

Am primit citațiunea cu nr. 11 147 a onor Tribunalului Vîlcea, astăzi am primit-o prin onorabila Comisie de Roșu.

**B. Bălcescu**

1866 decembrie 14
Craiova

ROMÂNIA
COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată de cel mai sus semnat se adeverează.

p. Comisar
**N. Piptănaru**

Nr. 515
14 decembrie 1866

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 102. Orig.

**242.**

**1866 decembrie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

Nr. 3 395
1866 decembrie 21

La ședința de astăzi în urmarea încheierii nr. 2 803 de la 18 octombrie expirat, nu s-au prezentat în pretoriu Tribunalului reclamantul



https://biblioteca-digitala.ro

d[om]nul Barbu Bălcescu din partea căruia nu există nici dovada de primirea citațiunii. Nu s-au prezentat nici pîrîții domniile lor Elenca Stanceasca ; Eufrosina soția și tutoarea casei defunctului Manolache Vlădescu ; domnul Constantin Lahovari citat în urmarea suplicii domniei sale înregistrată la nr. 7 046, de la care există în dosar dovezi de primirea citațiunii lor.

Doamna Uța Trepteanca de la care nu există dovada.

S-au prezentat însă domnul Ion Nisipeanu, care propunînd că este, fiind autorizat ca avocat din partea d[omnu]lui, [...] [1] precum de asemenea se prezintă și astăzi în urmare citațiunii ce s-au făcut și ar fi gata a-și îndeplini obligațiunile mandatului, dar fi domnul Giurgiu printr-o epistolă ce i-au adresat i-au revocat mandatul ce i-au dat pe motivul că au trădat procesele casei, pentru care calomnii l-au și activat pe tărîmul legal de aceea cere a se face constatare despre cele expuse.

Tribunalul dar, luînd în vedere că de la reclamantele d[omn]ul Bălcescu și de la una din pîrîte nu există în dosar nici dovezi de primirea citațiilor, se permută procesul la 30 martie viitor pentru cînd se vor cita numiții.

Se vor cita de asemenea și domniile lor Grigore și Tache Lupea Racutis succesorii defunctului G. N. Racutis pentru ziua [...] [1] au pierdut dreptul chemării.

**Oromolu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 98—99. Orig.

[1] Loc rupt.

## 243.

**1867 martie 3. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată datorită neprezentării părților în litigiu.

Nr. 743
1867 martie 3

Astăzi în urmarea încheierii nr. 3 395, nu s-au prezentat în pretoriul Tribunalului, nici-una din părți care nici au fost citate de grefă. Din această împrejurare se permută procesul la 19 mai viitor pentru cînd se vor cita persoanele despre care tratează citația încheierei a se cita și cu deslușire din prezisa încheiere.

**I. P. Olănescu** **Oromolu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 100. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 244.

**1867 martie 14. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea fixează un nou termen de judecată în procesul dintre frații Bălcești și moștenitorii Racutis.

[Nr.] 3 199
1867 martie 14

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani în consecința încheierii cu nr. 743 de la 3 martie curent se citează și prin aceasta pentru prima și ultima oară că la 19 ale viitorului mai, la orele 10 de dimineață să vie la acest Tribunal spre a se înfățișa cu domniile lor Costache și Barbu frați Bălcești în procesul ce i-au intentat pentru moșia preparată fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

Asemenea către pîrîții domnilor Grigore și Tache Lupea Racuti din urbea București, succesorii defunctului Lupea Racuti [...][1] totodată li se va adăuga acestora ca domnul Ion Lahovari [...][1] Lupea Racutis s-a prezentat la termenii precedenți a susține procesul conform obligațiunilor ce are arătînd că ar fi gata a-și îndeplini obligațiunile mandatului, dar pentru că domnul Giurgiu printr-o epistolă ce-i am adresat s-au revocat mandatul ce il dăduse pe motiv că au trădat procesele casei, etc.

[Nr.] 3 201

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova, cel ce este procuratore, și din partea domnului Costache Bălcescu.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 114—144v. Orig.

[1] Loc rupt.

## 245.

**1867 martie. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea trimite în copie lui Ion Nisipeanu împuternicirea pe care Gh. Lupea și Mihai N. Racutis i-au dat-o să-i reprezinte în procesul cu frații Bălcești.

[Nr.] 4 403
1867 aprilie 29

Domnului Ion Nisipeanu din acest oraș.

Am onoarea a vă comunica pe lîngă această copie după suplica ce au dat Tribunalul domnilor Grigore Lupea și Mihail N. Racutis, spre a vedea cele conținute într-însa.

Anexă

1867 martie

Domnule președinte,

Primind adresa dvs. nr. 3 200, cu onoare vă comunicăm că la ziua fixată de 19 mai viitor, se va înfățișa în locul nostru tot domnul Ion



https://biblioteca-digitala.ro

Nisipeanu fiindcă dosarul cu toate actele relative la procesul domniilor lor fraţilor Bălceşti, există la dumnealui.

Cît pentru ceea ce priveşte despre mandatul domnului Grigorie Gheorghiu, natural că domnul Ioan Nisipeanu nu mai poate susţine procesele noastre în virtutea acelui mandat care deja încetase încă de la 23 decembrie 1865, cînd noi dobîndiserăm majoritatea cerută de lege.

Prin urmare vă rugăm cu onoare domnule preşedinte să comunicaţi domnului Nisipeanu căruia i-am şi trimis osebită procură a noastră ce în toate procesele ce avem la acel onor Tribunal are să se înţeleagă tot pe viitor tot cu domnul Grigore Giurgiu care este însărcinat cu toate interesele noastre în general.

Primiţi domnule preşedinte, încredinţarea osebitei noastre consideraţiuni.

ss. **Gh. Lupea** ss. **Mihai N. Racuti**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 120—120v. Orig. şi copie.

## 246.

**1867 mai 3. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citaţiei.

Citaţia nr. 3 201 a onor Tribunalului Vîlcea, am primit-o astăzi la 3 mai 1867.

Craiova

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 124. Orig.

## 247.

**1867 mai 19. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea prin care fixează un nou termen de judecată. Lista părţilor în litigiu cărora urmează să le fie comunicat noul termen.

1867 mai 19

La şedinţa de astăzi în urmarea încheierii nr. 473 de la 3 martie, s-au prezentat în pretoriul Tribunalului domnul Ioan Nisipeanu, avocat din partea domnului Racutis cu procură dată în dosarul nr. 367 anul 1865, lipsind toate celelalte părţi şi fiindcă din partea domnului Barbu Bălcescu nu este primită dovadă precum nici de la Uţa Trepteanca.

— Barbu Băucescu.
— Costache Bălcescu la Bălceşti, districtul Argeş.
— Costică Stăncescu.
— Eufrosina soţia şi tutoarea casei defunctului Manolache Vlădescu.
— Ion Lahovari.

[...] [1] obligat şi domnul Nisipeanu.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 121. Orig.

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

## 248.

**1867 mai 27. Rm. Vîlcea.** Acte de procedură ale Tribunalului județului Vîlcea pentru citarea părților.

Doamna Uța Trepteanca din urbea Drăgășani în consecința încheierii cu nr. 1 595 de la 19 mai curent se citează și prin această primă și ultimă oară, da la 29 august viitor să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu dumnealor Costache și Barbu frați Bălcești, pentru moșie, preparat fiind cu orice acte va avea, cunoscînd că nevenind se va pronunța sentința în lipsă.

1867 mai 27

[Nr.] 5 487

Idem reclamantul domnul Costache Bălcescu, din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 5 491

Idem reclamantul domnul Barbu Bălcescu din Craiova.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 122—122v. Concept.

## 249.

**1867 mai 31. Rm .Vîlcea.** Proces-verbal încheiat de Poliția orașului privind înștiințarea președintelui Tribunalului județului Vîlcea asupra termenului de judecată ; negăsindu-l acasă, fiind la Paris, citația este înmînată omului casei sale.

Comisarul Poliției orașului Rm. Vîlcea

Anul 1867 mai 31

Din ordinul domnului Polițai al acestui oraș, mergînd subsemnatul la domiciliul domnului președinte al onor Tribunalului nr. 5 490, nu l-am găsit acasă fiind dus la Paris.

Și așa am încredințat zisa sorocire în primirea domnului Ghiță Hristache, omul casei domnului adresant.

Pentru care constat prin acest proces verbal ce se va înainta în original domnului Polițai.

Comisar,

**Grigore Popescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 130. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 250.

**1867 iunie 12.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

DOVADĂ

Sorocirea onor Tribunalului Vîlcea, cu nr. 3 492 am primit-o astăzi anul 1867, luna lui iunie și spre dovadă am dat aceasta.

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 136. Orig.

## 251.

**1867 iulie 11. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu arată Tribunalului județului Vîlcea că în procesul privind moșia Scaioși este reprezentat de fratele său Barbu.

Iulie 11, 1867
Bălcești

Domnule președinte,

Sînt cîțiva ani de cînd prin adresă am făcut cunoscut onor Tribunalului ce prezidați că în toate chestile de procese relative la moșia Scaioși ce am în devălmășie cu frate-meu Barbu Bălcescu domiciliat în Craiova, care are deplină putere dată din parte-mi și toate actele ce posedăm,

Această declarațiune am onoarea a o mai repeta și acum, apropo și de citația cu nr. 5 491 din 27 mai, ce o primi acum.

Primește te rog, domnule președinte, încredințarea deosebitei mele considerațiuni.

**C. Bălcescu**

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscălitura din fața acestei adrese, fiind în adevăr a domnului Costache Bălcescu, se legalizează și de primire.
1867 iulie 11

p. Primar,
**Ioan Rătescu**

Secretar,
**M. Niculescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 139—139v. Orig.

## 252.

**1867 august 29. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii de citarea uneia din părți.

Nr. 2 558/1867 august 29

Astăzi la termenul de fapt s-au prezentat numai domnul Nisipeanu avocatul domnului Racutis, lipsind toți cei chemați și fiindcă din partea



https://biblioteca-digitala.ro

uneia din părți anume Eufrosina, soția răposatului M. Vlădescu nu este dovadă de primirea citației din acest motiv se ajurnă procesul la 17 ale viitorului noiembrie, pentru cînd se vor cita din nou toate părțile, iar domnul Nisipeanu se va obliga a veni.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 137. Orig.

## 253.

**1867 septembrie 15. Rm. Vilcea.** Acte de procedură privind citarea părților în procesul intentat de frații Bălcești.

Nr. 8 673/1867 septembrie 15

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani în consecința încheierii complectului cu nr. 2 538 se mai citează și prin aceasta pentru prima și ultima oară că la 17 ale viitorului noiembrie la orele 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domniile lor Costache și Barbu frații Bălcești în procesul ce are intentat pentru moșie preparată fiind cu orice acte va avea, cunoscînd că de nu va fi următoare a veni nici la expusul termen, se va pronunța în lipsă.

Nr. 8 677

Asemenea către reclamant domnul Costache Bălcescu din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 8 678

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu, din urbea Craiova.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865 ,f. 140—140v. Concept.

## 254.

**1867 septembrie 17. Vlădești.** Eufrosina Vlădescu confirmă primirea citației.

DOVADĂ

Sorocirea onor Tribunalului Vîlcea, cu nr. 8 675, am primit-o prin domnul primar al comunei Bălcești.

Pentru care dau această dovadă.

1867 septembrie 17

**Frosina Vlădescu** — soția răposatului Manolache Vlădescu.

PRIMĂRIA COMUNEI VLĂDEȘTI

Această dovadă fiind dată de cea iscălită mai sus se încredințează.

Nr. 541/1867 septembrie 17

Primar,
**C. Popescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 145. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 255.

**1867 septembrie 30.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația cu nr. 8 678, am primit-o, pentru care am dat aceasta.
1867 septembrie 30
**B. Bălcescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 149. Orig.

## 256.

**1867 octombrie 4. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația onor Tribunalului de Vîlcea, sub nr. 8 697, am primit-o pentru care am dat aceasta.
1867 octombrie 4
**C. Bălcescu**

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscălitura de mai sus fiind în adevăr a domnului Costache Bălcescu se legalizează.
1867 octombrie 4
L.S.

Primar
**C. Iliuță**

Secretar,
**M. Nicolescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 149. Orig.

## 257.

**1867 noiembrie 17.** Cererea lui C. I. Lahovari, născută Șterian, adresată Tribunalului județului Vîlcea de a se avea în vedere sentința nr. 20 din 1849 dată în procesul dintre frații Bălcești și casele Racutis și Șterian.

Domnule președinte,

La procesul care se tratează între domnii frați Bălcești, cu casa Racutis, vă rog aveți bunăvoința a avea în vedere sentința cu anul 1849



https://biblioteca-digitala.ro

nr. 20 dată între aceste două case susmenționate cu casa Sterian și care sentință este în curs de executare.

Primiți vă rog, domnule președinte, încredințarea deosebitei mele considerațiuni.

**C. I. Lahovari,** născută **Sterian**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 156. Orig.

## 258.

**1867 noiembrie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

1867 noiembrie 21

S-au prezentat astăzi numai domnul Ion Nisipeanu procuratorul domnului Racutis, și doamna Eufrusina Vlădescu lipsind ceilalți. Fiind Tribunalul descomplectat se trece procesul la 21 februarie cînd vor veni cei prezenți, chemîndu-se și cei absenți.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 141. Orig.

## 259.

**1867 decembrie 17. Rm .Vîlcea.** Acte de procedură privind citarea părților.

Nr. 12 564

15 decembrie 1867

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani se mai citează și aceasta pentru prima și ultima oară ca la 21 febroarie din anul viitor 1868, la orele 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnii Costache și Barbu frați Bălcești în procesul ce are intentat pentru moșie, preparate fiind cu orice acte cunoscînd că de nu va fi următoare a veni aici, atunci se va pronunța sentința în lipsă.

Nr. 12 567

Asemenea către reclamant domnul Costache Bălcescu din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 12 568

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 160. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 260.

**1868 ianuarie 12. Bălcești-Argeș.** Costache Bălcescu, confirmă primirea citației.

DOVADĂ

Citația onor Tribunalului de Vîlcea cu nr. 12 567, prin care din greșeală nu se arată cu cine sînt chemat în judecată la 21 februarie am primit-o.

12 ianuarie 1868

**C. Bălcescu**

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscălitura de mai sus fiind a domnului Costache Bălcescu, se legalizează și de primire.

1863 ianuarie 17

Primar, **Ungureanu**

Secretar, **M. Niculescu**

L.S.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 167v. Orig.

## 261.

**1868 ianuarie 16. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația nr. 12 568 a onor Tribunalului de Vîlcea, astăzi am primit-o.

1868 ianuarie 16

Craiova

**B. Bălcescu**

■ **Ibidem, ds.** 695/1865, f. 171. Orig.

## 262.

**1868 februarie 13.** Costache Bălcescu dă procură lui Haralambie Zugrăvescu să-l reprezinte în procesul moșiei Scaioși.

Împuternicesc prin aceasta pe domnul Haralambie Zugrăvescu, să sprijine la Tribunalul Vîlcea, dreptățile mele în procesele ce avem inten-



https://biblioteca-digitala.ro

tate în contra vecinilor proprietății noastre Scaioși dintr-acel district.
13 februarie 1868
**C. Bălcescu**

COMISIA CULORII ROȘU

Semnătura de mai sus a domnului C. Bălcescu fiind adevărată se legalizează de comisie după cerere.

Nr. 919

1868 februarie 13

p. comisar,
**Th. Penescu**
L.S.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 212. Orig.

## 263.

**1868 februarie 21. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii.

Nr. 640/1868 februadie 21

Astăzi la termen s-au prezentat în pretoriul Tribunalului domnul avocat Ion Nisipeanu și domnii Barbu și Costache Bălcescu prin procuratorul domnul avocat Haralambie Zugrăvescu avînd din partea domnului Barbu Bălcescu cu procură, iar domnul Costache Bălcescu s-au declarat verbal în pretoriu lipsind cu toți ceilalți. Din partea domnului Costică Stăncescu nu s-au găsit primită dovada la dosar, iar din partea doamnei Uța Trepteanca s-au înapoiat citația [...][1] pe motivul că se află în comuna Orlești [...][1]

Astfel dar Tribunalul din acest motiv neputînd intra în cercetarea procesului se ajurnă la 19 aprilie pentru cînd se vor cita din nou toate părțile. Iar doamna Uța Trepteanca se va cita prin „Monitoriul oficial".

La acel termen vor veni și cei prezenți.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 168—168v. Orig.

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

## 264.

**1868 aprilie 13. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

1868 aprilie 13

S-au prezentat domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratorul din partea domnilor Bălcești și domnul avocat Nisipeanu din partea casei Racutis și astfel în asistența domnilor și al domnului supleant cel care a ocupat fotoliu Ministerului Public, observîndu-se procedura pentru ceilalți care au lipsit, s-au găsit îndeplinită pentru toți, afară de doamna Uța Trepteanca ,pentru care nu s-au prezentat.

„Monitoriul" să se vadă dacă s-au chemat. Tribunalul, dar, lasă procesul pînă la 20 curent pînă grefa va căuta „Monitoriul" și-l va prezenta complectului de va fi publicată citația.

**I. P. Olănescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 177v. Orig.

## 265.

**1868 aprilie 19.** Frusina Vlădescu cere Tribunalului județului Vîlcea amînarea procesului, apărătorul ei lipsind din localitate.

1868 aprilie 19

Domnule președinte,

Astăzi sînt chemată a mă înfățișa împreună cu domnii Bălcești și fiindcă actele proprietății mele sînt la avocatul ce l-am orînduit în această chestiune și care se află dus în chestiunea proprietății Ruda la Curtea din Focșani cu statu, vă rog a amîna acest proces pentru altă dată căci deși m-aș fi regulat, dar chemarea cum faceți am primit-o la 14 curent și timpul mi-au fost prea scurt.

Plecată,
**Frusina Vlădescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 181. Orig.

## 266.

**1868 aprilie 20. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea pentru amînarea procesului datorită neîndeplinirii procedurii legale de citarea martorilor.

1868 aprilie 20

Observîndu-se astăzi acest dosar și văzîndu-se că grefa nu poate da astăzi obligațiunea asigurarea ce era obligată, rămîne a se lua în vedere



https://biblioteca-digitala.ro

la 22 curent pînă cînd grefa va da această asigurare prezentînd „Monitoriul".

**I. P. Olănescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 178. Orig.

## 267.

**1868 aprilie 25. Rm .Vîlcea.** Încheierea Tribunalului județului Vîlcea privind amînarea procesului datorită lipsei părților în litigiu.

[Nr.] 1 392
1868 aprilie 25

S-au prezentat astăzi numai domnul avocat Ion Nisipeanu procuratorul casei lui Racutis, lipsind toți ceilalți de la care s-au găsit procedura îndeplinită, găsindu-se publicată și citațiunea prin „Monitoriul oficial" nr. 87 pentru Trepteanca.

Se vor chema dar părțile pentru 1 august viitor în unirea articolului 151 procedura civilă cu deslușirea că dacă nu vor veni nici la acel termen se va rezolva procesul în lipsă [...] [1]

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 178. Orig.

[1] Loc rupt.

## 268.

**1868 aprilie. Rm. Vîlcea.** Citația trimisă de Tribunalul județului Vîlcea fraților Bălcești reprezentați prin avocatul Haralambie Zugrăvescu.

ROMÂNIA
Președintele Tribunalului districtului Vîlcea.
1868 aprilie

Domnilor Costache și Barbu frații Bălcești prin procurator domnul avocat Haralambie Zugrăvescu din acest oraș se vestește și prin aceasta în consecința ziarului încheiat sub nr. 1 392 ca la 21 august viitor, ora 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnii Costică Starcescu, Uța Trepteanca și alții în procesul ce ați intentat pentru moșie preparat fiind cu orice acte va avea, comunicînd că de nu va fi următori nici atunci să vă pronunțe sentința în lipsă fără a se mai acorda drept de apelație.

Președinte, Ajutor,

**Oromolu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 190. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 269.

**1868 mai 13. Rm. Vîlcea.** Comunicare către Tribunalul judeţului Vîlcea privind refuzul avocatului fraţilor Bălceşti de a depune taxa de publicaţie prin „Monitorul oficial".

ROMÂNIA
Registratura Tribunalului Vîlcea.
Nr. 5 629
1868 mai 13

Domnule preşedinte,

Din cauză că domnul Haralambie Zugrăvescu, avocatul domnilor fraţi Bălceşti nu voieşte a depune taxa cuvenită de lei 20 după cererea ce i s-au făcut, pentru publicaţia prin „Monitorul oficial" a sorocirei doamnei Uţa Trepteanca.

Am onoare a vă depune cu respect pe lîngă aceasta adresa Tribunalului făcută către aceea redacţie, împreună cu toate celelalte adrese ce aparţin de dînsa, spre cele de cuvinţă.

Registrator,
**N. Zanviescu**

**[Rezoluţie :]**

URGENT : În complect cu dosieru, spre a se vedea din a cui cauză nu s-a făcut publicarea la timp spre şi cine urmează a depune acum banii.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 182 Concept ; 196 Orig.

## 270.

**1868 mai 30. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea, prin care pune în vedere avocatului fraţilor Bălceşti, H. Zugrăvescu, să plătească taxa legală.

Nr. 1 733
1868 mai 30

Să se puie în vedere domnului Zugrăvescu de a depune taxa însemnare în „Monitor" a licitaţiei către Trepteanca căci procesul este amînat prin încheierea nr. 1 392 în urmarea articolului 151 din procedura civilă ia nu din culpa funcţionarilor judecătoreşti, în caz însă cînd d[umnea]ta n-ai voi a o depune cel mult pînă la 10 iunie, rămîne la termen de deliberare, asupra acestui caz.

**I. P. Olănescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 196v. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

## 271.

**1868 iunie 3. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea comunică lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, obligația de a plăti taxa citării prin „Monitorul oficial" a Uței Trepteanca.

Nr. 6 294
1868 iunie 3

Domnului avocat
Haralambie Zugrăvescu procuratorul domnilor
Costache și Barbu Bălcescu

Domnul registrator al acestui Tribunal prin referatul nr. 5 629 anunță că dumneavoastră nu ați depus la registratură taxa de lei vechi douăzeci, costul publicării citației către doamna Uța Trepteanca — caz care ar fi — de nu s-a expediat citațiunile.

Subsemnatul dar în consecință ziarului încheiat sub nr. 1 733, vă invit domnule ca să depuneți de urgență aceea taxă căci procesul este amînat prin încheierea nr. 1 392 în urmarea articolului 151, procedura civilă iar nu din culpa funcționarilor polițienești.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 198. Concept.

## 272.

**1868 iunie 20. Rm. Vîlcea.** Tribunalul județului Vîlcea înștiințează pe Costică Stăncescu din Fișcălia asupra termenului de judecată în procesul cu frații Bălcești.

Nr. 10 798
1868 iunie 20

Domnul Costică Stăncescu din comuna Fișcălia se poftește și prin aceasta în consecința ziarului încheiat sub nr. 3 574 ce la douăzecișitrei decembrie viitor ora 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnii Costache și Barbu frați Bălcești în procesul intentat pentru moșie, preparat fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscînd că de va fi următor a veni nici atunci, se va pronunța sentința în lipsă, fără a se mai acorda drept de opoziție.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 213. Concept.



https://biblioteca-digitala.ro

## 273.

**1868 iulie 2.** Petiţia lui H. Zugrăvescu, avocatul fraţilor Bălceşti, adresată Tribunalului judeţului Vîlcea în privinţa taxei de citaţie.

Onor Tribunalul districtului Vîlcea,

Prin adresa nr. 6 294 viu a răspunde că clienţii mei domnul Costache şi Barbu Bălcescu au răspuns domnilor portărei taxa legiuită pentru publicarea prin „Monitoriul oficial" a citaţiei despre care tratează adresa citată dacă dar la termenul regulat pentru înfăţişare s-au găsit, că publicaţiunea nu s-au făcut la timp aceasta neregularizate nu priveşte pe clienţii mei şi prin urmare [...] [1] monitoriul trebuie [...] [1] publicare pentru [...] [1] clientului meu carele şi-a făcut datoria de s-au adunat o asemenea teorie ca pentru asemenea erori ale agenţilor autorităţilor urmează a răspunde de justiţiabila, atunci ar trebui ca cei ce au nenorocire să reclame un drept pînă să-l poată obţine, să-şi cheltuiască averea în acte de procedură.

dar onor Tribunalul că considerăm cele ce avem onoare a obiecta să [... [1], noi amînări, care nu fac decît a jena interesul clienţilor mei.

**Haralambie Zugrăvescu**
Avocat

**[Rezoluţie :]**

1868 iulie 2
Nr. 2 316

Cererea petiţionarului ne fiind legală căci procesul este amînat în urmarea articolului 151, codul de procedură civilă precum i s-au făcut cunoscut prin nr. 6 294 rămîne ca de va plăti asta după [...] [1] i se va încunoştiinţa [...] [1] citaţiile afară [...] [1]

■ Ibidem, ds. 693/1865, f. 199—200. Orig.

[1] Loc rupt.

## 274.

**1868 august 2. Rm. Vîlcea.** Încheierea Tribunalului judeţului Vîlcea în privinţa cererii avocatului H. Zugrăvescu şi fixarea unui nou termen de judecată.

Nr. 2 574
1868 august 21

S-au prezentat astăzi numai domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratorul domnilor Bălceşti şi domnul avocat Ioan Nisipeanu procu-



https://biblioteca-digitala.ro

ratorul domnului Racutis, lipsind ceilalți. S-au observat lucrările din dosar și s-au văzut citațiile către părți nu sînt ieșite din cancelarie pentru motiv ce domnul Zugrăvescu procuratorul reclamanților nu ar fi plătit lei 20, taxa publicării citațiunii către doamna Trepteanca prin „Monitoriul oficial"; s-au întrebat despre aceasta domnul Zugrăvescu și au promis că o va plăti acum, căci credea căci procesul este amînat din culpa funcționarilor judecătorești.

Se ajurnă dar procesul la douăzecișitrei decembrie viitor pentru cînd se obligă cei prezenți a veni citîndu-se și ceilalți [...] [1]

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 213. Orig.

[1] Loc rupt.

## 275.

**1868 noiembrie 23. Vlădești.** Eufrosina Vlădescu solicită Tribunalului județului Vîlcea un nou termen de judecată neputîndu-se prezenta din motive de boală.

Primită în 23 noiembrie 1868

Domnule președinte,

Subscrisul fiind sorocit pentru sorocirea nr. 10 800 a merge spre înfățișare pentru ziua de astăzi douăzecișitrei noiembrie curent în procesul ce am cu domnii frați Bălcești anume Costache și Barbu pentru niște moșie.

Domnule președinte, eu nu pot sta a-mi susține pretențiunea din expusul proces și nici nu poci veni spre înfățișare din cauză că mă aflu bolnav foarte rău încît nu poci ieși nici afară din casă barim și procurorul ce-l am însărcinat a-mi susține procesele ce le am pe la autorități s-au întîmplat nenorocire de au bolnăvit după încredințarea ce am primit de la numitul.

De aceea cu stimă vă rog binevoiți a chibzui cum veți găsi dvs. de cuviință desemnați procesul în chestiune pentru altă zi hotărîtă cînd mă voi însănătoși, oare cu procuratorul rugîndu-vă a-mi da hotărîre [...] [1]

Plecată,
**Eufrosina,** soția și tutoarea casei defunctului **Manolache Vlădescu** din comuna Vlădești.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 211. Orig.

[1] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

**1868 decembrie 23. Rm. Vîlcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vîlcea în procesul intentat de frații Bălcești pentru 131 de stînjeni din moșia Scaioși.

1868 decembrie 23

Președinte : d[omnu]l Ion P. Olănescu

Membrii prezidenți : d[omnu]l C. D. Păltineanu

d[omnu]l supleant Ion Bucșenescu

Fotoliul Ministerului Public fiind ocupat de domnul procurore C. Hristescu

La audiența de astăzi în urmarea încheierii nr. [...][1] s-au prezentul domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratoarele fraților Bălcești, lipsind toți ceilalți din partea cărora sînt primite dovezi la dosar fiind publicată citațiunea către Trepteanca în „Monitor".

Observîndu-se însă de Tribunal ce nu s-au citat și doamna Elenca Stăncescu cea care a fost chemată în acest proces la unele din înfățișări s-a prezentat domnul Zugrăvescu, au susținut că dînsa nu are nici-un rol în acest proces căci ținerea clienților nu este numai contra casei defunctului Stoienescu Dimitrie, contra casei Manolache Vlădescu, Uța Trepteanca și casa lui Nicu Racutis și dar cere a se exclude doamna Stăncescu din proces și a se proceda la examinarea cauzei numai în fața celorlalți.

Tribunalul deliberînd asupra acestui caz în unire cu concluziunile domnului procurore, au admis cererea domnului Zugrăvescu și astfel procedîndu-se la examinarea cauzei.

Tribunalul se afla ocupîndu-se cu citirea lucrărilor din dosar s-au prezentat și domnul avocat Nisipeanu, procuratoarele moștenitorilor lui Racutis, cerînd a fi primit să pledeze în acest proces.

Domnul Zugrăvescu s-au opus pe motivul că dacă domnia s-a au lipsit la chemarea cauzei nu mai poate fi primită și urmează [...][2]

Avînd în vedere că cercetarea procesului nu este terminată, căci încă nici nu s-au dat cuvîntul domnului Zugrăvescu a pleda, în fond a admis în unire cu concesiunile d[omnu]lui procurore că d[omnu]lui avocat Nisipeanu poate pleda pentru clientul d[omniei]sale.

După citirea tuturor lucrărilor din dosar acordîndu-se cuvîntul d[omnu]lui Zugrăvescu, d-sa au susținut că clienții d[omniei]sale după actele ce posedă trecute în hotărnicia lui Racutis cea depusă în copie cu petițiunea de intentarea cauzei cuvenindu-se a stăpîni cu hotarul Scaioși, patru sute stînjeni moșie masă în stăpînire d[umnea]lor se află astăzi numai douăsuteșasesprezece și nouă stînjeni, iar restul de 131 stînjeni se află în posesiunea Uți Trepteanca, Costache Stăncescu și casa lui Manolache Vlădescu [...][2] încutrupit [...][2] cît însă pentru moștenitori lui Nicu Racutis, i se declară că dînșii sînt chemați în judecată numai pentru a putea fi somați ca să caute într-un mod posesiv dacă nu cumva părin-

[1] Loc alb.
[2] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

tele d[umnea]lor au făcut înstrăinarea a acei unasutătrizecişiunu stînjeni către cei arătaţi în calitate copărtaşi cu Bălceşti, în trupul proprietăţii Scaioşi în care caz dînşi urmează a desdăuna pe clienţi d[omniei]sale de suma de stînjeni unasutătreizecişiunu care lipseşte. Căci d[om]nii Racutis au posesiune pe deplin şi astăzi stînjenii 350, cît li se cuvine în acel hotar, cerînd d[omnu]l Zugrăvescu a se lua în vedere relaţiunea membrului judecătoriei făcută în anul 1864 din care se constată posesiunea ce legal exercită pentru pe acei 131 stînjeni. D[omnu]l Nisipeanu [...] [2] decît 350 stînjeni moşie, ce i se cuvine după acte care posesiune i este şi chear recunoscută de către fraţii Bălceşti şi dar cere a se respinge pretenţiunea fraţilor Bălceşti ca nefondute în faţa clienţilor d[omniei]sale şi a se obliga reclamanţii la despăgubirea clienţilor d[omniei]sale de spesele de instanţă şi plată avocatului în cifra de galbeni 200. Totodată declară în numele clienţilor d[omniei]sale cu acei 131 stînjeni că se posedă de persoanele arătate de d[omnu]l Zugrăvescu, nu sînt înstrăinaţi de către părintele clienţilor d[omniei]sale şi rău se văd acţionaţi în judecată.

D[omnu]l procurore prin concesiunile d[omniei]sale au susţinut a se primi cererea petiţionarilor de fond dată întrucît priveşte pe cei absenţi. Bazîndu-se pe dispoziţiunile art. 150 din procedura civilă şi a se opera [...] [2] lui Racutis de [...] [2] deoarece locul pretins de încutrupit nu se află în posesiunea d[umnea]lor.

## Sentinţa Tribunalului

Avînd în vedere pretenţiunea d[umnea]lor Costache şi Barbu fraţi Bălceşti, d-a se obliga d[umnea]lor, Uţa Trepteanca, Costică Stăncescu şi casa defunctului Manolache Vlădescu să le lase cu posesiunea unasutătreizecişiunu stînjeni moşie şi fără titlu legal posedă din proprietatea d[umnea]lor de patru sute stînjeni ce după acte li se cuvine în hotarul Scaioşi precum şi de a se soma fii şi moştenitorii defunctului Nicu Racutis, să declare dacă acei unasutătreizeci şi unu stînjeni nu sînt înstrăinaţi de părintele d[umnea]lor, ca persoanele arătate în calitate de comperatori în acel trup de moşie Scaioşi.

Ascultînd pe d[umnea]lor avocat Zugrăvescu şi Nisipeanu în propunerile d[umnea]lor şi pe d[omnu]l procurore [...] [2] în fapt considerăm că fraţii Bălceşti prin actele reproduse în hotărnicia hotărniciei inginerului Căpăţîneanu, aprobat judecaţi că li se cuvine a poseda în hotarul Scaioşi patrusute stînjeni moşie.

Considerînd că prin cercetarea făcută în faţa locului de membru în anul 1864 se probează că dumnea]lor au în posesie numai 269 stînjeni iar ceilalţi 131 stînjeni se găsesc în posesiunea părţilor Uţa Trepteanca, Costică Stăncescu şi casa lui Manolache Vlădescu.

Considerînd că aceştia după chemările ce li s-au făcut n-au venit la judecată spre a prezenta titlurile în puterea cărora raportează aceea proprietate cu care mod pretenţiunea reclamaţilor au rămas neconstatată. Considerînd că întrucît [...] [2] petiţionarii singuri prin procuratorii d[umnea]lor au declarat că nu posedă nimic din locul pretins de încotrupiţi mărginind contestaţiunea d[umnea]lor, numai a fi somaţi să arate dacă persoanele ce ţin locul încutrupit, nu ţine acel loc prin cedarea lui de

[2] Loc rupt.



https://biblioteca-digitala.ro

către defunctul Racutis, în calitate de copărtaşi cu d[om]nii Bălceşti în trupul Scaioşi.

Considerînd că în faţa acestor declaraţiuni ale petiţionarilor şi aceea a procuratorului d[umnea]lor Racutis ca părinţele d[umnea]lor n-au făcut pretinsă înstrăinare pretenţiunea d[umnea]lor Bălceşti este privită de nefondată.

În drept

Considerăm că acest proces are loc în urmarea dispoziţiunilor cu art. 2 partea 2, cap. 3. Codul Caragea sub domeniul căruia s-au conceput cauza.

Considerăm că în faţa celor absenţi după dispoziţiile art. 150 codul de procedură civilă se admite concluziile pentru reclamant care sînt întemeiate pe actele [...][2] reproduse în hotărnicia Căpăţîneanului considerînd că întrucît priveşte pe fii şi moştenitorii defunctului Nicu Racutis, deoarece dînşi nu pot a da nimic din trupul de proprietate pretins de încutrupit şi deoarece nici se probează că acel loc au fi înstrăinat de chear defunctul Racutis, pretenţiunea petiţionarilor nu este dovedită în asemănare cu dispoziţiunile art. 1 169 şi 1 170 codul civil.

Tribunalul

Pentru consideraţiunile arătate în numele legii hotărăşte etc.[3]

**I. P. Olănescu**

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 219—225. Orig.
[2] Loc rupt.
[3] Vezi în continuare textul sentinţei la doc. nr. 277.

## 277.

**1868 decembrie 23. Rm. Vilcea.** Sentinţa Tribunalului judeţului Vîlcea în procesul intentat de fraţii Bălceşti casei defunctului Nicu Racutis, Uţei Trepteanca, casei defunctului Dimitrie Stoienescu şi casei lui Manolache Vlădescu, prin care li se recunoaşte acestora dreptul asupra moşiei Scaioşi.

1868 decembrie 23

SENTINŢA TRIBUNALULUI

Sumaru

La procesul ce se tratează între domnii fraţi Bălceşti cu casa defunctului Nicu Racutis, Uţa Trepteanca, casa defunctului Dimitrie Stoienescu şi aceea a casei lui Manolache Vlădescu.

Ascultînd pe domnul Zugrăvescu, avocatul, reprezentantul Bălceştilor în propunerile domniei sale şi pe domnul avocat Nisipeanu, repre-



https://biblioteca-digitala.ro

zentantul casei lui Racutis precum și domnul procurore în conluziile domniei sale

Tribunalul

Pentru motivele ce se vor vedea redactate în sentința în numele legii hotărăște :

Recunoaște petiționarilor frați Bălcești dreptul de a poseda în hotarul Scaioși suma de stînjeni patru sute pe lîngă suma de trei sutecinci zeci stînjeni moșie a casei lui Racutis.

Recunoaște că suma de unasutătreizecișinouă stînjeni [...] [1] se posedă fără titlu legal de către Uța Trepteanca, Costică Stăncescu, fiul și moștenitorul defunctului D. Stoienescu și casa defunctului Manolache Vlădescu, reprezentată prin tutorea sa de după mumă minorilor și dar aceștia vor lăsa în posesiunea petiționarilor, proprietate încutrupită în suma arătată de stînjeni.

Casa lui Racutis rămîne apărată de pretențiunea reclamanților deoarece dînșii nu vorbea că ar poseda mai mult în Scaioși decît suma de treisutecincizeci stînjeni cît se cuvine acolo fără ca prin aceasta să se prejudece cu ceva cazul cînd proprietatea posedată de Trepteanca și ceilalți înstrăinați la dînșii chear de către casa lui Racutis.

Pîrîții Uța Trepteanca, Costică Stăncescu fiul și moștenitorul defunctului [...] [1] facerea actelor de procedură și lei una sută plata avocatului.

Frații Bălcești vor descăuna și dînșii pe casa lui Racutis de lei noi unasută spese de instanță și plata avocatului căci fără motiv legal au acționat în judecată deoarece nu se găsește posedînd nimic din proprietatea încotropită.

Această sentință este supusă apelului către onor Curtea Apelativă în termen de două luni de la primirea copiei după dînsa fiind supusă și reviziuirii în termenul și cazurile prevăzute de art. 288 și cele următoare din procedura civilă.

Toți judecații în lipsă nu li se vor acorda dreptul de opoziție fiind examinat procesul în virtutea art. 151 procedura civilă [...] [1]

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 219—220. Concept.

[1] Loc rupt.

**278.**

**1868 decembrie 30. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vîlcea înaintează Corpului portăreilor copii după sentința dată în procesul pentru moșia Scaioși.

Nr. 16 905
1868 decembrie 30

Domnului cap al portăreilor,

Cu trei copii de sentințe nr. 130 a da domnului Haralambie Zugrăvescu, procuratorul domnilor Costache și Barbu frați Bălcești, pe cea de-a doua domnilor Costică Stăncescu din comuna Fișcălia și pe cea de-a



https://biblioteca-digitala.ro

treia doamnei Eufrusina soția și epitroapă răposatului soțului său Manolache Vlădescu din comuna Vlădești conf. art. 7 și 137, procedura civilă.

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 418. Concept.

## 279.

**1868 decembrie 31. Rm. Vîlcea.** Textul publicației care urmează a fi tipărită în „Monitorul oficial" asupra sentinței dată în procesul fraților Bălcești privind moșia Scaioși.

Nr. 16 935
1868 decembrie 31

Publicație prin „Monitor[ul oficial"]

Prin sentința pronunțată de acest Tribunal în ședința de la 20 decembrie, sub nr. 130 s-au încuviințat ca domnilor Costache și Barbu, frații Bălcești să ia în stăpînire suma de unasută treizecișiunu stînjeni moșie în hotarul Scaioși că le lipsește din totala sumă de patru sute și care fără titlu legal se posedă de către Uța Trepteanca, Costică Stăncescu fiul și moștenitorul defunctului Dumitru Stoienescu și casa defunctului Manolache Vlădescu.

Se publică dar aceasta spre știință cu adăugire că această sentință este supusă apelului către onor Curtea din Craiova, în termen de două luni de la data publicării prin monitor [...] [1]

■ **Ibidem,** ds. 695/1865, f. 419. Concept.

[1] Loc rupt.

## 280.

**1869 martie 21. Rm. Vîlcea.** Corpul Portăreilor comunică președintelui Tribunalului județului Vîlcea că avocatul fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, a refuzat să primească copia sentinței în procesul pentru moșia Scaioși.

ROMÂMIA
Corpul Portăreilor Tribunalului Vîlcea
Nr. 429
Anul 1869 martie 21

Domnule președinte,

În satisfacțiunea adresei dvs. nr. 16 905/68 am onoarea a vă înainta dovezile a două copii după sentința pe cea de-a treia pentru cuvînt că



https://biblioteca-digitala.ro

domnul H. Zugrăvescu a refuzat primirea ei cerînd a se da clienților domniei sale ale căror domiciliuri ne sînt necunoscute.

p. Corpul Portăreilor,
**N. Oncescu**

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 43. Orig.



https://biblioteca-digitala.ro

# INDICE *

## A.

**Angelescu, C.**, 78
**Anghelovici, Ioan,** grefier, 172
**Argeș, județ,** 1 ,78, 101, 126, 135, 212, 247—248, 253, 259
**Aurești,** sat, 178—179

## B.

**Badea,** preot, proprietar, 22—23
**Bălcescu, Barbu,** 16, 78—80 bis, 83, 85, 88—90, 94, 96—97, 100—102, 105—114, 118, 120—121, 126, 130—135, 141, 143—144, 146—147, 149—150, 152, 155—156, 188—190, 192—193, 199, 201, 206, 210, 213—214, 217—225, 227—229, 232, 235—237, 239, 241—242, 244, 246—248, 250—251, 253, 255, 259, 261, 263, 268, 271—173, 275, 278—279
**Bălcescu, Costache,** 191—192, 194, 196—199, 201—203, 205—206, 208—210, 212—213, 215—218, 223, 227—228, 232, 236—237, 239, 244, 247—248, 250—251, 253, 256, 259—260, 262—263, 268, 271—273, 275, 278, 279
**Bălcescu, Iancu,** 81, 92
**Bălcescu, Nicolae,** 40
**Bălcescu, Zinca,** 1—8, 10, 12—15, 18—20, 22—25, 30—31, 33—34, 36, 40—41, 50—52, 57 bis, 61—63, 65, 67, 70—80 bis, 82, 88, 90—92, 95, 104, 115—116, 119, 122—124, 127—129, 136—140, 142, 145, 147, 149—151, 154, 153—164, 166—167, 169—170, 177—178, 180—181, 183—188, 190. 193—194, 199
**Bălcești-Argeș** (azi Nicolae Bălcescu), comună, 109—111, 146, 192, 196, 198, 205, 208—210, 212—213, 216, 247, 251, 254, 260
**Bălteni,** sat, 121
**Bărbulescu, N.,** grefier, 119
**Bibescu,** locotenent-colonel, 95
**Bucșenescu, Casandra,** proprietară, 22
**Borănescu, Tița,** proprietară, 92
**Bosoagă, Nicolae,** martor, 72
**Brătianu,** cîrmuitor, 103
**Bribari,** proprietate componentă a moșiei Scaioși, 1, 22—23, 25—26, 30, 47, 51, 80, 90, 123—125, 127—128, 136, 138, 143, 148, 150, 153, 158, 160, 163—164, 166, 170, 177—179, 182, 184, 186, 202, 217
**Broscarului,** balta, coada, gura, toponim în Scaioși, 22, 72, 80—80 bis, 123, 142, 187
**Buciumeanu, Niță,** proprietar, 22, 123—124, 142, 185
**Buciumeanu, Gheorghe Iancu** (Gheorghe Ioan de la Buciumeni), proprietar, 22, 30—31, 34, 36, 38—39, 41—42, 44, 46, 52, 55, 57—57 bis, 60, 63—65, 67—68, 71, 73, 79—80 bis, 82, 84, 86—88, 90—91, 98, 104, 115—118, 121, 178
**Buciumeni,** sat, 50—51, 72, 74, 91, 124, 178—179, 185
**Bucșenescu, Ion,** judecător supleant, 276
**București,** oraș, 1, 4, 6—8, 10—12, 16—17, 23—25, 29, 32—35, 37, 40,

* Indicile trimite la numărul documentului.



https://biblioteca-digitala.ro

43—44, 47, 53—54, 56—58, 61—63, 68, 70—71, 76, 79—80, 85, 89, 92—95 98—99, 103—104, 140, 145, 148, 153—154, 188, 191—192, 221, 236, 244
**Bujoreanu, A.**, președintele Judecătoriei de Vîlcea, 37, 45
**Bujoreanu, Pahomie**, proprietar, 22
**Bujoreanu, Preda**, proprietar, 22
**Bujoreni**, boierii, 50, 74

## C.

**Cantacuzino**, creditor al familiei Bălcescu, 192
**Cantacuzino, I.**, președintele Judecătoriei de Ilfov, 35, 54, 58, 66
**Caragea**, codul, 276
**Căimăcămia Craiovei**, 23
**Călinești**, proprietate a Bălceștilor, 192, 239
**Căpățîneanu, Stanciu**, sluger, hotarnic, 18, 22—23, 30, 47, 80—80 bis, 90, 123—124, 127—128, 138, 143, 147—148, 153, 158, 163, 166, 170, 178—179, 184—185, 194, 202, 206
**Cătuneanu, Ion**, epitrop, 194, 206, 226
**Cerchez, C.**, cîrmuitor, 134
**Cîmpu Mare**, moșie, 178—179
**Cîrmuirea județului Argeș**, 97, 102—103, 131—133
**Cîrmuirea județului Dolj**, 135, 144, 146, 193
**Cîrmuirea județului Vîlcea**, 83, 89, 92, 93, 95—97, 100—103, 105—107, 109—115, 130—135, 144, 146
**Cîrstea, Florea**, consilier comunal, 205
**Costescu, Grigore**, judecător, 119
**Crețeanu, Dafinca P.**, proprietară, 23
**Crețeanu, Marica P.**, proprietară, 23
**Crețeanu Tudorinescu, Pîrvu**, preot, proprietar, 22—23
**Crivina**, moșie, 22—23, 80 bis, 153, 178—179
**Craiova**, oraș, 27—28, 47, 80—80 bis, 90, 136—137, 168, 178, 188—190, 207, 210, 213—214, 219, 223, 227—229, 232, 235, 237, 239, 241, 244, 246, 248, 251, 253, 259, 261, 279
**Curtea Apelativă** din București, 177
**Curtea de Apel** din Craiova, 27—28, 47, 80—80 bis, 90, 168, 178
**Curtea din Focșani**, 265
**Curtea cu Juri** din Craiova, 225

## D.

**Demetrescu, Gh.**, procurator, 230
**Departamentul Dreptății**, 104, 119, 123, 145, 147—149, 153—154, 158, 164—165, 169—171, 181, 185—186
**Departamentul din Lăuntru**, 83, 85, 89, 111
**Diaconescu, I.**, secretar (scriitor) la Primărie, 213
**Dianu, Nicolae**, vechil, 69, 80—80 bis, 88, 90, 98, 117—118, 121, 125, 137, 141, 143, 147, 170, 186, 197, 199
**Dimitrula**, proprietar, 1
**Dinuț, Diță**, martor, 23
**Disescu, S.**, grefier, 45
**Divanul Craiovei**, 23



https://biblioteca-digitala.ro

**Dobruşa,** schit, 22
**Drăgăşani,** oraş, 49, 81, 92, 212, 237, 239, 244, 248, 253, 259
**Drăgoescu, Iane,** pitar, proprietar, 22—23, 124
**Drăgoescu, Dimitrie (Tache),** serdar, proprietar, 26—27, 47—48, 124, 143, 150, 168, 170, 178—179
**Drăgoeşti,** sat, moşie, 50, 72, 74, 77, 123—124, 136, 138, 145, 153, 163, 170, 178—180, 182—185
**Duică, Ion,** proprietar, 142
**Dumitrescu, Zisu,** proprietar, 83, 92
**Dunărea,** fluviu, 191

## E.

**Eliescu,** grefier, 181
**Ene,** preot, 50
**Episcopia Argeşului,** 50, 72
**Episcopia Rîmnicului,** 22—23, 26—28, 148, 150, 153—154, 168, 178—179, 183

## F.

**Fărcăşanu,** proprietar, 178—179
**Fişcăleni,** moşneni, 27, 47, 153—154, 168, 178—179
**Fişcălia,** sat, 22—23, 26, 93, 124, 148, 178, 218, 227—228, 232, 239, 272, 278
**Floarea,** proprietară, 22, 80—80 bis
**Furduescu, G.,** secretar la Cîrmuire, 131, 133

## G.

**Gărdescu, Gh.,** proprietar, 22, 180—180 bis
**Gărdescu, Ioniţă,** proprietar, 22, 80—80 bis
**Gărdeşti,** moşneni, 22, 80, 202
**Geamăna,** sat, 50, 74
**Gherdan, Radu,** proprietar, 23
**Gherdan, Zamfir,** preot, 23
**Gheorghe,** ginerele diaconului Iordache din Popeşti, 41, 52, 82, 90, 115, 121
**Gheorghe, Dumitru,** consilier comunal, 119, 209
**Gheorghe, Tudor,** consilier comunal, 205
**Gheorghiu Grigore,** procurator, 206—207, 226, 245
**Golescu, T. E.,** ajutor la Judecătoria de Vîlcea, 268
**Greceanu, Radu,** judecător, 43
**Greceanu, C.,** judecător, 200, 204, 206—207
**Greceanu, N. N.,** preşedintele Judecătoriei de Vîlcea, 57, 80—80 bis, 90, 115, 118, 120—122, 127,130, 134, 143, 147, 149, 157, 165, 170—171
**Guşoeni,** comună, 92

## H.

**Hristache, Ghiţă,** servitor, 249
**Hristache, Lache,** secretarul Magistratului Rîmnicului, 83
**Hristescu, C.,** judecător, 175—176, 178, 182, 276
**Hristescu, Elian,** grefier, 177



https://biblioteca-digitala.ro

## I.

**Iane, I. S.**, comisar, 235
**Iconomu, Ion**, maior, judecător, 172—176, 179
**Iisus Hristos**, 50, 72
**Iliescu, S.**, grefier, 28
**Iliuță, C.**, primar, 256
**Iosif, Iordache**, alesul satului Buciumeni, 50
**Iordache**, diacon, în satul Popești pe Luncavăț, 22, 30, 41, 52, 80—80 bis, 82, 90, 115, 121
**Ionașcu, Preda**, proprietar, 23
**Iordache**, soțul Floarei fiica preotului Radu, proprietar, 22
**Ivan**, fiul preotului Radu, proprietar, 72
**Izvoranu, I.**, președintele Judecătoriei de Olt, 86
**Izvoru**, comună, 92

## Î.

**Înaltul Divan**, 23, 162

## J.

**Judecătoria de Argeș**, 152, 195
**Judecătoria de Gorj**, 137
**Judecătoria de Ilfov**, 4—5, 7—8, 12, 17, 31, 34—35, 43, 53—55, 57 bis—59, 62, 66, 76, 137, 206, 222
**Judecătoria de Olt**, 8—9, 11, 31, 34, 38, 41—42, 50—51, 57 bis, 60, 67—68, 72, 74, 77, 84, 86, 90—91, 991, 119, 122, 124, 138, 145, 162, 177, 179—180, 182
**Judecătoria de Vîlcea**, 1—2, 4—7, 9—11, 13—14, 16—23, 25—30, 32—33, 35—37, 39—44, 46—49, 52—53, 55—63, 65—69, 71, 75, 80—82, 84, 86, 88, 90—91, 94, 99, 104, 106, 115—117, 119—124, 126—130, 134, 137—142, 144—145, 147, 154, 156, 158—165, 167—190, 193, 195—204, 206—215, 217—229, 231—235, 237—252, 254, 256—258, 260—261, 263—267, 269—272, 274—277, 280

## L.

**Lahovari, C. I.**, născută Sterian, 257
**Lahovari, C. I.**, parucic, judecător, 52, 63, 66, 71, 83, 118, 137—138, 143, 149, 238, 240, 242, 257
**Lahovari, Ion**, proprietar, 239, 244, 247
**Luncavăț**, pîrîu, 22, 80—80 bis
**Lupea, Grigore**, proprietar, 245
**Lupea-Racutis**, casa, 221—222, 226, 238, 244

## M.

**Marea Logofeție a Dreptății**, 1
**Mare, Costache**, 162
**Marinoiu, Preda**, martor, 23
**Mavrodin**, serdar, 145
**Mavromati, Matache (Matei)**, vechil, 2, 15, 18—21
**Meculescu, Ion**, subcîrmuitor, 78




https://biblioteca-digitala.ro

**Meyer,** medic, 70
**Ministerul public,** 264, 276
**Minulescu, Catinca,** proprietară, 22
**Minulescu, Nicolae,** proprietar, 18, 22, 202
**„Monitorul oficial",** 263—264, 266—267, 269, 271, 273—274, 276, 279
**Moruzi, Alexandru,** voievod, 23, 202
**Murgești,** moșie, 23
**Musceleanu, Ștefan,** procuror, 170, 178—179, 184—187, 189

## N.

**Nemoi,** sat, 92
**Nestorescu-Bălcești, Horia,** 99
**Nicolae,** preot în Geamăna, 50
**Niculescu, M.,** secretar (scriitor) la Primărie, 196, 198, 205, 208—209, 213, 216, 251, 256, 260
**Nisipeanu, I.,** vechil, 207, 210, 226, 231, 233—234, 238—239, 242, 245, 247, 252, 258, 264, 274, 276—277
**Nisipoasa,** moșie, 22

## O.

**Ocnele Mari,** 97, 107, 110
**Olănescu, Dimitrie,** vechil, 136
**Olănescu, I. P.,** judecător, 243, 264, 266, 270, 276
**Olănescu, Uța,** serdăreasă, proprietară, 92
**Oltenița,** sat, 49
**Oltul,** rîu, 22—23, 50, 80 bis, 123—124, 153, 185
**Oltul,** județ, 51, 64—65, 80, 181, 213
**Oncescu, N.,** portărel, 280
**Oprea,** soția lui Pîrvu, 23
**Oromolu,** judecător, 134, 171, 211, 215, 236, 238, 242—243, 268
**Orlești,** sat, 22—23, 93, 143, 178—179
**Ostroveni,** sat, 110
**Otetelișanu, C. N.,** judecător, 22—23, 120—121, 137, 165, 169—170
**Otetelișanu, Gr.,** agă, președintele Judecătoriei de Vîlcea, 28, 178—179

## P.

**Paciurea, Dimtirie,** medic, 160
**Panta, Gh.,** preot, 23
**Panta, Gh. S.,** proprietar, 23
**Panta, Manduța,** proprietară, 23
**Paris,** oraș, 249
**Pădurețul de Jos,** moșie, 22
**Păltineanu, C. D.,** judecător, 276
**Pencovici, Teodor,** îngrijitorul arestului Oc. Mari, 97
**Penescu, Th.,** comisar, 262
**Piptănaru, N.,** funcționar, 241
**Pitești,** oraș, 103, 131, 133, 152
**Pîrcălabu, Grigore,** ales al satului Buciumeni, 50
**Pîrvulescu,** proprietar, 23



https://biblioteca-digitala.ro

**Pleşoianu, Dimitrie,** parucic, vechil, 137—138, 143, 147, 169—170, 181—182, 184—186
**Pleşoianu, Grigore,** serdar, hotarnic, 49
**Polizu, Anica,** pităreasa, proprietară, 92—93, 95
**Popescu, C.,** primar, 254
**Popescu, Grigore,** comisar, 249
**Popescu, Radu,** secretar (scriitor), 50, 72
**Popeşti,** sat pe Luncavăţ, 22, 41, 80—80 bis, 82, 90, 115, 121
**Procopie,** proprietar, 81

## R.

**Racotă, C. N.,** epitrop, 189, 207, 222, 226, 242
**Racotă, N.,** procurator, 221
**Racoviceanu, N.,** funcţionar, 53
**Racoviţă, A.,** director, 1
**Racutis,** casa, familia, moştenitorii, 194, 231, 233—234, 240, 244, 257, 264, 267, 274, 277
**Racutis, Grigore,** proprietar, 242, 244
**Racutis, Mihai, N.,** proprietar, 245
**Racutis, Nicolae,** proprietar, 1—11, 13—15, 18—23, 26, 29—32, 34, 36—37, 40—41, 44, 47—49, 52, 56—57 bis, 62, 65—67, 69, 73, 80—82, [illegible], 90—93, 98—99, 104, 115, 117, 119, 121—125, 127, 136—137, 141—142, 145, 147, 149—150, 156, 163—164, 169, 178—179, 182—183, 185—187, 194, 197—199, 202, 206, 210, 226, 236, 252, 276—277
**Racutis, Stamate,** medelnicer, proprietar, 1, 18, 22—23, 178—179
**Racutis, Tache,** proprietar, 242, 244
**Racutis, Vasile,** proprietar, 15, 23
**Rada,** preoteasă, 22—23
**Radu,** din Gărdeşti, proprietar, 22, 80—80 bis
**Radu,** preot, proprietar, 22—23, 80—80 bis
**Radu, Tudor,** consilier comunal, 196, 198, 205
**Rădău, Ion,** consilier comunal, 196, 198
**Răscăiatul, Niţu,** proprietar, 81
**Răscăieţi,** moşie, 124
**Rătescu, Ioan,** consilier comunal, 251
**Rimnicul Vilcii,** oraş, 2—3, 5, 8—9, 13—14, 18—19, 21—23, 27, 31, 37, 44, 48, 57—57 bis, 59, 73, 80—80 bis, 83, 88, 90, 92—93, 96, 100—102, 106—108, 112—115, 118, 120—122, 127, 130, 132, 134—135, 137, 139, 143—144, 146—147, 149—150, 158, 161, 165—166, 168—173, 176, 178, 186—187, 189—190, 193, 195, 197, 199—201, 203—204, 206—207, 210—212, 215, 218, 222—223, 226—228, 231—232, 234, 236, 237—239, 242—245, 247—249, 252—253, 253—259, 263—264, 266—272, 274, 276—280
**Rosetti, Nicolae, conte de,** 191
**Rotaru, Ilie,** consilier comunal, 196, 198
**Ruda,** moşie, 265
**Rusia,** 23



https://biblioteca-digitala.ro

## S.

**Săulescu, Constantin,** proprietar, 22
**Scaioși,** moșie, 1—2, 22—23, 25—26, 30, 47, 49—51, 72, 74, 77, 80—80 bis, 90—93, 95, 99, 123, 125, 127—128, 136, 143, 147—148, 150, 153—154, 156, 158, 160—161, 163—164, 166, 170—171, 173—176, 179, 182, 184—186, 188—189, 192, 194—195, 198—199, 201—204, 206—207, 209—211, 217, 251, 262, 276—280
**Scaunile,** moșie, 178—179
**Scundu,** deal, 23
**Simulescu, D.,** ajutor la Judecătoria de Vîlcea, 130
**Slatina,** oraș, 11, 30—31, 34, 36—39, 41, 46, 52, 55, 57 bis, 60, 64—65, 67—68, 74, 80, 82, 84, 86—88, 90—91, 118, 177, 180—181
**Solomon, Ion,** polcovnic, proprietar, 48—50, 72, 74, 77, 119, 123—124, 136—138, 141—142, 145, 148, 153, 161, 163—164, 166, 169—170, 177—188
**Spîrleni,** sat, 92
**Stan,** preot, proprietar, 22
**Stanciu, Lina,** proprietară, 23
**Stăncescu, Constantin (Costică) N.,** proprietar, 231—232, 234, 247, 263, 268, 272, 276—278
**Stăncescu, N., proprietar,** 203, 207, 210, 234
**Stăncescu, Elena,** proprietară, 207, 218, 227—228, 230—231, 234, 239, 242, 276
**Sterian,** șef secție, 85
**Sterian,** casa, 240, 257
**Sterian, Costache,** paharnic, proprietar, 22, 81, 240
**Stoenescu, Dimitrie,** 207, 218, 228, 239, 276, 279
**Stravolca II, Scarlat,** vechil, 51, 77
**Strihăriceanu,** egumen, 178—179
**Strîmba,** viroagă, toponim în Scaioși, 22, 123—124, 170, 185
**Strîmbescu, D.,** judecător, 210—211
**Subcîrmuirea plășii Oltul,** 78, 80, 92, 125—126, 137

## Ș.

**Șerban Vodă,** 202
**Șușani,** sat, 92—93

## T.

**Teodor,** preot, vechil, 23
**Tițeanu, I.,** comisar, 160
**Trepteanu, Barbu,** proprietar, 23
**Trepteanu, Ioana,** proprietară, 23, 80 bis
**Trepteanu, Maria,** 23, 202
**Trepteanu, Uța,** proprietară, 22, 80, 203, 207, 212, 231, 237, 239, 242, 244, 253, 159, 263—264, 268—271, 274, 276—277
**Truțescu, Radu,** preot, 72, 77
**Tudorescu, Teodosie,** ales al satului Buciumeni, 50



https://biblioteca-digitala.ro

## U.

**Udroești,** moșneni, 22—23, 178
**Ungureanu,** primar, 260
**Urșanu, Matache,** proprietar, 92

## V.

**Valahia Mare,** 163
**Valahia Mică,** 163
**Vasilescu, C.,** vechil, 23
**Vasilescu, Teodor,** secretar Episcopia Argeș, 50
**Văcărești eanu, M.,** secretar Episcopia Argeș, 72
**Văleanu, Costică,** judecător, 50, 72, 74, 77, 127, 145, 180
**Vărzariu, Ioan, S.,** proprietar, 22
**Vărzariu, Sandu,** polcovnic, proprietar, 22, 23, 80—80 bis, 202
**Viișoreanu, Ioan,** vechil, 77
**Viișoreanu, N. D.,** judecător, 147
**Vilcea,** județ, 1, 7 ,24, 51
**Vălcoi,** moșneni, 22
**Vilcioi, Ispas,** proprietar, 22
**Vilcioi, Maria,** proprietară, 22—23
**Vilcioi, Negoiță,** proprietar, 22
**Vilcioi, Preda,** proprietar, 22—23
**Vladimirescu, Constantin (Costache),** judecător, 47—49, 92, 119, 12,4, 169, 200—201, 203, 206—207, 210—211
**Vlangăr,** agă, proprietar, 178—179
**Vlădescu, Eufrosina (Frosina) M.,** proprietară, 239, 242, 247, 252, 254, 253, 265, 275
**Vlădescu, C. M.,** serdar, judecător, 80—80 bis, 90, 115, 118, 120—123, 127—128, 137—138, 142, 147, 170
**Vlădescu, Manolache (Nache),** 202, 206, 239, 242, 247, 252, 254, 275—279
**Vlădescu, Nicolae,** vechil, 207
**Vlădești,** comună, 239, 254, 275, 278

## Z.

**Zamfir, preot,** proprietar, 22—23
**Zanciescu, N.,** registrator, 269
**Zanfirescu, Al.,** judecător, 238, 242
**Zăgănescu,** proprietar, 189
**Zătreanu, Constantin,** președinte Judecătoria de Vîlcea, 18
**Zinca, Stan,** ales al satului Buciumeni, 50
**Zăvideni,** sat, 72, 178—179
**Zugrăvescu, Haralambie,** judecător, 193—195, 197, 200, 204, 206, 212, 215, 262—264, 268—271, 273—274, 276—280




https://biblioteca-digitala.ro

c. 8206/1984 Tip. Arg.-Pitești — Sub. Rm. Vîlcea, Tiraj 1 000

https://biblioteca-digitala.ro

În secolele trecute procesele pentru „cotropirea" hotarelor moșiilor erau la ordinea zilei. În arhivele tribunalelor aflăm sute sau poate mii astfel de dosare.

Una din aceste pricini, cu numeroase „dele" pe un interval de peste trei decenii, este și aceea privind moșia Scaioși din județul Vîlcea.

Mai important decît procesul însuși, înscrisul din 1839, al cărui conținut îl aflăm din hotărnicia lui Stanciu Căpățîneanu de la 20 septembrie 1843, ne confirmă încă o dată practicarea m e d i c i n i i de către pităreasa Zinca, mama istoricului și omului politic român, Nicolae Bălcescu. Dania lui Iancu Vărzariu este acordată *pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală.*

LEI 30